

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

مباحثہ لدھیانہ

جو کہ مابین حضرت اقدس مرزا غلام احمد صاحب مسیح عہد
وجہدی مہجور علیہ الصلوٰۃ والسلام و ابوسعید بلوچی محمد حسین صاحب
بلاوی ہوا

الحق

تصدیق اصول اسلام و تحقیق ملت قویہ حضرت خیر الانام
علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مہوار رسالہ
باب

ماہ ذی الحجہ - محرم - صفر - ربیع الاول ۱۳۰۹ ہجری المقدس
مطابق جولائی - اگست - ستمبر - اکتوبر ۱۸۹۱ عیسوی

مؤلف

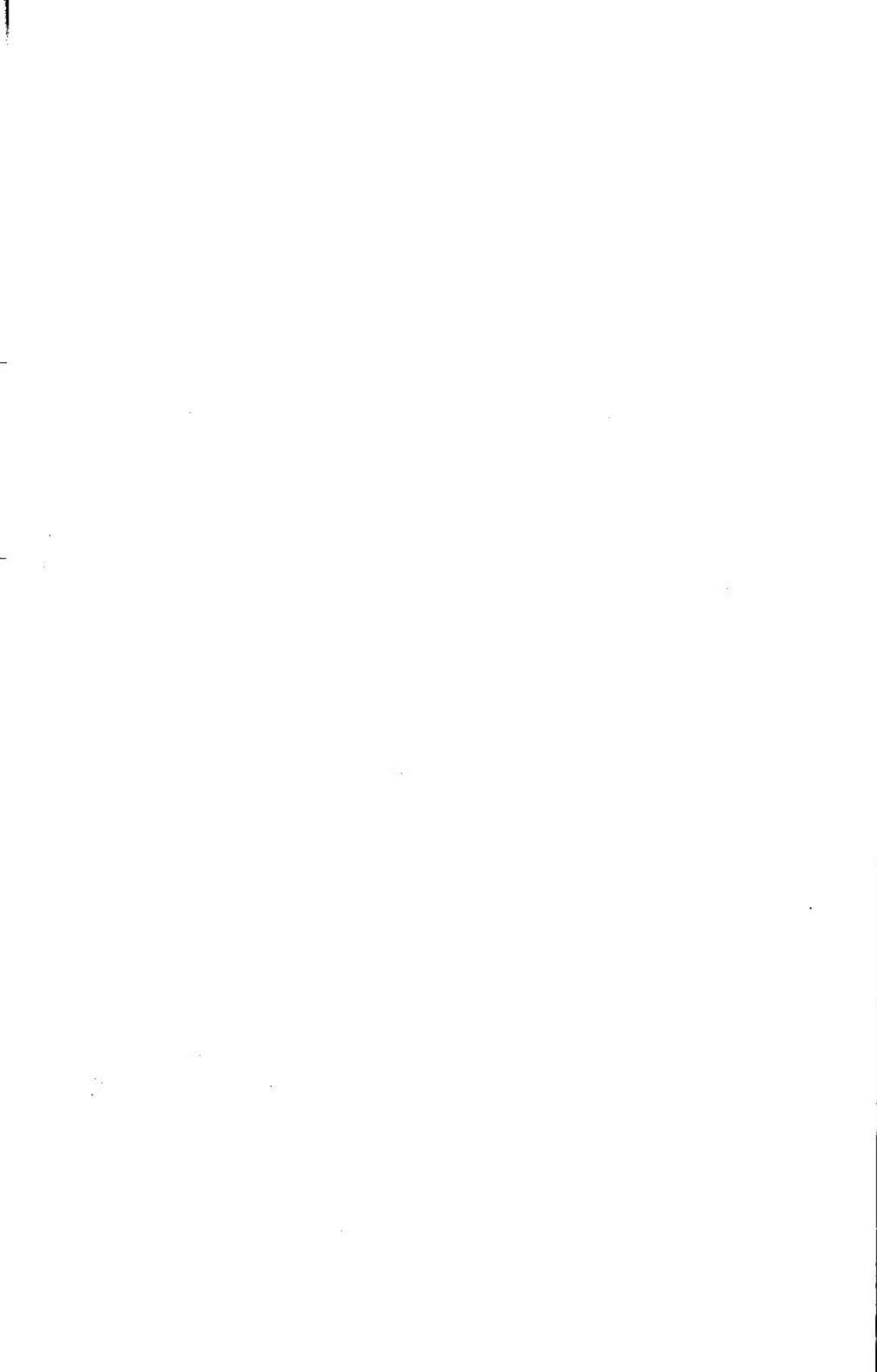
بلوچی عبد الکریم صاحب بلاکوٹی

۲ - ستمبر ۱۹۰۳ء

مطبع ضیاء الاسلام قادیان میں باہتمام حکیم فضل الدین طبع ہوا

وَلَقَدْ نَزَّلَ الْحَقُّ لِيَذَّبَ أَبًا مِّنْ مَّا مَنَعَهَا فِي تَفْشِيرِهِ وَبِهِ جَوَادُ الدِّينِ يُخْشَوْنَ بِهَيْبَتِهِ

وَلَقَدْ نَزَّلَ الْحَقُّ لِيَذَّبَ أَبًا مِّنْ مَّا مَنَعَهَا فِي تَفْشِيرِهِ وَبِهِ جَوَادُ الدِّينِ يُخْشَوْنَ بِهَيْبَتِهِ



انٹروڈکشن

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ وَالصَّلٰوَةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی النَّبِیِّ الْاَمِّیِّ الشَّفِیْعِ الْمَشَفِّعِ الْمُطَاعِ الْمَلِکِیْنِ وَعَلٰی اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِیْنِ ؕ

مباحثات و مناظرات نفس الامریں بہت ہی مفید امور ہیں۔ فطرت انسانی کی ترقی جسے طبعاً کورانہ تقلید سے کراہت ہے اور جسے ہر وقت جدید تحقیقات کی دھن لگی رہتی ہو اسی پر موقوف ہے۔ انسان کی طبیعت میں جذبات اور جوش ہی ایسے خمر کئے گئے ہیں کہ کسی دوسرے ہم جنس کی بات پر تسلیم جھکانا اسے سخت عار معلوم ہوتا ہے۔ آیام جاہلیت (جو اسلام کی اصطلاح میں کفر کا زمانہ ہے) اور جو ہمارے ہادی کامل آفتاب صداقت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے کا زمانہ ہے) میں بڑی حیرت و تشدید الفکر سرداران عرب اس پر فخر کرتے ہیں کہ ہم وہ لوگ ہیں جو کسی کی بات ماننا نہیں کرتے درحقیقت یہ ایک ستر ہے جو ایک بڑی بھاری غرض کے لئے حکیم حمید نے انسان کی فطرت میں ودیعت کیا ہے۔ غرض اس سے یہ ہے کہ یہ ہستی بہائم کی طرح صتم بکرم اور مقلد محض نہ ہو بلکہ ایک کی بات دوسرے کی جدت پسند ایجاد کی طبیعت کے حق میں زبردست محرک اور اشتغال انگیز ہو۔ اگر عادت اللہ یوں جاری ہوتی کہ ایک نے کبھی اور دوسرے نے مافی تو یہ نیز نجات عجائبات سے بھرا ہوا عالم ایک انسان ویرانہ اور وحشت آباد بیابان سے زیادہ نہ ہوتا مگر حکیم خدا نے اپنا جلال ظاہر کرنے کے لئے ہر چیز کے وجود کے ساتھ شرکاء کا وجود بھی لازم کر رکھا ہے۔ کم ہی کوئی ایسی شے ہوگی جو زوجین یا ذود جبہین نہ ہو۔ اس قابل فخر فضیلت کو بھی اسی قاعدہ کلیہ کے موافق بڑی سخت قبیح و ذلیل یعنی تعصب، بیجا اصرار، معاندانہ ضد، فرضی مسلمات، قومی کی جج۔ خلاف حق نفسانیت کے محققانہ بلند مرتبہ مگر اگر اور عامیانہ اخلاق کی پست اور ذلیل سطح پر اتار کر اسکو عالم میں بے اعتبار کر دیا۔ نہ صرف بے اعتبار بلکہ حبیب خونخوار بنا دیا۔ یوں ایک سچی اور صحیح اور ضروری اصل کو انسان کے بیجا استعمال کی دراز دستی نے ایسا بگاڑا، ایسا بدنام کیا کہ اس

آزاد ترقی و اصلاح کو ہر قسم کے مفسدات - شرور - اور تمدن و معاشرت کی خرابیوں کا منبع کہا گیا۔ بد قسمتی سے بد عمل بنی آدم نے جہاں مباحثہ و مناظرہ کی مجلس قائم کی۔ بس طرفہ اعمین میں اسے تاریک قوتوں کی کشتی پنجہ زنی اور نہ د آزمائی کے خوفناک دنگل کی صورت سے بدل دیا۔ تواریخ عامہ کو چھوڑ کر مقدس تاریخ (کتب السیر) کو اٹھا کر دیکھو۔ صحابہ میں بھی امور پیش آمدہ اور مسائل ہمہ کے بارہ میں جن میں کسی قسم کا اشکال و ابہام ہوتا اور کتاب و سنت کی توراتی چمک اسکی تاریکی کو اٹھانے کی متکفل نہ ہوتی۔ مباحثے ہوتے۔ بڑے بڑے اہل علم فقہاء جمع ہوتے۔ مگر وہ اس سچے نور سے منور تھے اور راہ حق میں نفسانی جذبات کو نیست و نابود کر چکے تھے۔ بڑی آشتی و لطف سے امر متنازعہ فیہ کی الجھن کو سلجھا لیتے و شد درمن قال

جھگڑاتے تھے لیکن نہ جھگڑوں میں شر تھا۔ خلاف آشتی سے خوش آئند تر تھا حضرت مقدسہ مطہرہ عائشہ صدیقہ (رضی اللہ عنہا) بڑی مناظرہ کرنیوالی تھیں۔ اکثر واقعات میں صحابہ انکی خدمت کی طرف رجوع کیا اور مباحثات کے بعد حضرت صدیقہ کے مذہب کو اختیار کیا۔ الغرض مباحثہ کوئی بدعت اور دراصل فساد انگیز شے نہ تھی مگر مغلوب الغضب بہائم بیت قناز عین کی بے اندامیوں نے اسے بدعت و طغیان کی حد سے بھی کہیں پرے کر دیا ہے۔

کچھ مدت سے حضرت مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے (رب جلیل کے الفاظ و اعلام سے) یہ دعویٰ کیا ہے (۱) کہ حضرت مسیح اسرائیلی صاحب انجیل اپنے دوسرے بھائیوں (انبیاء علیہم السلام) کی طرح فوت ہو چکے ہیں۔ قرآن کریم انکی وفات کی قطعی اور جزئی شہادت دے چکا ہے۔ اور (۲) دوبارہ دنیا میں آنیوالے ابن مریم سے مراد ثیل المسیح کے وجود سے ہی نہ مسیح اھیل سے اور (۳) میں مسیح موعود ہوں جو مشارات الہیہ کی بنا پر دنیا میں اصلاح خلق کے لئے آیا ہوں۔

حضرت مرزا صاحب نے اسی سنت اللہ کے موافق جو انبیاء اور محدثین کی سیرت عیال ہے۔ ان دعاوی خصوصاً جہتاً ان دو دعویوں کی اجابت کی طرف کافہ الناس کو باواز بلند و ندائے عام بلایا۔ اہل پنجاب سے دحکم آیت شریفہ وَمَا آزَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِیٍّ اِمْتِلَ کے شیعوں میں کے ایک بزرگ مولوی ابو سعید محمد حسین صاحب اس دعوت کی تردید پر کھڑے ہوئے۔ لوگوں کے اعتقاد کے موافق ان جدید دعویوں نے عقاید قدیمہ کی دنیا میں فوق العادہ رستخیز پیدا

کر رکھی تھی۔ اور ہر ایک سرسری دیکھنے والے کو بھی وہ عمارتیں جو سراسر سربیت پر اُٹھائی گئی تھیں اس پر زور سیلاب کی رو کے صدمہ سے بہتی نظر آنے لگیں۔ مدت کی مانی ہوئی بات کی آفت نے کسی حامی و معاون کی مشفقانہ تلاش میں نگاہیں چاروں طرف دوڑا رکھی تھیں۔ مولوی محمد حسین کے وجود میں انھیں مفتاح حامی اور عزیز سرفراز مقابل نظر آیا۔ سچی ارادت اور مضبوط عقیدت نے متفقاً ہر طرف سے منقطع ہو کر اب مولوی ابوسعید صاحب کو امید و بیم کا مرجع قرار دیا۔ پنجاب کے اکثر مساجد نشین علمائے (جو بظاہر اپنے تئیں غیر مقلد و محقق کہتے ہیں) ایک آواز ہو کر بڑے فخر سے ہمارے بٹالوی مولوی صاحب کو اپنا وکیل مطلق قرار دیا۔ سب سے پہلے لاہور کی ایک برگزیدہ جماعت نے جہنم نے اب تک اپنی عملی زندگی سے ثبوت دیا ہے کہ وہ اسلام کے سچے خیر خواہ اور حق پسند و حق بین لوگ ہیں میرے شیخ و حقیقی دوست مولوی نور الدین کو جبکہ وہ لدیانہ میں اپنے مُرشد حضرت مرزا صاحب کی خدمت میں حاضر تھے بڑے خلوص اور بڑے اصرار و الحاج سے لاہور میں بلایا کہ وہ انہیں ان مسائل مشککہ کی کیفیت پر آگاہ کریں۔ مولوی نور الدین صاحب کی تشریف آوری پر طبعاً وہ اس طرف متوجہ ہوئے کہ مولوی ابوسعید صاحب کو جو ان دعاوی کے بطلان کے مدعی ہیں ان کے مقابل کھڑا کر کے جانبین کے اسلامیانہ مباحثہ اور صحابیانہ طرز مناظرہ سے حق دائر کو پالیں۔ مگر افسوس ان کے زعم کے خلاف ایک ملیم۔ متواضع اور دل کے غریب مولوی کے مقابلہ میں جناب مولوی ابوسعید صاحب نے صحابہ کے طرز مناظرہ کا ثبوت نہ دیا۔ مشتاقین کی تڑپتی رُوحوں کے تقاضا کے خلاف اصل بنائے دعویٰ کو چھوڑ کر مولوی ابوسعید صاحب نے ایک خانہ ساز طومار اصول موضوعہ کا پیش کردہ کے حاضرین اور بعض مشتاقین کے عزیز وقت اور قیمتی آرزوؤں کا خون کر دیا اور معاملہ جوں کا توں رہ گیا۔

اسکے بعد حضرت مرزا صاحب کے دعاوی کی نائید میں کتابیں اور رسالے یکے بعد دیگرے شائع ہونے شروع ہوئے اور فوج فوج حق طلب لوگ اس رُوحانی اور پاک سلسلہ میں داخل ہونے لگے۔ دافین و مخالفین نے بجائے اس کے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی حیات کی نسبت قرآن کریم اور حدیث صحیح صریح کی بنا پر استدلال کر کے اپنے پُرانے عقیدہ کی حمایت کرتے اور لوگوں پر اس جدید دعویٰ کی کمزوری کو ثابت کرتے عادتاً تکفیر بازی کی چٹنگیں اور کنگوے

ادھر ادھر اڑانے شروع کئے جو حقانیت کی تند بادی کی زور سے ٹوٹ کر اور پھٹ کر نابود ہو گئے۔
 کچھ عرصہ کے بعد بعض زبردست احباب کی ناقابل تردید انجمن اور انکے بار بار شرم و لانے
 سے پھر مولوی صاحب نے کروٹ لی۔ اور آخر کار زور آور دھکوں سے کمر لودیا نہ پہنچائے گئے۔
 اب سے اس مباحثہ کی بنا پڑنے لگی جو الحق کے ان چاروں نمبروں میں درج ہے۔

لودھیانہ والے مباحثہ پر چند ریمارکس

ہمارے مقصد میں داخل نہیں کہ ہم اس وقت یہاں مباحثہ کے جزوی یا کئی حالات اور دیگر متعلقات
 سے تعرض کریں۔ اس مضمون پر ہمارے معزز و مکرم دوست فتنی غلام قادر صاحب فصیح اپنے
 گرامی پرچہ پنجاب گزٹ کے ضمیمہ نمبر ۱۲ اگست میں پوری روشنی ڈال چکے ہیں۔ ہمیں بحث
 کی اصل غرض اور غلطی غالی اور آخر کار اسکے نتیجہ واقع شدہ سے تعلق ہے۔ الحاصل مولوی ابو
 سعید صاحب لودیانہ لائے گئے۔ اسلامی جماعتوں میں ایک دفعہ پھر حرکت پیدا ہوئی اور
 ہر ایک نے اپنے اپنے مشتاق خیال کے بلند ٹیلہ پر چڑھ کر اور تصور کی دُور بین نگاہ
 اس مقدس جنگ کے نتیجہ کا انتظار کرنا شروع کیا۔

آخر مباحثہ شروع ہوا۔ ۱۲ روز تک اس کارروائی نے طول پکڑا۔ مگر افسوس نتیجہ پر لودیانہ
 کے لوگ بھی پورے معقول ہیں اپنے بھائیوں اہل لاہور کی قسمت کے شریک ہے۔ مولوی صاحب نے
 اب بھی وہی اصول موضوعہ پیش کر دیئے۔ حالانکہ نہایت ضروری تھا کہ وہ بہت جلد اس فقہ کا
 دروازہ بند کرتے جو انکے زعم کے موافق اسلام و مسلمانان کے حق میں شدید مضرت ثابت ہو رہا تھا
 یعنی اگر راستی و حقانیت پر اپنی انہیں پوری بصیرت اور ذوق کامل تھا تو وہی سب سے پہلے
 ہر طرف سے ہٹ کر اور لایعنی امور سے مُنہ موڑ کر حضرت مرزا صاحب کے اصل بنائے دعویٰ یعنی
 وفاتِ مسیح کی نسبت گفتگو شروع کرتے۔ یہ تو کمزور اور بے سامان کا کام ہوتا ہے کہ وہ اپنے بچاؤ
 کیلئے ادھر ادھر نیچے مارتا اور ہاتھ اڑاتا ہے۔ ان پر واجب تھا کہ فوراً قرآن کریم سے کوئی ایسی
 آیت پیش کرتے جو حضرت مسیح کی حیات پر دلیل ہوتی۔ یا ان آیات کے معانی پر جرح کرتے اور ان لال

کو قرآن سے یا حدیث مرتب صحیح سے توڑ کر دکھلاتے جو حضرت مرزا صاحب نے مسیح کی موت پر لکھی ہیں مگر اس دلی شعور نے کہ وہ واقعی بے سلاح ہیں انھیں اس طرف مائل کیا کہ وہ جوں توں کر کے اپنے منہ کے آگے سے اس موت کے پیالہ کو ٹال دیں، وہ نہ ٹلا۔ اور آخر مولوی صاحب پر ذلت کی موت وارد ہوئی!

فَاخْتَبِرُوا يَا اُولِيَ الْاَبْصَارِ - اب اُمید ہے کہ وہ حسب قاعدہ کلیہ اس دنیا میں پھر نہ اٹھیں گے۔ چنانچہ لاہوری برگزیدہ جماعت نے بھی انھیں مردہ یقین کر کے اس درخواست میں اور بظاہر زندہ مولویوں کو مخاطب کیا ہے اور ان پر فاتحہ پڑھ دی ہے ہم بھی انھیں رُوح میں مردہ سمجھتے اور ان کی موت پر تاسف کرتے ہیں۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ۔

اسلامی پبلک حیران ہے کہ کیوں مولوی ابوسعید صاحب نے اس بحث اور گزشتہ بحث میں قرآن کریم کی طرف آنے سے گریز کرنا پسند کیا اور کیوں وہ صاف صاف قرآن کریم اور فرقان حمید کی رُوسے وفات و حیات مسیح کے مسئلہ کی نسبت گفتگو کرنے کی جرات نہ کرتے یا بعد ازاں نہ چاہتے تھے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ قرآن کریم اپنی نصوص قطعیہ بینہ کا جزا و کراہ لاشکر اور ان گنت لشکر لے کر حضرت مرزا صاحب کی تائید پر آمادہ ہے۔ دو سو آیت کے قریب حضرت مسیح کی وفات پر بالصرحت دلالت کر رہی ہیں۔ مولوی ابوسعید صاحب نے نہ چاہا یا اگر وہ چاہتے تو جلد فیصلہ ہو جاتا کہ قرآن حمید کو اس نزاع میں جلد اور بلا واسطہ حکم اور فاصل بنا دیں اسلئے کہ وہ خوب سمجھتے تھے کہ سارا قرآن آنحضرت مرزا صاحب کے ساتھ ہے اور وہ اس خواہ نہ خواہ معاندانہ کارروائی سے رک اٹھائیں گے۔ لیکن پیش بندی یہ مشہور کرنا اور بات بات میں یہ کہنا شروع کر دیا کہ مرزا صاحب حدیث کو نہیں مانتے۔ تعوذ باللہ۔ ہم اس امر کا فیصلہ اہل تحقیق ناظرین پر چھوڑتے ہیں۔ وہ دیکھ لیں گے۔ اور مرزا صاحب کے جا بجا اقراروں سے بخوبی سمجھ لیں گے کہ حدیث کی سچی اور واقعی عزت حضرت مرزا صاحب ہی نے کی ہے۔ انکا مدعا منشا یہ ہے کہ حدیث کے ایسے معنے کئے جائیں جو کسی صورت میں کتاب اللہ الشریف کے مخالف نہ پڑیں۔ بلکہ حدیث کی عزت قائم رکھنے کیلئے اگر اس میں کوئی ایسا پہلو ہو جو بظاہر نظر کتاب اللہ کی مخالفت کا احتمال رکھتا ہو۔ تو وہ اللہ تعالیٰ کی مدد سے اسے قرآن کے ساتھ توفیق و تطبیق دینے کی سعی بلیغ کرتے ہیں اگر ناچار کوئی ایسی

حدیث (متعلق قصص - آیام و اخبار) ہو کہ قرآن کریم کے سخت مخالف پڑی ہو۔ تو وہ کتاب اللہ کو بہمہ وجہ واجب الادب واجب التحظیم اور واجب التفضیل سمجھ کر اس حدیث کی صحت سے انکار کرتے ہیں۔ اور ٹھیک حضرت صدیقہ کی طرح جیسا کہ انہوں نے اس روایت کو اِنَّا اٰمَلْنٰکَ یَحْدٰثُ بِکَآءِ اَہْلِہٖ قرآن کریم کی آیت لَا تَزِرُ وَازِرَہٗ وَّزْرَ اُخْرٰی کے مقابلہ میں رد کر دیا تھا۔ حضرت اقدس مرزا صاحب (جنکا اصلی مشن اور منصبی فرض قرآن مجید کی عظمت کا دنیا میں قائم کرنا اور اسی کی تعلیم کا پھیلانا ہے) بھی ایسی مخالف و معارض قرآن حدیثوں کو (اگر ہوں اور پھر جس کتاب میں ہوں) قرآن کے مقابلہ میں بلا خوف و مہملہ لائم کے رد کر دیتے ہیں۔

اے ناظرین۔ اے ناظرین۔ اے عاشقان کتاب رب العلمین اللہ سوچو! اس اعتقاد میں کیا قباحت ہے! اس پر یہ کیسا ناشدنی ہنگامہ ہے جو ابنائے روزگار نے مچا رکھا ہے! لوگ کہتے ہیں کہ فیصلہ نہیں ہوا۔ گو بالصرحت چونکہ اس اہل متنازع فیہ مسائل میں گفتگو نہیں ہوئی نہ کہا جاسکے کہ بین فیصلہ ہوا۔ مگر مرزا صاحب کے جوابات کے پڑھنے والوں پر پوری وضاحت کھل جائیگا کہ احادیث کی دو قسمیں کر کے دوسری قسم کی حدیثوں کو جو تعامل کی قوت سے تقویت یافتہ نہ ہوں اور پھر قرآن کریم سے معارضہ کرتی ہوں۔ حضرت مرزا صاحب نے تردید کر کے حقیقت امر متنازع فیہ کا قطعی فیصلہ کر دیا ہے۔ گویا صاف سمجھا دیا ہو کہ قرآن مجید صریح منطوق سے حضرت مسیح کی موت کی خبر دیتا ہے اور یہ ایک واقعہ ہو۔ اب اگر کوئی حدیث نزول ابن مریم کی خبر دیتی ہو۔ تو لامحالہ یہی سمجھا جائے گا کہ وہ کسی مثیل مسیح کی خبر دیتی ہے۔ اور اگر اس میں کوئی ایسا پہلو ہوگا جو بوجہ من الوجہ قرآن سے تطبیق نہ دیا جاسکے تو وہ ضرور ضرور رد کی جائے گی۔ پس بہر حال قرآن کریم کی بلا کسی متنازع و حریف کے میدان اثبات دعویٰ میں کھڑا ہوا اور حق بھی یہی ہے کہ وہ تنہا بلا کسی تد مقابل کے اپنیصوص کی صداقت ثابت کر نیوالا اور کسی کتاب کسی نوشتہ اور کسی مجموعہ کی کیا طاقت اور کیا مجال ہو کہ اس کے دعاوی کو توڑنے کا دم مار سکے۔ اور یہی مرزا صاحب کا مدعا ہے۔ سو دراصل وہ فیصلہ دے چکے اور کر چکے ہیں۔ ہمارا ارادہ تھا کہ مولوی ابو سعید صاحب کے اشتہار لو دیا تہ مورخہ یکم اگست کی ان باتوں پر توجہ کرتے جنکے جواب کی تحریر کا

ایماں معزز ایڈیٹر پنجاب گزٹ نے اپنے ضمیمہ میں ہماری طرف کیا تھا گو ہم نے اس اثنا میں اپنے وسیع تجربہ سے دیکھ لیا ہے کہ معزز اور ذی فہم مسلمان اس بے بنیاد اشتہار کو ہتھامہ سخت حقارت سے دیکھنے لگ گئے ہیں۔ ہمارا اسکی طرف اب متوجہ نہ ہونا ہی اُسے گناہی کے انتہاء کنوئیں میں پھینک دینا ہے۔

آخر میں ہم افسوس کہتے ہیں کہ اگر مولوی ابوسعید صاحب معنی بھی سعید ہوتے تو یاد کرتے اپنے اس فقرہ کو جو وہ ریویو براہین احمدیہ میں لکھ چکے ہوئے ہیں۔ اور وہ یہ ہے۔

”مؤلف براہین الوہیت غیبی سے تربیت پا کر مورد الہامات غیبیہ و علوم لدنیہ ہوئے ہیں۔“ پھر لکھتے ہیں۔ ”کیا کسی مسلمان تنہا قرآن کے نزدیک شیطان کو بھی قوت قدسی ہے کہ وہ انبیاء و ملائکہ کی طرح خدا کی طرف سے مغیبات پر اطلاع پائے اور اس کی کوئی بات غیب و صدق سے خالی نہ جاسے؟“ یعنی مرزا صاحب صاحب قوت قدسیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ انھیں مغیبات پر اطلاع دیتا ہے۔

باوجود اس تصدیق اور ایسے اقرار سابق کے مناسب نہ تھا کہ اسی قلم سے کاذب۔ مفتری۔ نیچری اور مغالطہ دہندہ وغیرہ الفاظ نکلتے اَرَبْنَا اِنْ هِيَ اِلَّا فِتْنَتُكَ تُضِلُّ بِهَا مَنِ تَشَاءُ۔

ناظرین پر مخفی نہ رہے کہ الحق آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ اپنے پراسپیکٹس کے موافق مضامین شائع کیا کرے گا۔ درحقیقت یہ ایک صورت میں حضرت اقدس مرزا صاحب کی کارروائیوں کو جو نہ اس صدق و صلاح پر مبنی ہیں ہر قسم کی ممکن اور محتمل غلط فہمیوں اور ناجائز نکتہ چینیوں سے محفوظ رکھنے کے لئے بڑی وضاحت سے بیان کیا کرے گا۔ وَمَا تَوْفِيقِي اِلَّا بِاللّٰهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَ اِلَيْهِ اُنِيبُ۔

عبدالکریم

مباحثہ

مآئین
حضرت اقدس مسیح موعود و جناب زید غلام احمد صفا قادیانی

اور
مولوی ابوسعید محمد حسین صفا ٹالوی

سوال نمبر ۱

مولوی صاحب

میں آپ کے چند عقائد و مقالات پر بحث کرنا چاہتا ہوں مگر اس سو پہلے چند اصول کی تہدید ضروری ہے
آپ اجازت دیں تو میں ان اصول کو پیش کروں۔

دستخط ابوسعید محمد حسین ۲۰ جولائی ۱۸۹۱ء

مرزا صاحب

آپ کو اجازت ہے بخوشی پیش کریں۔ لیکن اگر یہ عاجز مناسب سمجھے گا تو آپ سے بھی چند
اصول تہیدی دریافت کرے گا۔
دستخط غلام احمد ۲۰ جولائی ۱۸۹۱ء

سوال نمبر ۲

مولوی صاحب

میرے ان اصول کو جنکو میں رسالہ ۱۲ جلد ۱۲ میں بیان کر چکا ہوں اور انکو آپ کے حواری حکیم نور الدین نے تسلیم کیا ہے آپ بھی تسلیم کرتے ہیں یا کسی اصول کے تسلیم میں عذر ہے۔
دستخط ابو سعید محمد حسین ۲۰ جولائی ۱۸۹۱ء

مرزا صاحب

مجھے ان اصول کی اطلاع نہیں پہلے مجھے بتلائے جائیں تب ان کی نسبت بیان کروں گا۔
دستخط غلام احمد ۲۰ جولائی ۱۸۹۱ء

پیر چیمبر

مولوی صاحب

وہ اصول یہ ہیں جو رسالہ میں پڑھ کر سنائے جاتے ہیں۔ ان اصول میں سے جس اصول کی آپ کو تسلیم یا عدم ظاہر کرنا ہو تو آپ ظاہر کریں۔ چونکہ رسالہ چھپا ہوا ہے لہذا ان اصول کے دوبارہ تحریر میں لانے کی ضرورت نہیں ہے آپ ایک ایک اصول پر یکے بعد دیگرے کلام کریں۔
دستخط ابو سعید محمد حسین ۲۰ جولائی ۱۸۹۱ء

مرزا صاحب

کتاب و سنت کے صحیح شرعیہ ہونے میں میرا یہ مذہب ہے کہ کتاب اللہ مقدم اور امام ہے۔ جس امر میں احادیث نبویہ کے معانی جو کئے جاتے ہیں کتاب اللہ کے مخالف واقع نہ ہوں۔ تو

وہ معانی بطور حجتہ شرعیہ کے قبول کئے جائینگے۔ لیکن جو معانی نصوص میں قرآن سے مخالف واقع ہوئے ان معنوں کو ہم ہرگز قبول نہیں کریں گے۔ بلکہ جہان تک ہمارے لئے ممکن ہوگا ہم اس حدیث کے ایسے معانی کریں گے جو کتاب اللہ کی نص میں سے موافق و مطابق ہوں۔ اور اگر ہم کوئی ایسی حدیث پائیں گے جو مخالف نص قرآن کریم ہوگی اور کسی صورت سے ہم اس کی تاویل کرنے پر قادر نہیں ہو سکیں گے تو ایسی حدیث کو ہم موضوع قرار دیں گے۔ کیونکہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔
قَبَاۤیِٕ حَدِیْثٍۭۤ اٰتٰی بَعْدَ اَللّٰهِ وَاٰیٰتِہٖ یُؤْمِنُوْنَ۔ یعنی تم بعد اللہ اور اس کی آیات کے کس حدیث پر ایمان لاؤ گے۔ اس آیت میں صریح اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ اگر قرآن کریم کسی امر کی نسبت قطعی اور یقینی فیصلہ دیوے یہاں تک کہ اس فیصلہ میں کسی طور سے شک باقی نہ رہ جائے اور منشاء اچھی طرح سے کھل جائے تو پھر بعد اسکے کسی ایسی حدیث پر ایمان لانا جو صریح اس کے مخالف پڑی ہو۔ مومن کا کام نہیں ہے۔ پھر فرماتا ہے۔ **قَبَاۤیِٕ حَدِیْثٍۭۤ اٰتٰی بَعْدَ اَللّٰهِ یُؤْمِنُوْنَ**۔ ان دونوں آیتوں کے ایک ہی معنی ہیں۔ اس لئے اس جگہ تصریح کی ضرورت نہیں۔ سو آیات مذکورہ بالا کے رو سے ہر ایک مومن کا یہی مذہب ہونا چاہیئے کہ کتاب اللہ کو بلا شرط اور حدیث کو بشرطی طور پر حجت شرعی قرار دیوے اور یہی میرا مذہب ہے۔

(۲) اور آپ کے دوسرے امر مندرجہ صفحہ ۱۹ اشاعت السنہ کی نسبت علیحدہ جواب دینے کی ضرورت نہیں کیونکہ اس کا جواب اسی میں آگیا ہے یعنی جو امر قول یا فعل یا تقریر کے طور پر جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف احادیث میں بیان کیا گیا ہے۔ ہم اس امر کو بھی اسی محکم سے آزمائیں گے اور دیکھیں گے کہ حسب آیت شریفہ **قَبَاۤیِٕ حَدِیْثٍۭۤ اٰتٰی بَعْدَ اَللّٰهِ یُؤْمِنُوْنَ** وہ حدیث قولی یا فعلی قرآن کریم کی کسی صریح اور بین آیت سے مخالف تو نہیں۔ اگر مخالف نہیں ہوگی تو ہم بسرو چشم اس کو قبول کریں گے اور اگر بظاہر مخالف نظر آئے گی تو ہم حتی الوسع اسکی تطبیق اور توفیق کے لئے کوشش کریں گے۔ اور اگر ہم باوجود پوری پوری کوشش کے اس امر تطبیق میں ناکام رہیں گے اور صاف صاف کھلے طور پر ہمیں مخالف معلوم ہوگی تو ہم افسوس کے ساتھ اس حدیث کو ترک کر دیں گے۔ کیونکہ حدیث کا پایہ قرآن کریم کے پایہ اور مرتبہ کو نہیں پہنچتا۔ قرآن کریم وحی متلو ہے۔ اور اس کے جمع کرنے اور محفوظ رکھنے میں دواہتمام بلیغ کیا گیا ہے کہ احادیث کے اہتمام

کو اس سے کچھ بھی نسبت نہیں۔ اکثر احادیث غایت درجہ مفید ظن ہیں اور ظنی نتیجہ کی منتفع ہیں۔ اور اگر کوئی حدیث تو اتر کے درجہ پر بھی ہوتا ہم قرآن کریم کے تواثر سے اس کو ہرگز مساوات نہیں بالفعل اسی قدر لکھنا کافی ہے۔

دستخط غلام احمد ۲۰ جولائی ۱۸۹۱ء

پرچہ نمبر ۲

مولوی صاحب

آپ کے کلام میں میرے سوال کا صاف اور قطعی جواب نہیں ملتا ہے آپ قبولیت و حجیت حدیث یا سنت کی ایک شرط بتاتی ہے۔ یہ ظاہر نہیں کیا کہ اس حدیث یا سنت میں جو کتب حدیث خصوصاً صحیحین میں ہے جنکا ذکر اصول سیوم میں ہے پائی جائے متحقق ہے یا نہیں بناءً علیہ وہ حدیث یا سنت تو ان کتب میں ہے حجۃ شرعی ہے یا نہیں علاوہ برآں اس کلام میں آپ نے جو شرط حجیت و قبولیت بیان کی ہے وہ شرط قانون درایت ہے نہ قانون روایت۔ اب آپ یہ بیان کریں کہ اصول روایت کے کس کتب حدیث خصوصاً صحیحین جن کا ذکر اصل سیوم میں ہے مثبت سنت نبویہ ہیں یا نہیں اور ان کتابوں کی احادیث بلا وقفہ و شرط واجب العمل والا اعتقاد ہیں یا ان کتابوں میں ایسی احادیث بھی ہیں جن پر بلا تحقیق صحت بحسب اصول روایت عمل و اعتقاد جائز نہیں؟

ابوسعید محمد حسین ۲۰ جولائی ۱۸۹۱ء

مرزا صاحب

مولوی صاحب کا جواب نہ کہ میں عرض کرتا ہوں کہ میرے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر ایک حدیث

چند نوٹ مولوی صاحب کی کچھ پرہیز جرت آتی ہے۔ حضرت مرزا صاحب نے تو صاف اور قطعی جواب دیا ہے کہ آپ ایک سختی غرض کو سینہ میں باکر کھیل لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنا چاہتے ہیں مرزا صاحب صاف فرماتے ہیں جو امر قول یا فعل یا تقریر کے طور پر۔

آپ کی طرف سے جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

خواہ وہ بخاری کی ہو یا مسلم کی ہو اس شرط سے ہم کسی خاص معنوں میں جو بیان کئے جاتے ہیں قبول کرینگے کہ وہ حدیث ان معنوں کے رُو سے قرآن کریم کے بیان سے موافق و مطابق ہو۔ اب زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ آپ یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ ”اصول روایت کی رُو سے کتب حدیث خصوصاً صحیحین مثبت ثبوت نبویہ ہیں یا نہیں۔ اور ان کتابوں کی احادیث بلا وقفہ واجب العمل والاعتقاد ہیں یا ان کتابوں میں ایسی حدیثیں بھی ہیں جن پر عمل و اعتقاد جائز نہیں۔“ اس کا جواب میری طرف سے یہ ہے کہ چونکہ حدیثوں کا جمع ہونا ایسے یقینی اور قطعی طور سے نہیں کہ جس سے انکار کرنا کسی طور سے جائز نہ ہو۔ اور جس پر ایمان لانا اسی پایہ اور مرتبہ کا ہو جیسا کہ قرآن کریم پر ایمان لانا۔ لہذا

ہمارا یہ مذہب ہرگز ایسا نہیں ہے کہ روایت کے رُو سے بھی حدیث کو وہ مرتبہ یقینی دیں۔ جیسا کہ ہم قرآن کریم کا مرتبہ اعتقاد رکھتے ہیں۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حدیثیں غایت کار ناطی ہیں اور جبکہ وہ مفید ظن ہیں تو ہم کیونکر روایت کی رُو سے بھی ان کو وہ مرتبہ دے سکتے ہیں جو قرآن کریم کا مرتبہ ہے۔ جس طور سے حدیثیں جمع کی گئی ہیں اس طریق پر ہی نظر ڈالئے مگر ہر ایک عقلمند سمجھ سکتا ہے کہ ہرگز ممکن ہی نہیں کہ ہم اُس یقین کے ساتھ انکی صحت روایت پر ایمان لا دیں کہ جو قرآن کریم پر ایمان لاتے ہیں۔ مثلاً اگر کوئی حدیث بخاری یا مسلم کی ہے لیکن قرآن کریم کے کھلے کھلے منشاء سے برخلاف ہے تو کیا ہمارے لئے یہ ضروری نہیں ہوگا کہ ہم اس کی مخالفت کی حالت میں قرآن کریم کو اپنے ثبوت میں مقدم قرار دیں؟ پس آپکا یہ کہنا کہ احادیث اصول روایت کی رُو سے ماننے کے لائق ہیں۔ یہ ایک دھوکا دینے والا قول ہے کیونکہ ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ حدیث کے ماننے میں جو مرتبہ یقین کا ہمیں حاصل ہے وہ مرتبہ قرآن کریم کے ثبوت سے ہموزن ہے یا نہیں؟ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہ مرتبہ ثبوت کا قرآن کریم کے مرتبہ ثبوت سے ہموزن ہے تو بلاشبہ ہمیں اسی پایہ پر حدیث کو مان لینا چاہیے۔ مگر یہ تو کسی کا بھی مذہب نہیں تمام مسلمانوں کا یہی مذہب ہے کہ اکثر احادیث مفید ظن ہیں۔ وَالظَّنُّ لَا يَجْعَلُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا۔ مثلاً اگر کوئی شخص اس قسم کی قسم کھائے کہ اس حدیث کے تمام الفاظ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے

نوٹ :-۔ لیجئے مولوی صاحب فیصلہ شد۔ اب اس سے زیادہ صاف جواب آپ اور کیا چاہتے ہیں۔

امید ہے کہ آئندہ آپ شکایت نہ کریں گے۔ اڈیٹر۔

ہیں اور تمام الفاظ وحی الہی سے ہیں تو اس قسم کے کھانے میں وہ جھوٹا ہوگا۔ اور خود حدیثوں کا تعارض جو ان میں واقع ہے صاف دلالت کر رہا ہے کہ وہ مقامات تحریر سے خالی نہیں ہیں پھر کیونکر کوئی مومن یہ اعتقاد رکھ سکتا ہو کہ حدیثیں روایتی ثبوت کے رُوسے قرآن کریم کے ثبوت سے برابر ہیں، کیا آپ یا کوئی اور مولوی صاحب الہی رائے ظاہر کر سکتے ہیں کہ ثبوت کے رُوسے جس مرتبہ پر قرآن کریم ہے اسی قریبہ پر حدیثیں بھی ہیں؟ پھر جبکہ آپ خود مانتے ہیں کہ حدیثیں اپنے روایتی ثبوت کی رُوسے اعلیٰ مرتبہ ثبوت کے گری ہوئی ہیں۔ اور غایت کار مفید ظن ہیں تو آپ اس بات پر کیوں ڈرتے ہیں کہ اسی مرتبہ یقین پر انھیں مان لینا چاہیے۔ جس مرتبہ پر قرآن کریم مانا جاتا ہے پس صحیح اور سچا

طریق تو یہی ہے کہ جیسے حدیثیں صرف ظن کے مرتبہ تک ہیں بجز چند حدیثوں کے۔ تو اسی طرح ہمیں ان کی نسبت ظن کی حد تک ہی ایمان رکھنا چاہیے۔ اور ہر ایک مومن خود سمجھ سکتا ہو کہ حدیثوں کی تحقیقات روایت کے نقص سے خالی نہیں کیونکہ انکے درمیانی راویوں کے چال چلن وغیرہ کی نسبت ایسی تحقیقات کامل نہیں ہو سکی اور نہ ممکن تھی کہ کسی طرح شک باقی نہ رہتا۔ آپ خود اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں لکھ چکے ہیں کہ احادیث کی نسبت بعض اکابر کا یہ مذہب ہوا ہے کہ ایک لہم

شخص ایک صحیح حدیث کو بالہام الہی موضوع ٹھہرا سکتا ہو اور ایک موضوع حدیث کو بالہام الہی صحیح ٹھہرا سکتا ہے۔ اب کئی آپ سے پوچھتا ہوں کہ جبکہ یہ حال ہو کہ کوئی حدیث بخاری یا مسلم کی بذریعہ کشف کے موضوع ٹھہر سکتی ہو تو پھر کیونکر ہم ایسی حدیثوں کو ہم پایہ قرآن کریم مان لیں گے؟ ہاں یہ تو ہمارا ایمان ہو کہ ظنی طور پر بخاری اور مسلم کی حدیثیں بڑے اہتمام سے لکھی گئی ہیں اور غالباً اکثر ان میں صحیح ہوگی۔ لیکن کیونکر ہم اس بات پر حلف اٹھا سکتے ہیں کہ بلاشبہ وہ ساری حدیثیں صحیح ہیں جبکہ وہ صرف ظنی طور پر صحیح ہیں نہ یقینی طور پر تو پھر یقینی طور پر انکا صحیح ہونا کیونکر مان سکتے ہیں!

الغرض میرا مذہب یہی ہے کہ البتہ بخاری اور مسلم کی حدیثیں ظنی طور پر صحیح ہیں مگر جو حدیث صریح طور پر ان میں سے مبائن و مخالف قرآن کریم کے واقع ہوگی وہ صحیحیت باہر ہو جائیگی آخر بخاری اور مسلم پر وحی تو نازل نہیں تھی۔ بلکہ جس طریق سے انھوں نے حدیثوں کو جمع کیا ہے اس طریق پر نظر ڈالنے سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ بلاشبہ وہ طریق ظنی ہے اور انکی نسبت یقین کا ادعا کرنا ادعائے باطل ہے۔ دنیا میں جو اس قدر مخالفت فرقہ اہل اسلام میں ہیں خاص کر مذاہب اربعہ ان چاروں

لوٹ کر جو اور اس پر اسباب و خلاف نہ چڑھے ہوں۔ اور یہ۔

مذہبوں کے ماموں نے اپنے عملی طریق سے خود کو اسی دیدی ہے کہ یہ احادیث نقلی ہیں۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ اکثر حدیثیں انکو ملی ہوئی مگر انکی رائے میں وہ حدیثیں صحیح نہیں تھیں۔ بھلا آپ فرماویں کہ اگر کوئی شخص بخاری کی کسی حدیث سے انکار کرے کہ یہ صحیح نہیں ہے جیسا کہ اکثر مقلدین انکار کرتے ہیں تو کیا وہ شخص آپ کے نزدیک کافر ہو جائیگا؟ پھر جس حالت میں وہ کافر نہیں ہو سکتا۔ تو آپ کیونکر ان حدیثوں کو رد اپنی ثبوت کے رُو سے یقینی ٹھہرا سکتے ہیں؟ اور جبکہ وہ یقینی نہیں ہیں تو اس حالت میں اگر ہم کسی حدیث کو قرآن کریم کے مخالف پادیں گے اور صریح طور پر دیکھ لیں گے کہ وہ قرآن کریم سے صریح طور سے مخالف ہے اور کسی طور سے تطبیق نہیں دے سکتے تو کیا ہم ایسی صورت میں قرآن کریم کی اس آیت کو ساقط الاعتبار کر دینگے؟ یا اسکے کلام الہی ہونے کی نسبت شک میں پڑینگے؟ کیا کریں گے؟ آخر یہی تو کرنا ہو گا کہ اگر ایسی حدیث کسی طور سے کلام الہی سے تطبیق نہیں کھائے گی تو اس کو بغیر خوف زید و عمرو کے وضعی قرار دینگے۔ بلاشبہ آپ کا نور قلب اس بات پر شہادت دیتا ہو گا کہ حدیثیں اپنی روایتی ثبوت کے رُو سے کسی طور سے قرآن کریم سے مقابلہ نہیں کر سکتیں۔ اسی وجہ سے گو وہ وحی الہی میں ہوں نماز میں بجائے کسی سورۃ کے ان کو نہیں پڑھ سکتے۔ اور ایک نقص حدیثوں میں یہ بھی ہے کہ بعض حدیثیں اجتہادی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہیں اسی وجہ سے ان میں باہم تعارض بھی ہو گیا ہے۔ جیسا کہ ابن صبیاد کے دجال معبود ہونے کی نسبت جو حدیثیں ہیں وہ حدیثیں ان حدیثوں سے صریح اور صاف طور پر معارض ہیں۔ جو گر جاوالے دجال کی نسبت ہیں جن کا راوی تمیم داری ہے۔ اب ہم ان دونوں حدیثوں میں سے کس حدیث کو صحیح سمجھیں؟ دونوں حضرت مسلم صاحب کی صحیح میں موجود ہیں۔ ابن صبیاد کے دجال معبود ہونے کی نسبت یہاں تک وثوق پایا جاتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو قسم کھا کر بیان کیا کہ دجال معبود وہی ہے تو آپ چپ رہے ہرگز انکار نہیں کیا۔ اور ظاہر ہے کہ نبی کا قسم کھانے کے وقت میں چپ رہنا گویا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قسم کھانا ہے۔ اور پھر ابن عمر کی حدیث میں صریح اور صاف لفظوں میں موجود ہے کہ انہوں نے قسم کھا کر کہا کہ دجال معبود وہی ابن صبیاد ہے اور جابر نے بھی قسم کھا کر کہا کہ دجال معبود وہی ابن صبیاد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ بھی فرمایا کہ میں اپنی امت پر ابن صبیاد کے دجال معبود

ہونے کی نسبت ڈرتا ہوں۔ پھر ایک اور حدیث مسلم میں ہے جس میں لکھا ہے کہ صحابہ کا اس پر اتفاق ہو گیا تھا کہ وہ جلال مہرود ابن صیاد ہی ہے۔ لیکن فاطمہ کی حدیث تمیم داری جو اسی مسلم میں موجود ہے صریح اسکے مخالف ہے۔ اب ہم ان دونوں دجالوں میں سے کس کو دجال سمجھیں؟ صدیق حسن صاحب جیسا کہ میرے ایک دوست نے بیان کیا ہے ابن صیاد کی حدیث کو ترجیح دیتے ہیں اور تمیم داری کی حدیث کو اپنی کتاب آثار القیامت میں ضعیف قرار دیتے ہیں۔ بہر حال اب یہ مصیبت اور رونے کی جگہ ہے یا نہیں کہ ایک ہی کتاب میں جو بعد بخاری کے اصح المکتب سمجھی گئی ہے۔ دو متعارض حدیثیں ہیں!!! جب ہم ایک کو صحیح مانتے ہیں تو پھر دوسری کو غلط مانتا پڑتا ہے۔ ماسوا اسکے تمیم داری کی حدیث میں صاف لفظوں میں لکھا ہے کہ وہی دجال جو تمیم داری نے دیکھا تھا کسی وقت خروج کرے گا۔ لیکن اسی مسلم کی تین حدیثیں صاف صاف ظاہر کر رہی ہیں کہ سو برس کے عرصہ تک کوئی شخص زندہ نہیں رہے گا۔ بلکہ پہلی حدیث میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم کھا کر بیان فرمایا ہے کہ اس وقت سے سو برس تک کوئی جاندار زندہ زمین پر زندہ نہیں رہے گا۔ اب اگر ابن صیاد اور گرجا والا دجال جاندار اور مخلوق ہیں تو اس سے لازم آتا ہے کہ وہ مر گئے ہوں اب یہ دوسری مصیبت ہے جو دونوں حدیثوں کے صحیح ماننے سے پیش آتی ہے! آپ فرمادیں کہ ہم کیونکر ان دونوں کو باوجود سخت تعارض کے صحیح مان سکتے ہیں؟ پس اب بجز اس کے اور کیا راہ ہے کہ ہم ایک حدیث کو غیر صحیح سمجھیں۔ غرض کہانٹک بیان کیا جاو جس قدر بعض احادیث میں تعارض و تخالف پایا جاتا ہے اس کے بیان کرنے کیلئے تو ایک رسالہ چاہیے۔ مگر اس جگہ اس قدر کافی ہے۔ اب ظاہر ہے کہ اگر تمام حدیثیں روایت کے طور سے یقینی الثبوت ہوتیں تو یہ خرابیاں کاہیکو پڑتیں۔ اب میں خیال کرتا ہوں کہ آپ کے سوال کا پورا پورا جواب دے چکا ہوں۔ کیونکہ جس حالت میں یہ ثابت ہو گیا کہ حدیثیں بوجہ اپنی ظنی حالت اور تعارض اور دوسری وجوہ کے یقین کامل کے مرتبہ پر نہیں ہیں۔ اس لئے وہ بجز شہادت و موافقت قرآن کریم یا عدم خلاف اس کے حجت شرعی کے طور سے کام میں نہیں آسکتیں۔ اور قانون روایت کے رو سے ان کا وہ پایہ ہرگز تسلیم نہیں ہو سکتا جو قرآن کریم کا پایہ ہے۔ سو بالفصل اسی قدر لکھنا کافی ہے۔ دستخط غلام احمد ۲۰ جولائی ۱۹۱۷ء

* نوٹ: مولوی صاحب جی کا کہنا ہے کہ حدیث دینی کا ثبوت ضرور ہے۔ گلا۔ اذہم۔

پرچہ نمبر ۳

مولوی صاحب

نوٹ اسکے بعد مولوی صاحب نے چند سطر کا پھر ایک سراسر فضول جواب جس میں اعادہ پہلے ہی بیان کا تھا، دیا۔ جس کا ماحصل یہ تھا کہ میرا جواب آپ نے اب تک نہیں دیا۔ چونکہ وہ پرچہ مختصر اور صرف چند سطریں تھا۔ غالباً انہیں کے ہاتھ میں رہا یا گم ہو گیا۔ بہر حال اس کا مفصل جواب لکھا جاتا ہوا اور اس سے مولوی صاحب کے پرچہ کا مضمون بھی بخوبی ذہن نشین ہو جائیگا۔ افسوس مولوی صاحب کی یہ شکایت کہ انکے سوال کا جواب نہیں ملا۔ ساتھ ساتھ لگی جاتی ہے۔ ناظرین غور کریں۔ ایڈیٹر۔

میرزا صاحب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ

اپنے پھر میرے پر یہ الزام لگایا کہ میں نے آپ کے سوال کا جواب صاف نہیں دیا۔ میں حیران ہوں کہ میں کن الفاظ میں اپنے جواب کو بیان کروں یا کس پیرایہ میں ان گزارشوں کو پیش کروں تا آپ کو واقعی طور پر جواب تصور فرماویں۔ آپ کا سوال جو اس تحریر اور پہلی تحریروں سے سمجھا جاتا ہے یہ ہے

جو نوٹ عالیجناب! (روح من قدامتوم آپ کیوں حیرت میں پڑے کی تکلیف اٹھاتے ہیں مولوی صاحب تو یہی بتے کی بات کہ چلے جائینگے جیتنگ آپ انکے مافی البطن کے میلان کے موافق یا توں کہیں کہ جیتنگ آپ خلاف صدق و صدا کے جواب نہ دیں۔ اہل بصیرت تسلیم کیجے ہیں کہ آپ صاف مدلل اور سکت جواب دے چکے ہیں اور کسی بارے سے کچھ ہیں۔ اپنے اس قوم کے بوسے تار و پود کو ادھیڑ کر رکھ دیا ہے اسی بات کا دلی شور مولوی صاحب کو یہ قرار کہ انکے منہ سے یہ مجنونانہ فقرہ نکلا تا ہے وہ یاد رکھیں کہ انکی مخالطہ دہی کا وقت جاتا رہا۔ ایڈیٹر۔

کہ احادیث کتب حدیث خصوصاً صحیح بخاری و صحیح مسلم صحیح و واجب العمل ہیں یا تنہا صحیح و ناقابل عمل اور معلوم ہوتا ہو کہ آپ میرے منہ سے یہ کہلانا چاہتے ہیں کہ میں اس بات کا اقرار کروں کہ یہ سب کتابیں صحیح اور واجب العمل ہیں۔ اگر میں ایسا کروں تو غالباً آپ خوش ہو جائیں گے اور فرمائیں گے کہ اب میرے سوال کا جواب پورا پورا آگیا۔ لیکن میں سوچ میں ہوں کہ میں کس شرعی قاعدہ کے رُخ سے ان تمام حدیثوں کو بغیر تحقیق و تفتیش کے واجب العمل یا صحیح قرار دے سکتا ہوں؟ طریق تقویٰ یہ ہو کہ جب تک فراموش کاملہ اور بصیرت صحیحہ حاصل نہ ہو تب تک کسی چیز کے ثبوت یا عدم ثبوت کی نسبت حکم نافذ نہ کیا جائے۔ اشدیل شازہ فرماتا ہے۔ لا تقف ما لیس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد کل اولئک کان عنہ مستحلاً۔ سو اگر میں دلیری کر کے اس معاملہ میں دخل دوں اور یہ کہوں کہ میرے نزدیک جو کچھ محدثین خصوصاً امامین بخاری اور مسلم نے تنقید احادیث میں تحقیق کی ہے اور جس قدر احادیث وہ اپنی صحیحوں میں لائے ہیں وہ بلاشبہ بغیر حاجت کسی آزمائش کے صحیح ہیں۔ تو میرا ایسا کہنا کس شرعی وجوہات و دلائل پر مبنی ہوگا؟ یہ تو آپ کو معلوم ہے کہ یہ تمام ائمہ حدیثوں کے جمع کرنے میں ایک قسم کا اجتہاد و کام میں لائے ہیں اور مجتہد کبھی مصیب اور کبھی غلطی بھی ہوتا ہے۔ جب میں سوچتا ہوں کہ بھائے بھائی مسلمان مودعین نے کس قانون قطعی اور یقینی کی رُخ سے ان تمام احادیث کو واجب العمل ٹھہرایا ہے؟ تو میرے اندر سے تو زلزلہ ہی شہادت دیتا ہے کہ صرف یہی ایک وجہ ان کے واجب العمل ہونے کی پائی جاتی ہے کہ یہ خیال کر لیا گیا ہے کہ علاوہ اس خاص تحقیق کے جو تنقید احادیث میں ائمہ حدیث نے کی ہے۔ وہ حدیثیں قرآن کریم کی کسی آیہ محکمہ اور تفسیر سے منافی اور متعارض نہیں ہیں اور نیز اکثر احادیث جو احکام شرعی کے متعلق ہیں تعامل کے سلسلہ سے قطعیت اور یقین تام کے درجہ تک پہنچ گئی ہیں۔ ورنہ اگر ان دونوں وجوہ سے قطع نظر کیا جائے تو پھر کوئی وجہ ان کے یقینی الثبوت ہونے کی معلوم نہیں ہوتی۔ ہاں یہ ایک وجہ پیش کی جائے گی کہ اسی پر اجماع ہو گیا ہے۔ لیکن آپ ہی ریلوے براہین احمدیہ کے صفحہ ۳۳۰ میں اجماع کی نسبت لکھ چکے ہیں کہ اجماع اتفاقی دلیل نہیں ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ۔

”اجماع میں اولاً یہ اختلاف ہے کہ یہ ممکن یعنی ہو بھی سکتا ہے یا نہیں بعض اسکے امکان کو ہی نہیں مانتے۔ پھر ہانٹنے والوں کا اس میں اختلاف ہے کہ اس کا علم ہو سکتا ہے یا نہیں۔ ایک جماعت امکان علم کے بھی منکر ہیں۔ امام محمد الدین رازی نے کتاب محصول میں یہ اختلاف بیان کر کے فرمایا ہے

کہ انصاف یہی ہے کہ بجز اجماع زمانہ صحابہ جبکہ عوامین اہل اجماع بہت تھوڑے تھے اور ان سب کی معرفت تفصیلی ممکن تھی اور زمانہ کے اجماعوں کے حصول علم کی کوئی سبیل نہیں۔

اسی کے مطابق کتاب حصول المامول میں ہے جو کتاب ارشاد الفحول شوکانی سے ملخص ہے انہیں کہا۔ ”جو یہ دعویٰ کرے کہ ناقل اجماع ان سب علماء دنیا کی جو اجماع میں معتبر ہیں معرفت پر قادر ہے وہ اس دعویٰ میں مد سے نکل گیا۔ اور جو کچھ انسٹن کہا اٹکل سے کہا۔“ خدا امام احمد عنبیل پر رحم کرے کہ انہوں نے صاف فرمادیا ہے کہ جو دعویٰ اجماع کا مدعی ہے وہ جھوٹا ہے فقط۔

آپ میں آپسے دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ بخاری اور مسلم کی احادیث کی نسبت جو اجماع کا دعویٰ کیا جاتا ہے یہ دعویٰ کیونکر راستی کے رنگ سے رنگین سمجھ سکیں؟ حالانکہ آپ اس بات کے قائل ہیں کہ صحابہ کے بعد کوئی اجماع حجت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ آپ امام احمد صاحب کا قول پیش کرتے ہیں کہ جو وجود اجماع کا مدعی ہے وہ جھوٹا ہی اس سے صاف ظاہر ہے کہ بخاری اور مسلم کی صحت پر بھی ہرگز اجماع نہیں ہوا۔ چنانچہ واقعی امر بھی ایسا ہی ہے کہ بہت سے فرقے مسلمانوں کے بخاری اور مسلم کی اکثر حدیثوں کو صحیح نہیں سمجھتے۔ پھر جبکہ ان حدیثوں کا یہ حال ہے تو کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ بغیر کسی شرط کے وہ تمام حدیثیں واجب العمل اور

قطعی الصحت ہیں؟ ایسا خیال کرنے میں دلیل شرعی کونسی ہے؟ کیا کوئی قرآن کریم میں ایسی آیت پائی جاتی ہے کہ تم نے بخاری اور مسلم کو قطعی الثبوت سمجھنا؟ اور اس کی کسی حدیث کی نسبت اعتراض نہ

کرنا؟ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی وصیت تحریری موجود ہو جس میں ان کتابوں کو بلا لحاظ کسی شرط اور بغیر توسط محکم کلام الہی کے واجب العمل ٹھہرایا گیا ہو؟ جب ہم اس امر میں غور کریں کہ کیوں ان کتابوں کو واجب العمل خیال کیا جاتا ہو تو ہمیں یہ وجوب ایسا ہی معلوم ہوتا ہو جیسے حنفیوں کے نزدیک اس بات کا وجوب ہو کہ امام اعظم صاحب کے یعنی حنفی مذہب کے تمام مجتہدات واجب العمل ہیں! لیکن ایک دانا سوچ سکتا ہو کہ یہ وجوب شرعی نہیں بلکہ کچھ زمانہ سے ایسے خیالات کے اثر سے اپنی طرف سے یہ وجوب گھڑا گیا ہے جس حالت میں حنفی مذہب پر آپ لوگ بھی اعتراض کرتے ہیں کہ وہ نصوص متینہ شرعیہ کو چھوڑ کر بے اصل اجتہادات کو محکم کہلاتے اور ناحق تقلید شخصی کی راہ اختیار کرتے ہیں تو کیا یہی اعتراض آپ پر نہیں ہو سکتا کہ آپ بھی کیوں بے وجہ تقلید پر زور مار رہے ہیں؟ حقیقی بصیرت اور معرفت کے کیوں طالب نہیں ہوتے؟ ہمیشہ آپ لوگ بیان کرتے تھے کہ جو حدیث صحیح ثابت ہے اس پر عمل کرنا

چاہیے اور جو غیر صحیح ہو اس کو چھوڑ دینا چاہیے۔ اب کیوں آپ مقلدین کے رنگ پر تمام احادیث کو بلا شرط صحیح خیال کر بیٹھے ہیں؟ اسپر آپ کے پاس شرعی ثبوت کیا ہے؟ کہاں سے امام محمد اسماعیل یا مسلم کی معصومیت ثابت ہو گئی ہے؟ کیا آپ اس بات کو سمجھ نہیں سکتے کہ جس کو خدا تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے فہم قرآن عطا کرے اور تفہیم الہی سے وہ مشرف ہو جائے اور اسپر ظاہر کر دیا جائے کہ قرآن کریم کی تلاوت سے فلاں حدیث مخالف ہے اور یہ علم اس کا کمال یقین اور قطعیت تک پہنچ جائے تو اس کیلئے یہی لازم ہو گا کہ حتیٰ الوسع اول ادب کی راہ سے اس حدیث کی تاویل کر کے قرآن شریف سے مطابقت کرے۔ اور اگر مطابقت محالات میں سے ہو اور کسی صورت سے نہ ہو سکے تو بدرجہ ناچاری اس حدیث کے غیر صحیح ہونے کا قائل ہو۔ کیونکہ ہمارے لئے یہ بہتر ہے کہ ہر محال مخالفت قرآن شریف حدیث کی تاویل کی طرف رجوع کریں۔ لیکن یہ سراسر اتحاد اور کفر ہو گا کہ ہم ایسی حدیثوں کی خاطر سے کہ جو انسان کے ہاتھوں سے ہم کو ملی ہیں اور انسانوں کی باتوں کا ان میں ملنا نہ صرف احتمالی امر ہے بلکہ یقینی طور پر پایا جاتا ہے، قرآن کو چھوڑ دیں!!! میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ تفہیم الہی میرے شامل حال ہو اور وہ عزائمہ جسوقت چاہتا ہو بعض معارف قرآنی میرے پرکھوتا ہو اور اصل منشا بعض آیات کا معنی ان ثبوت کے میرے پر ظاہر فرماتا ہے اور میخ آہنی کی طرح میرے دل کے اندر داخل کر دیتا ہے اب میں اس خداداد نعمت کو کیونکر چھوڑ دوں اور جو فیض بارش کی طرح میرے پر ہو رہا ہے کیونکر اس کے انکار کروں!

اور یہ بات جو اپنے مجھ سے دریافت فرمائی ہو کہ اب تک کسی حدیث بخاری یا مسلم کو میں نے موضوع قرار دیا ہے یا نہیں۔ سو میں آپ کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ میں نے اپنی کتاب میں کسی حدیث بخاری یا مسلم کو ابھی تک

موضوع قرار نہیں دیا۔ بلکہ اگر کسی حدیث کو میں نے قرآن کریم سے مخالف پایا ہے تو خدا تعالیٰ نے تاویل کا باب میرے پر کھول دیا ہے اور اپنے یہ سوال جو مجھ سے کیا ہے کہ صحت احادیث کا معیار ٹھہرانے میں سلف صالحین سے آپ کا کون امام ہے۔ میری اسکے جواب میں یہ عرض ہے کہ اس بات کا بار ثبوت میرے ذمہ نہیں بلکہ میں تو ہر ایک ایسے شخص کو جو قرآن کریم پر ایمان لاتا ہے خواہ وہ گنہگار ہو یا موجود ہے اسی اعتقاد کا پابند جانتا ہوں کہ وہ احادیث کے پرکھنے کیلئے قرآن کریم کو میزان اور معیار اور محک سمجھتا ہوگا کیونکہ جس حالت میں قرآن کریم خود یہ منصب اپنے لئے تجویز فرماتا ہے اور کہتا ہے **فَبِآيٍ حَدِيثٍ بَعْدَهُ يُبْشِرُ الْمُؤْمِنُونَ** اور فرماتا ہے **قُلْ إِنَّ هُدَى اللَّهِ هُوَ الْهُدَىٰ** اور فرماتا ہے **وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا** اور فرماتا ہے **هُدًى يُّلَاسٍ وَبَيِّنَاتٍ مِّنَ الْهُدَىٰ** اور فرماتا ہے **أَنزَلَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ وَالْمِيزَانَ** اور فرماتا ہے **إِنَّهُ لَقَوْلُكَ فَصْلٌ**۔ **لَا رَيْبَ فِيهِ**۔ تو پھر اس کے بعد کون ایسا مومن ہے جو قرآن شریف کو حدیثوں کے لئے حکم مقرر نہ کرے؟ اور جبکہ وہ خود فرماتا ہو کہ یہ کلام حکم ہے اور قول فصل ہے اور حق اور باطل کی شناخت کے لئے فرقان ہے اور میزان ہے تو کیا یہ ایمان داری ہوگی کہ ہم خدا تعالیٰ کے ایسے فرمودہ پر ایمان نہ لائیں؟ اور اگر ہم ایمان لاتے ہیں تو ہمارا ضروریہ مذہب ہونا چاہیے کہ ہم ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول کو قرآن کریم پر عرض کریں تاہمیں معلوم ہو کہ وہ واقعی طور پر اسی مشکوٰۃ وحی سے نور حاصل کرنے والے ہیں جس سے قرآن نکلا ہے یا اس کے مخالف ہیں۔ سو چونکہ مومن کے لئے یہ ایک ضروری امر ہے کہ قرآن کریم کو احادیث کا حکم مقرر کرے اس لئے ثبوت اس بات کا کہ سلف صالحین نے قرآن کریم کو حکم مقرر نہیں کیا آپ کے ذمہ ہے نہ میرے ذمہ۔ اس جگہ مجھے یہ افسوس بھی ہے کہ آپ قرآن کریم کا مرتبہ بخاری اور مسلم کے مرتبہ کے برابر بھی نہیں سمجھتے۔ کیونکہ اگر کوئی حدیث کسی کتاب کو بخاری اور مسلم

نوٹ لے لی ہے اور حقیقی معنوں کا۔ عوام الناس نے جو علم الہی سے مطلق نا آشنا ہیں تاویل کو مراد و ہم یہ تحریف و تسویل کے سمجھ رکھا ہے یہ محض ان کی کوتاہی ہے انہیں اس لغت کے معنی خود قرآن کریم کو سمجھنا چاہئے جہاں حق سبحانہ تعالیٰ فرماتا ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ ۖ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ**۔ **يَوْمَ يَأْتِي تَاوِيلُهُ**۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا منشا یہ ہے کہ جہاں کوئی ایسی حدیث آئی ہے جو بظاہر خلاف قرآن معلوم ہوتی تھی اللہ جل شانہ نے اہل ایمان کو اس کے حقیقی معنی کھول دیئے۔ ایڈیٹر۔

کی کسی حدیث سے مخالف اور مبانی پڑے اور کسی طور سے تطبیق نہ ہو سکے تو آپ صاحبان فی الغور کہہ دیتے ہیں کہ وہ حدیث صحیح نہیں ہے مگر کمال افسوس کی جگہ ہے کہ یہ مذہب قرآن کریم کی نسبت آپ اختیار کرنا نہیں چاہتے !!! اور اجماع کی نسبت جو آپ نے دریافت فرمایا ہے میں تو پہلے ہی عرض کر چکا ہوں کہ ابن عتیاد جو مسلمان ہو گیا تھا بیان کرتا ہے کہ لوگ مجھے ایسا کہتے ہیں کہ اسکی شہادت میں کوئی اشتباہ نہیں جس سے سمجھا جاتا ہو کہ عام طور پر صحابہ کا یہی خیال تھا کہ ابن عتیاد ہی دجال معبود ہے۔ ماسوا اسکے حدیثوں پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض صحابہ کا یہ مذہب ہو گیا تھا کہ حقیقت میں ابن عتیاد ہی دجال معبود ہے اس صورت میں دوسرے صحابیوں کا خاموش رہنا صریح اس بات پر دلیل ہے کہ وہ اس مذہب کو مان چکے تھے اور اگر انکی طرف سے کوئی مخالفت اور انکار ہوتا تو ضرور وہ انکار ظاہر ہو جاتا پس صحابہ کے اجماع کیلئے اسی قدر کافی ہے۔ بالخصوص حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو قسم کھا کر بیان کرنا کہ وہ حقیقت ابن عتیاد ہی دجال معبود ہے صریح دلیل اجماع پر ہے کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اکثر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جماعت صحابہ سے اکیلے نہیں ہوتے تھے اور غالباً جس وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قسم کھائی ہوگی اسوقت بہت سی جماعت صحابہ کی موجود ہوگی۔ پس انکی خاموشی صریح اجماع پر دلیل ہے۔

پھر اپنے بیان فرمایا ہے کہ تشریح السنہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی قول منقول نہیں ہو بلکہ اس میں ایک صحابی اپنا خیال ظاہر کرتا ہے حضرت اسکے جواب میں اسقدر کہنا کافی ہے کہ آپ لوگوں کے نزدیک تو صحابی کا قول بھی ایک قسم کی حدیث ہوتی ہے گو منقطع ہی رہی۔ صاف ظاہر ہے کہ صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افراتفر نہیں کر سکتا اور ڈرنے کی بات ایک ایسی بات ہے کہ جب تک آنحضرت صلعم اشارۃ یا صراحتاً بیان نہ فرماتے تو صحابی کی کیا جمل تھی کہ خود بخود آنجناب پر افراتفر کر لیتا۔ بلاشبہ اس نے سنا ہوگا تب ہی تو اُس نے ذکر کیا۔ سو جو کچھ اس نے سنا۔ اگرچہ آنحضرت صلعم کے الفاظ سے ظاہر نہیں کیا لیکن ایک بچہ کو بھی سمجھ آ سکتی ہے کہ اس نے ضرور سنا تب ہی بیان کیا۔ پس ظاہر ہے کہ یہ افراتفر نہیں بلکہ بیان واقعہ ہے کیا آپ اس صحابی پر حین ظن نہیں رکھتے؟ اور یہ خیال رکھتے ہیں کہ بغیر سننے کے ہی اُس نے کہہ دیا! آپ فرماتے ہیں کہ اُس نے خیال ظاہر کیا! میں کہتا ہوں کہ آنحضرت صلعم کے مافی الضمیر پر اُسکو کیا علم تھا، جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اشارۃ یا صراحتاً آپ ظاہر نہ فرماتے؟

راقم خاکسار غلام احمد عفی عنہ تعلیم خود ۲۱ جولائی ۱۸۹۱ء

پھر آپ فرماتے ہیں کہ میں نے اشاعت السنۃ میں محی الدین ابن عربی کا قول نقل کیا ہے اور آخر میں میں نے لکھ دیا کہ ہم الہام کو حجت اور دلیل نہیں جانتے۔ اس کے جواب میں بادبٹمس ہوں کہ آپ اگر اس قول کے مخالف ہوتے تو کیوں ناحق اس کا ذکر کرتے؟ غایت کار آپ کے کلام میں تناقض ہوگا کیونکہ اول صاف تسلیم کر آئے ہیں کہ الہام ملہم کے لئے حجت شرعی کے قائم مقام ہوتا ہے۔ علاوہ اسکے آپ توصات طود پر مان چکے ہیں بلکہ بحوالہ حدیث بخاری تصریح بیان کر چکے ہیں کہ الہام محدث کا شیطانی دخل سے منزہ کیا جاتا ہے۔ ماسوا اس کے میں اس بات کے لئے آپ کو مجبور نہیں کرتا کہ آپ الہام کو حجت سمجھ لیں۔ مگر یہ تو آپ اپنے ریلو میں خود تسلیم کرتے ہیں کہ ملہم کے لئے وہ الہام حجت ہو جاتا ہے۔ سو میرا دعویٰ اسی قدر سے ثابت ہے۔ میں بھی آپ کو مجبور کرنا نہیں چاہتا۔

غلام احمد قلم خود

پیر پیر نمبر ۴۴! مولوی صاحب! آپ نے بااثر ہمہ تطویل میرے سوال کا جواب پھر بھی صاف نہ دیا۔ لے اور آپ کے اس کلام میں وہی اضطراب اختلاف پایا جاتا ہے جو پہلے کلام میں موجود ہے۔ آپ شرط صحت کو جو آپ کے خیال میں ہو پیش نظر رکھ کر صاف صاف الفاظ میں دو حرفی جواب دیں کہ احادیث و کتب حدیث خصوصاً صحیح بخاری صحیح مسلم بلا تفصیل صحیح و واجب العمل ہیں یا بلا تفصیل صحیح و ناقابل عمل یا اس میں تفصیل ہو بعض احادیث صحیح ہیں اور بعض غیر صحیح و موضوع۔ اسکے ساتھ آپ یہ بھی بتادیں کہ آپ نے اپنی تصانیف میں کسی حدیث صحیح بخاری و صحیح مسلم کو غیر صحیح و موضوع کہا ہے یا نہیں؟

(۲) آپ نے جو میرے اس سوال کا کہ سلف میں آپ کا کون نام ہو جواب دیا ہے وہ میرے سوال کا جواب نہیں ہے۔ میں نے ابن عساکر کی نسبت وہ سوال نہیں کیا تھا بلکہ آپ کے اس اعتقاد کی نسبت سوال کیا تھا کہ صحت احادیث کا معیار قرآن ہو اور جو حدیث قرآن کے موافق نہ ہو وہ موضوع ہو اب بھی آپ فرمائیے

نوٹ لے مولوی صاحب! آپ کی یہ تان کہیں ٹوٹے گی بھی! ذرا بغض و عناد کے بخار سے دماغ کو خالی فرمادیں۔ آپ کو صاف معلوم ہو جائیگا کہ آپ کو صاف اور کافی جواب دیا گیا ہے۔ ایڈیٹر

اگر آپ کا اعتقاد فرقہ پنچرہ ضالہ کے موافق نہیں ہے، کہ صحت احادیث کا معیار تو اُفقِ قرآن کو ٹھہرانے میں سلف صالحین سے آپ کا کون امام ہے۔

(۳) اجماع کی تعریف میں جو آپ نے کہا ہے یہ کس کتاب اصول وغیرہ میں پایا جاتا ہے تین چار صحابہ کے اجماع کو علمائے اسلام سے کون شخص قرار دیتا ہے۔

(۴) تشریح السنۃ سے جو حدیث آپ نے نقل کی ہے اس میں آنحضرت صلعم کا کوئی قول منقول نہیں ہے بلکہ اس میں ایک صحابی اپنا خیال ظاہر کرتا ہے جو اسکے فہم میں آیا ہے اس قول صحابی کو آنحضرت کا قول قرار دینا آنحضرت پر افترا نہیں تو کیا ہے۔

(۵) اشاعت السنۃ میں جو میں نے محی الدین ابن عربی کا قول نقل کیا ہو کیا اسکی نسبت میں نے آخر دیوبند میں صفحہ ۴۷۵ پر ظاہر نہیں کیا کہ مجھے اس سے اتفاق نہیں ہے اس صفحہ میں کیا یہ عبارت درج نہیں ہے؟ یہی جتنا اس امر سوم کے بیان ہو ہمارا مقصود تھا اسکی اس امر کا اظہار مقصود نہیں ہو کہ ہم خود بھی اس الہام کو حجت و دلیل جانتے ہیں اور غیر ملیم کو کسی ملیم (غیر نبی) کے الہام پر عمل کرنا واجب سمجھتے ہیں نہیں نہیں ہرگز نہیں۔ ہم صرف کتاب اللہ و سنت کے پیرو ہیں اور اسی کو حجت و دستور العمل اور عام راہ جاننے ہیں نہ خود الہامی ہیں۔ نہ کسی اور کشفی الہامی غیر نبی کے (مستقدمین سے ہو خواہ متاخرین سے) متبع و مقلد ہیں۔ پھر مجھ کو اس قول ابن عربی کا امکانی قائل بنانا مجھ پر افترا نہیں تو کیا ہے؟ آیات قرآن جو آپ نے نقل کی ہیں انکو امر متنازعہ و غریبہ سو کچھ تعلق نہیں ہے۔ میں اس امر کو اپنے تفصیلی جواب میں بیان کرونگا۔ جب سوالات مذکورہ کا جواب پاؤں گا۔ ابو سعید فقط۔

مرزا صاحب! میری طرف سے مکرر گزارش یہ ہے کہ ائمہ حدیث جس طور سے صحیح اور غیر صحیح حدیثوں میں فرق کرتے ہیں اور جو قاعدہ تنقید احادیث انہوں نے بنایا ہوا ہے وہ تو ہر ایک پر ظاہر ہے کہ وہ راویوں کے حالات پر نظر ڈالکر باعتبار انکے صدق یا کذب اور سلامت فہم یا عدم سلامت اور باعتبار ان کے قوت حافظہ یا عدم حافظہ وغیرہ امور کے جسکا ذکر اس جگہ موجب تطویل ہو کسی حدیث کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کی نسبت حکم دیتے ہیں مگر انکا کسی حدیث کی نسبت یہ کہنا کہ یہ صحیح ہے اسکے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ حدیث من کل الوجہ مرتبہ ثبوت کامل تک پہنچ گئی ہے جس میں امکان غلطی کا نہیں بلکہ انکا مطلب صحیح کہنے سے صرف اس قدر ہوتا ہو کہ وہ بخیاں ان کے ان آفات اور عیوب سے مبرا ہے جو غیر صحیح حدیثوں میں پائی

جاتی ہیں اور ممکن ہے کہ ایک حدیث باوجود صحیح ہونے کے پھر بھی واقعی اور حقیقی طور پر صحیح نہ ہو غرض علم حدیث ایک فطنی علم ہے جو مفید ظن ہے۔ اگر کوئی اس جگہ یہ اعتراض کرے کہ اگر احادیث صرف مرتبہ ظن تک محدود ہیں تو پھر اس سے لازم آتا ہو کہ صوم و صلوٰۃ و حج و زکوٰۃ وغیرہ اعمال جو محض حدیثوں کے ذریعہ سے مفصل طور پر دریافت کئے گئے ہیں وہ سب فطنی ہوں تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بڑے دھوکے کی بات ہو کہ ایسا سمجھا جائے کہ یہ تمام اعمال محض روایتی طور پر دریافت کئے گئے ہیں و بس۔ بلکہ انکے یقینی ہونے کا یہ موجب ہے کہ سلسلہ تعامل ساتھ ساتھ چلا آیا ہو۔ اگر فرض کر لیں کہ یقین حدیث دنیا میں پیدا نہ ہوتا پھر بھی یہ سب اعمال فرائض دین سلسلہ تعامل کے ذریعہ سو یقینی طور پر معلوم ہوتے۔ خیال کرنا چاہیے کہ جس زمانہ تک حدیث جمع نہیں ہوئی تھیں کیا اس وقت لوگ حج نہیں کرتے تھے؟ یا نماز نہیں پڑھتے تھے؟ یا زکوٰۃ نہیں دیتے تھے؟ ہاں اگر یہ صورت پیش آئی کہ لوگ ان تمام احکام و اعمال کو ایک دفعہ چھوڑ بیٹھتے اور صرف روایتوں کے ذریعہ سے وہ باتیں جمع کی حائیں تو بیشک یہ درجہ یقینی و ثبوت تام جو اب ان میں پایا جاتا ہو ہرگز نہ ہوتا۔ سو یہ ایک دھوکہ ہو کہ ایسا خیال کر لیا جائے کہ احادیث کے ذریعہ سے صوم و صلوٰۃ وغیرہ کی تفصیل معلوم ہوئی ہیں بلکہ وہ اس سلسلہ تعامل کے ذریعہ سے معلوم ہوتی چلی آئی ہیں اور درحقیقت اس سلسلہ کو فن حدیث سے کچھ تعلق نہیں وہ تو طبعی طور پر ہر ایک مذہب کو لازم ہوتا ہو اور میرا مذہب احادیث بخاری اور مسلم کی نسبت یہ نہیں ہو کہ میں خواہ خواہ انکی کسی حدیث کو موضوع قرار دوں۔ بلکہ میں ہر ایک حدیث کو قرآن کریم پر پیش کرنا ضرور سمجھتا ہوں۔ اگر قرآن کریم کی کوئی آیت صاف اور کھلے کھلے طور پر انکی مخالفت نہ ہو تو میں بسر و چشم اسکو قبول کروں گا۔ بلکہ اگر مخالفت بھی ہو تو کوشش کروں گا کہ وہ مخالفت ٹھ جائے لیکن اگر کسی طور سے مخالفت دور نہ ہو سکے تو پھر البتہ میں کہوں گا کہ اس حدیث کے بیان کرنے میں تغیر الفاظ یا پہلے بیان میں کچھ فرق آگیا ہو گا یا جو کچھ کسی صحابی نے بیان فرمایا ہو گا اسکے تمام الفاظ تابعی وغیرہ کے حافظہ میں محفوظ نہیں رہے ہونگے۔ گراں تک تو مجھے ایسا اتفاق نہیں ہو گا کہ بخاری یا مسلم کی کوئی حدیث صریح مخالفت قرآن مجید کو ملی ہو جسکی میں کسی وجہ سے تطبیق نہ کر سکا بلکہ جو کچھ بعض احادیث میں کچھ تعارض پایا جاتا ہو خدا تعالیٰ اس تعارض کے دور کرنے کیلئے بھی میری مدد کرتا ہو۔ ہاں میں دعویٰ نہیں کر سکتا کہ میں تعارض کو دور کر سکتا ہوں کیونکہ جو حقیقی اور واقعی تعارض ہو گا اسکو میں کیونکر دور کر سکتا ہوں یا کوئی اور شخص کیونکر دور کر سکتا ہے۔

اور آپ نے یہ جو مجھ سے دریافت فرمایا ہو کہ جو تعارض ابن صیاد والی حدیث اور گرجا والے وصال والی حدیث میں پایا جاتا ہے اس تعارض کے ماننے میں کون تمہارے ساتھ ہے؟ اس سوال سے میں متعجب ہوں کہ جس حالت میں دلیل اور موثر طور پر میں تعارض کو ثابت کر چکا ہوں۔ تو پھر میرے لئے ضرورت کیا ہو کہ میں اپنے لئے اس بصیرت خدا داد میں کسی کی سلف میں سے تقلید ضروری سمجھوں۔ اور آپ بھی تو ریویو براہین احمدیہ کے صفحہ ۳۱۰ میں اس بات کو قبول کر چکے ہیں کہ بلا تقلید غیرے استدلال منع نہیں۔ چنانچہ آپ اس صفحہ میں فرماتے ہیں کہ ”ہمارے معاصرین جو باوجود ترک تقلید تقلید کے خوگر ہیں بلا واسطہ یقین کسی آیت یا حدیث کو تمسک نہیں کرتے اور جو بلا واسطہ سابقین کسی آیت یا حدیث سے استدلال کریں اسکو تعجب کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں“

اور آپ کا یہ فرمانا کہ ”میرے کس لفظ کو یہ سمجھ لیا ہو کہ میں احادیث کا مرتبہ صحت قرآن کے مرتبہ صحت سے برابر سمجھتا ہوں“ یہ مجھے آپ کے فحوائے کلام کی خیال گذار تھا اگر آپ کا یہ منشاء نہیں ہے اور آپ میری طرح احادیث کا مرتبہ صحت قرآن کریم کے مرتبہ صحت سے متنزل سمجھتے ہیں اور قرآن کریم کو امام قرار دیتے ہیں اور محکم صحت احادیث ٹھہراتے ہیں تو پھر میری غلطی ہو کہ میں نے ایسا خیال کیا۔ لیکن اگر آپ درحقیقت قرآن کریم کا اعلیٰ مرتبہ مانتے ہیں اور اسکو واقعی طور محکم صحت احادیث قرار دیتے ہیں۔ اور اسکی مخالفت کی حالت میں کسی حدیث کو قبول نہیں کرتے تو پھر تو آپ مجھ سے متفق الراء ہیں۔ پھر اس لحظہ چوڑے تکرار سے فائدہ کیا ہے!

اور یہ جو آپ نے مجھ سے دریافت فرمایا ہو کہ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہاد کو کیا مطلب ہے؟“ تو میں عرض کرتا ہوں کہ اس جگہ اجتہاد سے مراد اس عاجز کی اجتہاد فی الوحی ہے۔ کیونکہ یہ تو ثابت ہے اور آپ کو معلوم ہو گا کہ آنحضرت مسلم وحی محمل میں اجتہاد ہی طور پر دخل دے دیا کرتے تھے اور بسا اوقات وہ تفسیر اور تشریح جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے صحیح اور سچی ہوتی تھی۔ اور بعض اوقات غلطی بھی ہو جاتی تھی۔ چنانچہ اس کی نظیریں بخاری اور مسلم میں بہت ہیں اور حدیث فذہب وھلے بھی اس کی شاہد ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک جماعت کثیر کے ساتھ مدینہ سے مکہ معظمہ کی طرف بعزم طواف کعبہ سفر کرنا یہ بھی ایک اجتہاد ہی غلطی تھی۔ زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں۔ پھر آپ مجھ سے دریافت فرماتے ہیں کہ

ابن صیاد کے دجال مہمود ہونے پر صحابہ کا کہاں اجماع تھا۔ اس کے جواب میں عرض کرتا ہوں کہ یہ اجماع مسلم کی حدیث سے جو ابی سعید الخدری سے بیان کی ہو ثابت ہوتا ہو۔ کیونکہ اس حدیث میں ابن صیاد کہتا ہو کہ لوگ کیوں مجھے دجال مہمود کہتے ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ اس وقت کہنے والے صرف صحابہ تھے اور کون لوگ تھے؟ جو اسکو دجال کہتے تھے۔ یہ حدیث صاف بتلا رہی ہو کہ صحابہ کا اس بات پر اجماع تھا کہ ابن صیاد ہی دجال مہمود ہے۔ صحابہ کی کوئی ایسی بڑی جماعت نہ تھی جن کے اجماع کا حال معلوم ہونا محالات میں سے ہوتا بلکہ انکا اجماع بہ باعث وحدت مجموعی انکی کے بہت جلد معلوم ہو جاتا تھا۔ پھر تنہا صحابیوں کا قسم کھانا کہ حقیقت میں ابن صیاد ہی دجال مہمود ہے صاف اجماع پر دلالت کرتا ہے کیونکہ ان کے مخالف منقول نہیں! پھر بعد اسکے آپ دریافت فرماتے ہیں کہ اجماع کی حقیقت کیا ہے۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس سوال سے آپ کا مطلب کیا ہے؟ ایک جماعت کا ایک بات کو بالاتفاق مان لینا بھی اجماع کی حقیقت ہے جو صحابہ میں باسانی محقق ہو سکتی تھی اگرچہ دوسروں میں نہیں۔

اور اپنے دریافت فرمایا ہے کہ کہاں یہ حدیث ہے کہ آنحضرت صلعم ابن صیاد کے دجال ہونے پر ڈرتے تھے؟ سو واضح ہو کہ وہ حدیث مشکوٰۃ میں بحوالہ شرح السنہ موجود ہو۔ اور اصل عبارت حدیث کی یہ ہے۔ فَلَمَّا زَلَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّعُمْ مُشْفِقًا أَنَّهُ هُوَ الدَّجَالُ۔

اور اپنے جو دریافت فرمایا تھا کہ بعض اکابر کا قول اشاعت السنہ میں کہاں ہے جس میں یہ لکھا ہو کہ بعض موضوع حدیثیں کشف کے ذریعہ سے صحیح ہو سکتی ہیں اور صحیح موضوع ٹھہر سکتی ہیں۔ سو وہ قول ریوایہ بابن احمدیہ کے صفحہ ۳۴۰ میں موجود ہو جس میں آپ نے بتا لیا اپنے خیال کے شیخ

ابن عربی صاحب کا یہ قول نقل فرمایا ہے کہ ”ہم اس طریق سے آنحضرت صلعم سے احادیث کی تصحیح کرا لیتے ہیں۔ بہتیری حدیثیں ایسی ہیں جو اس فن کے لوگوں کے نزدیک صحیح ہیں اور وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں

اور بہتیری حدیثیں ان کے نزدیک موضوع ہیں اور آنحضرت صلعم کے قول سے بذریعہ کشف صحیح ہو جاتی ہیں۔“ اب اگرچہ میں اس بات پر زور نہیں دیتا کہ ایمانی طور پر آپ کا یہی عقیدہ ہے لیکن میں آپ کے فحوائے بیان سے سمجھتا ہوں بلکہ ہر ایک تدبیر کرنے والا سمجھ سکتا ہے کہ امر کا فی طور پر ضرور آپ کا یہی عقیدہ ہے۔ کیونکہ اگر یہ امر بجلی آپ کے عقیدہ سے باہر تھا تو پھر اس کا ذکر کرنا بطور لغو ہوتا ہے جو آپ کی شان کو بعید ہے۔

انسان جس کسی کا قول یا مذہب اپنے ریوایوں بطور نقل کے ذکر کرتا ہو وہ یا اپنے موبدات و دعویٰ اور رائے کی مدد میں لانا ہے یا اسکی رو کی غرض سے۔ لیکن صاف ظاہر ہے کہ آپ اس قول کو اپنے موبدات و دعویٰ کے ضمن میں لائے ہیں۔ آپ نے بجز اسکے اسی دعویٰ کی تائید کے لئے ایک بخاری کی حدیث بھی لکھی ہے کہ محدث کا الہام و دل شیطانی سے محفوظ کیا جاتا ہو بلکہ وہاں تو آپ نے کھلے طور ظاہر کر دیا ہو کہ آپ اسی قول کے حامی ہیں گویا کافی طور پر نہیں مگر امکانی طور پر ضرور حامی ہیں اور میرے لئے صرف اسی قدر کافی ہے کیونکہ میرا مطلب تو صرف اس قدر ہے کہ حدیثیں اگر صحیح بھی ہوں لیکن انکی صحت کا مرتبہ ظن یا ظن غالب سے زیادہ نہیں۔ سو ان حدیثوں کی حقیقی صحت کا پرکھنے والا قرآن شریف ہے۔ اور قرآن شریف جس قدر اپنے محامد اور اپنے کلمات بیان کرتا ہو ان پر نظر غور ڈالنے سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اپنے تبیین اپنے ماسوا کی تصحیح کے لئے محکم ٹھہرایا ہے اور اپنی ہدایتوں کو کامل اور اعلیٰ درجہ کی ہدایتیں بیان فرماتا ہے۔ جیسا کہ وہ اپنی شان میں فرماتا ہے۔ **فِيهَا كُتِبَ قِيمَةٌ**۔ فصلناہ علیٰ علم۔ **يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ وَ يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ وَيَعْلَمُكُمْ مَا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ**۔ قل ان هدی اللہ هو الہدی۔ فمن اتبع هُدی فلا یضل ولا یسقی۔ لا یأتیہ الباطل من بین یدیه ولا من خلفہ۔ فمن یکفر بالطاغوت ویؤمن باللہ فقد استمسک بالعروة الوثقی لا انقطاع لہا۔ ان ہذا القرآن یہدی للتی ہی اقوم ان فی ہذا البلاغ لقوم عابدین۔ و انہ لحق الیقین۔ حکمۃ بالخۃ۔ تبییناً للکل شیء۔ روحاً من امرنا۔ نور علی نور۔ انزل الکتب بالحق و المیزان۔ ہدی للناس و بیئات من الہدی و الفرقان۔ انہ لقراٰن کریم۔ فی کتب مکنون فصلناہ علی علم۔ انہ لقول فصل۔ لا یریب فیہ۔ وما انزلنا علیک الکتب الا للتبیین لہم الذی اختلفوا فیہ و ہدی ورحمة لقوم یؤمنون۔ قل نزلہ روح القدس من ربہ بالحق لیثبت الذین امنوا و ہدی و بشری للمسلمین۔ ہذا ابیان للناس و موعظة للمتقین بالحق انزلناہ و بالحق نزل۔ قل هو الذین امنوا ہدی و شفاء۔ ما کان حدیثاً یفتویٰ۔ اب ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان آیات میں کئی قسم کی خصوصیتیں اور حقیقتیں قرآن کریم کی بیان فرمائی ہیں۔ از انجملہ ایک یہ کہ وہ

تمام صد اقول پر مشتمل ہے۔ (۲) وہ مفصل کتاب ہے (۳) وہ ان لوگوں کو ہدایت دیتا ہے کہ جو خدا تعالیٰ کی رضا مندی کے
 اور دار السلام کے طالب ہیں (۴) وہ ظلمات کو نور کی طرف نکالتا ہے اور انا معلوم باتیں لکھتا ہے (۵) ہدایت اسی کی ہدایت ہے
 (۶) باطل اس کی طرف کسی طور سے راہ نہیں پاسکتا (۷) جس نے اس کو پیچھا مارا اس نے عروہ و فتنی سے پیچھا مارا (۸) وہ سب سے
 زیادہ سیدھی راہ بتلاتا ہے (۹) وہ حق الیقین ہے اس میں ظن اور شک کی جگہ نہیں (۱۰) وہ حکمت بالتمہ ہے اس میں ہر ایک چیز
 کا بیان ہے (۱۱) وہ حق ہے اور میزان حق ہے یعنی آپ بھی سچا ہے اور سچ کی شناخت کیلئے محکم بھی ہے (۱۲) وہ لوگوں کے لئے
 ہدایت ہے اور ہدایتوں کی اس میں تفصیل ہے اور حق اور باطل میں فرق کر لے (۱۳) وہ قرآن کریم کی کتاب ممکنوں میں ہے
 جسکے ایک حصے ہیں کہ صحیفہ فطرت میں اس کی نقلیں منقوش ہیں یعنی اس کا یقین فطری ہے جیسا کہ فرمایا ہے فُطِرَتْ اَللّٰہُ
 اَلَّتِیْ فُطِرَ النَّاسُ عَلَیْہَا (۱۴) وہ قول فصل ہے اس میں کچھ بھی شک نہیں (۱۵) وہ اختلافات کے دور کرنے کے
 لئے بھیجا گیا ہے (۱۶) وہ ایمانداروں کیلئے ہدایت اور شفا ہے۔ اب فرمائیے کہ عظیمیں اور خوبیاں کہ جو قرآن کریم کی نسبت
 بیان فرمائی گئیں احادیث کی نسبت ایسی تحریفوں کا کہاں ذکر ہے؟ پس میرا مذہب "فرق ضالہ نہجیہ" کی طرح
 یہ نہیں جو کہ میں عقل کو مقدم رکھ کر قال اللہ اور قال الرسول پر کچھ نکتہ چینی کروں۔ ایسے نکتہ چینی کرنے والوں
 کو محمد اور ائمہ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں بلکہ میں جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا تعالیٰ کی طرف سے
 ہم کو پہنچایا ہے اس سب پر ایمان لاتا ہوں صرف عاجزی اور انکسار کے ساتھ یہ کہتا ہوں کہ قرآن کریم ہر ایک
 وجہ سے احادیث پر مقدم ہے اور احادیث کی صحت و عدم صحت پر کھنے کیلئے وہ محکم ہے اور مجھ کو خدا تعالیٰ
 نے قرآن کریم کی اشاعت کے لئے مامور کیا ہے تو میں جو ٹھیک ٹھیکک منشاء قرآن کریم کا ہے لوگوں پر ظاہر کروں۔
 اور اگر اس خدمتگذاری میں علم و وقت کا میرے پر اعتراض ہو اور وہ مجھ کو فرق ضالہ نہجیہ کی طرف منسوب کریں تو
 میں ان پر کچھ افسوس نہیں کرتا۔ بلکہ خدا تعالیٰ سے چاہتا ہوں کہ خدا تعالیٰ وہ بصیرت انہیں عطا فرمائے جو مجھے عطا فرمائی
 ہے نہجیہ لوگ اول دشمن میں ہی ہوں اور ضرورت تھا کہ علم میری مخالفت کرتے کیونکہ بعض احادیث کا یہ منشا پایا جاتا ہے
 کہ مسیح موعود جب آئیگا تو علماء اس کی مخالفت کریں گے اسی کی طرف مولوی صدیق حسن صاحب مرحوم نے
 آٹا مالعیامہ میں اشارہ کیا ہے اور حضرت محمد و صاحب سرہندی نے بھی اپنی کتاب کے صفحہ (۱۰۷) میں لکھا ہے کہ
 "مسیح موعود جب آئیگا تو علماء وقت اس کو اہل الرائے کہیں گے یعنی یہ خیال کریں گے کہ یہ حدیثوں کو چھوڑتا ہے اور صرف
 قرآن کا پابند ہے اور اس کی مخالفت پر آمادہ ہو جائیں گے" و السلام علی من اتبع الهدی۔

غلام احمد قادیانی ۲۲ جولائی ۱۸۹۱ء

پرچہ نمبر ۵ ! مولوی صاحب ! میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ نے پھر بھی میرے سوال کا جواب صاف الفاظ میں نہیں دیا آپ نے بیان کیا جو کہ میں آپ سے ان کتاب کی صحت تسلیم کرنا چاہتا ہوں اور آپ اس تسلیم کو صحیح نہیں سمجھتے بلکہ اسکو ایک غلط اصول فرضی و خیالی اجماع پر مبنی قرار دیتے ہیں پھر صاف الفاظ میں کہیں کہیں کہ جو صحیحین کے جملہ احادیث بلا وقفہ و نظر واجب تسلیم اور صحیح نہیں ہیں بلکہ انہیں موضوع یا غیر صحیح احادیث موجود ہیں یا انکے موجود ہونے کا احتمال ہی جب تک آپ ایسے صحیح الفاظ میں اس مطلب کو ادا نہ کیگے اس سوال کے جواب سے سبکدوش نہ ہونگے خواہ برسوں گزر جائیں آپ حدیث ان من حسن اسلام المرء ترکہ ما لا یغنیہ کو پیش نظر رکھ کر خارج از سوال باتوں سے تعرض کرنا چھوڑ دیں اور دو حریفی جواب دیں کہ صحیحین کی حدیثیں سب کی سب صحیح ہیں یا موضوع ہیں یا مختلط ہیں (۲) آپ فرماتے ہیں میں نے اپنی کتاب میں کسی حدیث صحیح بخاری یا مسلم کو موضوع نہیں کہا لفظ موضوع آپ کے کلام میں غیر صحیح کے معنوں میں استعمال ہوا ہے اور یہ امر کمال تعجب کی وجہ ہے کہ آپ جیسے مدعیان الہام ایسی بات خلاف واقعہ کہیں۔ آپ نے رسالہ ازالہ الادہام کے صفحہ ۲۲۰ میں دمشق حدیث کی نسبت کہا ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جو صحیح مسلم میں امام مسلم صاف لکھی ہے جسکو ضعیف سمجھ کر رئیس الحدیث امام محمد انیس بخاری نے چھوڑ دیا ہے۔ اب انصاف سو فرمادیں کہ اس حدیث صحیح مسلم کو آپ نے ضعیف قرار دیا ہے یا نہیں اور اگر آپ یہ عذر کریں کہ میں صرف ناقل ہوں اسکو ضعیف کہنے والے امام بخاری ہیں تو آپ تصحیح نقل کریں اور صاف فرمادیں کہ امام بخاری نے اسکو ظلال کتاب میں ضعیف قرار دیا ہے یا کسی اور امام محدث سو نقل کریں کہ انہوں نے امام بخاری کو اس حدیث کی تضعیف نقل کی ہے ورنہ آپ اس الزام سو بری نہ ہو سکیگے کہ آپ نے صحیح مسلم کی حدیث کو ضعیف قرار دیا اور پھر اس اپنی تحریر میں اسکو انکار کیا۔ ازالہ الادہام کے صفحہ ۲۲۹ میں آپ فرماتے ہیں۔ اب بڑے مشکلات یہ درپیش آتے ہیں کہ اگر ہم بخاری اور مسلم کی ان حدیثوں کو صحیح سمجھیں جو رجال کو آخری زمانہ میں اتار دی ہیں تو یہ حدیثیں موضوع ٹھہرتی ہیں۔ اور اگر ان حدیثوں کو صحیح قرار دیں تو پھر اس کا موضوع ہونا ماننا پڑتا ہے اور اگر یہ متعارض و متناقض حدیثیں صحیحین میں نہ ہوتیں صرف دوسری صحیحوں میں ہوتیں تو شاید ہم ان دونوں کتابوں کی زیادہ تر پاس خاطر کر کے ان کو بری حدیثوں کو موضوع قرار دیتے تو یہ آپڑی کہ ان ہی دونوں کتابوں میں یہ دونوں قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔

نوٹ : لے اللہ اللہ ! چشم باز و گوش باز و این ذکا + خیرہ ام در چشم بندگی خدا - آپ کے یہ افسوس ختم ہونے میں نہیں آتا اور شاید موت (یعنی اختتام مباحثہ) تک اس افسوس کو نجات نصیب نہ ہو۔ اچھا دیکھیں۔ ایڈیٹر

اب جب ہم ان دونوں قسم کی حدیثوں پر نظر ڈالیں اگر وہ آپ حیرت میں پڑ جاتے ہیں کہ کس حدیث کو صحیح سمجھیں۔ اور کس کو غیر صحیح۔ تب ہم کو عقل خدا دادیہ طریق فیصلہ کا بتانی ہو کہ جن احادیث پر عقل اور شرع کا کچھ اعتراض نہیں انہیں صحیح سمجھنا چاہیے اور ازالۃ الالہام کے صفحہ ۲۲۲ میں آپ نے مسلم کی اس حدیث کو جس میں یہ بیان ہو کہ دجال کی پیشانی پر کتہ لکھا ہو گا جو بخاری میں صفحہ ۱۰۵۶ مروی ہو یہ کہہ کر اڑا دیا ہو کہ یہ حدیث مسلم کی اس حدیث کے مخالف ہو جس میں یہ وارد ہو کہ یہ دجال مشرف باسلام ہو چکا تھا۔ ایسا ہی آپ نے صحیحین کے ان احادیث کو اڑا دیا جو جن میں دجال کے ان خوارق کا بیان ہو کہ اسکے ساتھ بہشت اور دوزخ ہونگے اور اسکے کہنے سے زمین سرسبز ہو جائیگی وغیرہ وغیرہ۔ پھر آپ کا اس مقام میں یہ کہنا کہ میں نے صحیحین کی کسی حدیث کو موضوع یا غیر صحیح قرار نہیں دیا اور ان احادیث کے صحیح معنی بیان کرنے میں خدا تعالیٰ میری مدد کرتا ہے خلاف واقعہ نہیں تو کیا ہے؟

آپ صحیحین کی احادیث کو موضوع جانتے ہیں اور ساکت الاعتبار سمجھتے ہیں۔ پھر اس اعتقاد کو طولانی تقریروں اور طبع سازیلوں سے چھپاتے ہیں اور یہ خیال نہیں فرماتے کہ جن باتوں کو آپ چھاپ چکے ہیں، وہ کب چھپتی ہیں۔

(۳) آپ لکھتے ہیں کہ قرآن کو حدیث کا معیار صحت ٹھہرانے میں امام کے نشان دہی کا ثبوت آپ کے ذمہ نہیں ہے اور یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہر ایک مسلمان تصحیح احادیث کا معیار قرآن کو سمجھتا ہو میں آپ کے اس دعویٰ کا بھی منکر ہوں اور یہ کہہ سکتا ہوں کہ کوئی مسلمان جن کے اقوال و امتداد کیا جاتا ہو اس بات کا قائل نہیں۔ آپ کہہ سکتے ہیں کہ ایک مسلمان کا علماء و سلف سے نام لیں جو آپ کے خیال کا شریک ہو۔ اور اگر باوجود ان دعاوی کے آپ پر بار ثبوت نہیں ہے تو آپ یہ امر کسی منصف سے (مسلمان ہو یا غیر مذہب) کہلا دیں۔ اس باب میں جو آیات آپ نے نقل کی ہیں ان کو آپ کے دعاوی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اسکی تفصیل جواب تفصیلی میں ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

(۴) اجماع کے باب میں میرے کسی سوال کا آپ نے جواب نہیں دیا براہ مہربانی میرے سوال پر نظر ثانی کریں اور ان باتوں کا جواب دیں کہ اجماع کی تعریف جو آپ نے لکھی ہو کس کتاب میں ہو۔ اور بعض صحابہ کے اتفاق کو کوئی شخص اجماع سمجھتا ہے سکوت کل کا جو آپ نے دعویٰ کیا ہے یہ بھی محتاج نقل و ثبوت ہے آپ نے نقل صحیح ثابت کریں کہ حضرت عمر وغیرہ نے ابن مسیاد کو دجال کہا تو اس وقت جملہ اصحاب یا فلاں فلاں موجود تھے اور انہوں نے

اس پر سکوت کیا۔ یادہ قول جس صحابی کو پہنچا اس نے انکار نہ کیا یہ بات صرف غالباً اور ہو گئی، کے الفاظ شہادت نہیں ہو سکتی ایسے دعویٰ عظیمہ میں اگر نقل سے نقل بکار ہے نہ صرف تجویز عقل اجماع کے باب میں جو کچھ ائمہ سے منقول ہے وہ آپ کی تحریر میں موجود ہے پھر تعجب ہے کہ اس پر آپ کی توجہ نہ ہوئی اور صرف اٹکل سے آپ نے کار بر آ رہی کی۔

(۵) مضمون حدیث شرح السنہ کے متعلق آپ نے بڑے زور سے دعویٰ کیا تھا کہ آنحضرت نے فرمایا جو کہ میں ابن صیاد کے دجال ہونے سے خوف کرتا ہوں اور ازالہ الامم کے صفحہ ۲۲۴ میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت نے حضرت عمرؓ کو فرمایا ہے کہ ہمیں اس کے حال میں بھی اشتباہ ہے یعنی اس کے دجال ہونے کا ہم کو خوف ہے۔ ان اقوال کا آپ نے آنحضرت صلعم کو یقیناً قائل قرار دیا ہے۔ اب آپ یہ کہتے ہیں کہ صحابی نے آنحضرت کو سنا ہو گا تب ہی آنحضرت کی طرف اس امر کو منسوب کیا کہ آپ ابن صیاد کے دجال ہونے سے ڈرتے تھے۔ اب انصاف کو اور صدق و دیانت کو پیش نظر رکھ کر فرمادیں کہ احتمال موجب یقین ہو سکتا ہے؟ کیا یہ امکان نہیں ہے کہ آنحضرت صلعم کے ان معاملات سے جو ابن صیاد کی نسبت بار بار وقوع میں آئے۔ جیسے امر کا امتحان کرنا یا چھپ کر اس کے حالات معلوم کرنا وغیرہ وغیرہ جن کا صحیحین میں ذکر ہے اس صحابی کو یہ خیال پیدا ہو گیا کہ آنحضرت صلعم اس کو دجال سمجھتے تھے اس امکان و احتمال کے ساتھ جس خلقی بحق صحابی پر مبنی ہے کیا یہ یقین ہو سکتا ہے؟ کہ اس صحابی نے آنحضرت کو وہ باتیں کہتے ہوئے سنا جو آپ نے برخلاف واقع آنحضرت کی طرف منسوب کیں اور بلا حصول یقین آنحضرت صلعم کو ان اقوال کا قائل قرار دینا اور بلا کھٹکا یہ کہہ دینا کہ آپ ایسا فرماتے تھے جائز ہے؟ اور مسلمانان سلف سے یہ امر وقوع میں آیا ہے آپ کم سے کم ایک مسلمان کا نام بتلا دیں جس سے یہ جرأت ہوئی ہو۔

(۶) آپ لکھتے ہیں کہ قول ابن عربی کے آپ مخالف ہوتے تو کیوں ناحق اس کا ذکر کرتے اور اس کے ذکر کو آپ کے کلام میں تنقص پیدا ہوتا ہے آپ کو یہ مفہوم میری عبارت کے صریح منطوق کے جو میں نے نقل کی ہے برخلاف ہو لہذا لائق لحاظ والتفات نہیں ہے اور وہ آپ کو الزام افترا سے بری نہیں کر سکتا اور نہ میری وہ تصریحات جو میں نے محدث کی نسبت کی ہیں آپ کو اس الزام سے بری کر سکتے ہیں میری تصریح یا کلام میں قول ابن عربی کی تصدیق و تائید پائی نہیں جاتی اور میرا صریح اظہار کہ میں الہام غیری کو حجت نہیں سمجھتا کتاب السنن کا یہ وہوں نہ کسی الہامی کشفی کا مقلد صاف شاہد ہے کہ آپ نے مجھے افترا کیا ہے۔ رہا الزام تعارض و اظہار خلاف عقیدت سوا اس کا جواب اسی صغیر اشاعت السنہ میں موجود ہے کہ میں نے ان اقوال ابن عربی وغیرہ کو اس غرض سے نقل کیا ہے کہ الہام کو حجت ماننے میں صاحب براہین مغرور نہیں ہو اور یہ مسئلہ ایسا نیا اور انوکھا نہیں جس کا کوئی قائل نہ ہو جس سے

صاف ثابت ہو کہ میں نے ان اقوال کو نقل کرنے سے صاحبِ براہین کو تفرد سے بچانا چاہا تھا نہ یہ جتنا کہ میں بھی ایسے الہاموں کو لائقِ سند سمجھتا ہوں۔

آپ کی تحریرات میں بہت سی مطالبِ زائد اور خارج از بحث ہوتے ہیں جن میں سے عمدتاً تعارض نہیں کرتا۔ ان کو تعرض اس تفصیلی جواب میں کرونگا جو بعد طے ہونے امورِ مستفسرہ کے قلم میں لاؤنگا۔ اب میں آپ کو پھر اپنے سوالات سابقہ کی طرف توجہ دلاتا ہوں کہ آپ براہِ مہربانی، نظرِ حفظ اوقات فریقین میرے سوالات کا صاف اور مختصر الفاظ میں جواب دیں اور زاید باتوں کی طرف توجہ نہ کریں۔ میں بنظرِ آپ کے رفعِ تکلیف کے پھر اپنے سوال کا خلاصہ بیان کرتا ہوں۔

خلاصہ سوال اول یہ کہ آپ صراحت کے ساتھ کہیں کہ جملہ احادیث صحیحین صحیح اور واجب العمل ہیں یا جملہ غیر صحیح اور موضوع یا مختلط اور اب تک آپ نے کسی حدیث صحیحین کو موضوع یا ضعیف نہیں کہا۔
دوم قرآن کو صحت احادیث کا معیار ٹھہرانے میں جملہ مسلمان آپ کے ساتھ ہیں یا کوئی امام ائمہ سلف سے۔

سوم اجماع کی تعریف اور یہ کہ چند اصحاب کے اتفاق شرعاً اجماع کہلاتا ہو اور حضرت عمر کے ابنِ صلیاد کو مجال کہنے کے وقت جملہ اصحاب موجود تھے یا فلاں فلاں اور اس پر انہوں نے سکوت کیا اور یہ سکوت فلاں فلاں ائمہ حدیث نے نقل کیا۔

چہارم آنحضرت صلعم کے اصحاب آنحضرت کی طرف کوئی حکم یا خیال منسوب نہ کرتے جب تک کہ وہ آپ سے منہ نہ لیتے اور آنحضرت صلعم کے وقائع اور قضایا کو کوئی امر استنباط کر کے آنحضرت کی طرف منسوب نہ کرتے جیسے بعض اصحاب نے منقول فرمایا شفعت للمحار۔^{*} یا یہ کہ صرف خیالِ واستنباط سے آنحضرت صلعم کی نسبت فرما دیتے کہ آپ نے ایسا ارشاد کیا ہے۔

پنجم میرے اس منطوق کے ہوتے وہ مفہوم قابلِ اعتبار ہو جو آپ کے خیال میں ہو ورنہ علیہ میں اہلِ عربی کا مصداق ہوں اور آپ اس دعوے میں صادق ہیں۔
راقم البوسید محمد حسین ۲۱ جولائی ۱۹۱۷ء

نوٹ ۱۔ اہلِ بصیرت ناظرین یہاں غور کرنے کے لئے تھوڑی دیر توقف کریں۔ اگر حضرت مرزا صاحب اپنے دعوئی میں متفرد نہیں ہیں تو ان پر الزام ہی کیا آسکتا ہو بہر صورت اس میں تو کلام نہیں کہ مولوی صاحب جہدِ بیغ سے حضرت مسیح موعود کو تفرد کے الزام سے بچا چکے ہیں وھذا هو المقصود فافھم۔ ایڈیٹر۔

* اصل میں اسی طرح لکھا تھا ہم اسکی تصحیح کے مجاز نہیں۔ ایڈیٹر۔

مرزا صاحب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 محمدؐ و فیصلی علی رسولہ الکریم
 حضرت مولوی صاحب۔ آپ پھر سر کر رشکوہ کے طور پر تحریر فرماتے ہیں کہ میرے سوال کا اب بھی جواب صاف الفاظ میں نہیں دیا اور آپ فرماتے ہیں کہ صاف الفاظ میں کہنا چاہیے کہ صحیحین کے جملہ احادیث بلا وقفہ و نظر واجب التسليم اور صحیح نہیں بلکہ ان میں موضوع یا غیر صحیح احادیث موجود ہیں یا ان کے موجود ہونے کا احتمال ہو اور آپ اس بات کا جواب مجھ سے مانگتے ہیں کہ صحیحین کی حدیثیں سب کی سب صحیح ہیں یا موضوع ہیں یا مختلط ہیں۔ فقط
 اما الجواب پس واضح ہو کہ احادیث کے دو حصہ ہیں ایک وہ حصہ جو سلسلہ تعامل کی بنا پر مکمل طور پر آگیا ہو یعنی وہ حدیثیں جنکو تعامل کے حکم اور قوی اور لاریب سلسلہ نے قوت دی ہو اور مرتبہ یقین تک پہنچا دیا ہے۔ جس میں تمام ضروریات دین اور عبادات اور عقود اور معاملات اور احکام شرع متین داخل ہیں۔ سو ایسی حدیثیں بلاشبہ یقین اور کامل ثبوت کی حد تک پہنچ گئے ہیں۔ اور جو کچھ ان حدیثوں کو قوت حاصل ہو وہ قوت فن حدیث کے ذریعہ سے حاصل نہیں ہوئی اور نہ وہ احادیث منقولہ کی ذاتی قوت ہو اور نہ راویوں کے وثاقت اور اعتبار کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے بلکہ وہ قوت برکت و طفیل سلسلہ تعامل پیدا ہوئی ہے۔ سو ایسی حدیثوں کو جہاں تک انکو سلسلہ تعامل سے قوت ملی ہے ایک مرتبہ یقین تک تسلیم کرتا ہوں لیکن دوسرا حصہ حدیثوں کا جنکو سلسلہ تعامل کی وجہ سے قوت نہیں اور نہ وہ احادیث منقولہ کی ذاتی قوت ہو اور نہ راویوں کے اعتبار پر قبول کی گئی ہیں ان کو میں درجہ ظن سے بڑھ کر خیال نہیں کرتا اور غایت کار مفید ظن ہو سکتی ہیں کیونکہ جس طریق سے وہ حاصل کی گئی ہیں۔ وہ یقینی اور قطعی الثبوت طریق نہیں ہے بلکہ بہت سی آویزش کی جگہ ہو۔ وجہ یہ کہ ان حدیثوں کا فی الواقع صحیح اور راست ہونا تمام راویوں کی صداقت اور نیک چلنی اور سلامت فہم اور سلامت حافظہ اور تقویٰ و طہارت وغیرہ شرائط پر موقوف ہو۔ اور ان تمام امور کا محققہ اطمینان کے موافق فیصلہ ہونا اور کامل درجہ کے ثبوت پر جو حکم رویت کا رکھتا ہو پہنچنا حکم محال کا رکھتا ہے اور کسی کو طاقت نہیں کہ ایسی حدیثوں کی نسبت ایسا ثبوت کامل پیش کر سکے۔ کیا آپ ایسی کسی حدیث کی نسبت علما بیان کر سکتے ہیں کہ اس کے مضامین کی صحت کی نسبت کامل اطمینان اور سکینت محکمہ حاصل ہے یا اگر آپ حلف اٹھانے پر مستعد بھی ہوں تاہم میں خیال کرونگا کہ آپ ایک پورے خیال اور عادت سے متاثر ہو کر ایسی جرأت کرنے پر آمادہ ہو گئے ہیں ورنہ آپ کو بصیرت کی راہ سے ہرگز قدرت نہیں ہوگی کہ کسی ایسی حدیث کے لفظ کی صحت قطعی اور یقینی کی نسبت دلائل شافیہ وغیرہ قوم کے لوگ بھی سمجھ سکیں پیش کر سکیں۔ سو چونکہ واقعی صورت یہی ہے کہ جس قدر حدیثیں تعامل کے سلسلہ فیضیاب میں

وہ حسب استفاضہ اور بقدر اپنے فیضیابی کے یقین کے درجہ تک پہنچ گئی ہیں لیکن باقی حدیثیں ظن کے مرتبہ سے زیادہ نہیں۔ غایت کار بعض حدیثیں ظن غالب کے مرتبہ تک ہیں۔ اسلئے میرا مذہب، بخاری اور مسلم وغیرہ کتب حدیث کی نسبت یہی ہے جو میں نے بیان کر دیا ہے یعنی مراتب صحت میں یہ تمام حدیثیں یکساں نہیں ہیں۔ بعض بوجہ تعلق سلسلہ تعلق یقین کی حد تک پہنچ گئی ہیں۔ اور بعض بباعث محروم رہنے کے اس تعلق سے ظن کی حالت میں ہیں۔ لیکن اس حالت میں میں کہیں حدیث کو جب تک قرآن کے صریح مخالف نہ ہو وہ موضوع قرار نہیں دے سکتا۔ اور میں سچے دل سے اس بات کی شہادت دیتا ہوں کہ حدیثوں کے پرکھنے کیلئے قرآن کریم سے بڑھکر اور کوئی معیار ہمارے پاس نہیں۔ ہر چند محدثین نے اپنے طریق پر روایت کی حالت کو صحت یا غیر صحت حدیث کے لئے معیار مقرر کیا ہے۔ لیکن کبھی انہوں نے دعویٰ نہیں کیا کہ یہ معیار کامل اور قرآن کریم سے مستغنی کرنے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا ان جاءکم فاسق بنبأ فنبئوہ۔ یعنی اگر کوئی فاسق کوئی خبر لاوے تو اسکی اچھی طرح تحقیق کر لینے چاہیئے۔ اور ظاہر ہو کہ بوجہ اسکے کہ بجز نبی کے اور کوئی معصوم ٹھہر نہیں سکتا اور امکانی طور پر صدور کذب وغیرہ ذنوب کا ہر یک سے بجز نبی کے ممکن الوقوع ہو۔ لہذا روایت کے حالات صدق و کذب و دیانت و خیانت کے پرکھنے کیلئے بڑی کامل تحقیقات درکار تھیں تا ان حدیثوں کو مرتبہ یقین کامل تک پہنچاتی۔ لیکن وہ تحقیقات میسر نہیں آسکی۔ کیونکہ اگرچہ صحابہ کے حالات روشن تھے۔ اور ان لوگوں کے حالات بھی جنہوں نے ائمہ حدیث تک حدیثوں کو پہنچایا۔ لیکن درمیانی لوگ کج نہ صحابہ نے دیکھا تھا اور نہ ائمہ حدیث ان کے اصلی حالات سے پورے اور یقین طور پر واقف تھے ان کے صادق یا کاذب ہونے کے حالات یقینی اور قطعی طور پر کیونکر معلوم ہو سکتے تھے؟

سو ہر ایک منصف اور ایماندار کو یہی مذہب اور عقیدہ رکھنا پڑتا ہو کہ بجز ان حدیثوں کے جو آفتاب سلسلہ تعلق سے منور ہوتی چلی آئی ہیں۔ باقی تمام حدیثیں کسی قدر تاریکی میں پڑے ہیں۔ اور انکی اصلی حالت بیان کرنے کے وقت ایک متقی کی یہ شان نہیں ہونی چاہیئے کہ چشم دید یا قطعی الثبوت چیزوں کی طرح ان کی نسبت صحت کا دعویٰ کرے۔ بلکہ گمان صحت رکھکر واللہ اعلم کہہ دے۔ اور جو شخص ان حدیثوں کی نسبت واللہ اعلم بالصواب نہیں کہتا اور اعطاء نام کا دعویٰ کرتا ہے وہ بلاشبہ جھوٹا ہے۔ خداوند کریم ہرگز پسند نہیں کرتا کہ انسان علم تام سے پہلے علم تام کا دعویٰ کرے۔ اسی قدر دعویٰ کرنا چاہیئے جس قدر علم حاصل ہو۔ پھر زیادہ اس سے اگر کوئی سوال کرے تو واللہ اعلم بالصواب کہہ دیا جائے۔ سو میں آپ کی خدمت میں کھول کر گزارش کرتا ہوں کہ میں حدود حدیثوں کی نسبت خواہ وہ حدیثیں بخاری کی ہیں یا مسلم کی ہیں ہرگز نہیں کہہ سکتا کہ وہ

میرے نزدیک قطعی الثبوت ہیں۔ اگر میں ایسا کہوں تو خدا تعالیٰ کو کیا جواب دوں۔ ہاں اگر کوئی ایسی حدیث قرآن کریم کو مخالف نہ ہو تو پھر میں اسکی صحت کاملہ کی نسبت قائل ہو جاؤنگا۔ اور آپ کا یہ فرمانا کہ قرآن کریم کو کیوں محکم صحت احادیث ٹھہراتے ہو۔ سو اس کا جواب میں بار بار یہی دؤنگا کہ قرآن کریم ہمیں اور امام اور میزبان اور قول فصل اور ہادی ہے۔ اگر اسکو محکم نہ ٹھہراؤں تو اور کس کو ٹھہراؤں ؟

کیا ہمیں قرآن کریم کے اس مرتبہ پر ایمان نہیں لانا چاہیئے جو مرتبہ وہ خود اپنے لئے قرار دیتا ہے ؟ دیکھنا چاہیئے کہ وہ صاف الفاظ میں بیان فرماتا ہے۔ واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفرقوا۔ کیا اس حبل سے حدیثیں مراد ہیں ؟ پھر جس حالت میں وہ اس حبل سے پیچھا مارنے کیلئے تاکید شدید فرماتا ہے تو کیا اس کے یہ معنی نہیں کہ ہم ہر ایک اختلاف کے وقت قرآن کریم کی طرف رجوع کریں ؟ اور پھر فرماتا ہے۔ ومن اعرض عن ذکری فان له معیشتة ضنکاً و نحرہ یوم القیمة اعمیٰ۔ یعنی جو شخص میرے فرمودہ سے اعراض کرے اور اسکے مخالف کی طرف مائل ہو تو اسکے لئے تنگ معیشت ہے یعنی وہ محتال اور معارف سے بے نصیب ہے، اور قیامت کو اندھا اٹھایا جائیگا۔ اب ہم اگر ایک حدیث کو صریح قرآن کریم کے خلاف پائیں اور پھر مخالفت کی حالت میں بھی اسکو مان لیں اور اس سے مخالف کی کچھ بھی

پر وہ نہ کریں تو گویا اس بات پر راضی ہو گئے کہ معارف حق سے بے نصیب رہیں اور قیامت کو اندھے اٹھائے جائیں۔ پھر ایک جگہ فرماتا ہے۔ فاستمسک بالذی اؤمىٰ الیک اند انہ لذلک لک و لقوہک۔ یعنی قرآن کریم کو ہر ایک امر میں دستاویز پکڑو۔ تم سب اسی میں شرف ہو کہ تم قرآن کو دستاویز پکڑو۔ اور اسی کو مقدم رکھو۔ اب اگر ہم مخالفت قرآن اور حدیث کے وقت میں قرآن کو دستاویز نہ پکڑیں تو گویا

ہماری یہ مرضی ہوگی کہ جس شرف کا ہم کو وعدہ دیا گیا ہو اس شرف کو محروم رہیں اور پھر فرماتا ہے ومن یعش عن ذکر الرحمن نقیض له شیطاناً فہو له قدیر۔ یعنی جو شخص قرآن کریم سے اعراض کرے اور جس کے صریح مخالف ہے اسکی طرف مائل ہو ہم اسے شیطان مسلط کرتے ہیں کہ ہر وقت اسکے دل میں وساوس ڈالتا ہے اور

حق سے اسکو پھیرتا ہے اور نابینائی کو اسکی نظر میں آراستہ کرتا ہے اور ایک دم اس سے جدا نہیں ہوتا۔ اب اگر ہم کسی ایسی حدیث کو قبول کر لیں جو صریح قرآن کی مخالف ہو تو گویا ہم چاہتے ہیں کہ شیطان ہمارا دن رات کا رفیق ہو جائے اور اپنے وساوس میں ہمیں گرفتار کرے اور ہم پر نابینائی طاری ہو۔ اور ہم حق سے بے نصیب رہ

جائیں۔ اور پھر فرماتا ہے۔ اللہ نزل احسن الحدیث کتاباً متشابہاً متشابہاً نقشہ منہ جلود الذین یخشون ربہم ثم تلین جلودہم وقلوبہم الی ذکر اللہ۔ یعنی ذالک الکتاب کتاب متشابہ یشبہ بعضہ بعضاً لیس فیہ تناقض ولا اختلاف مثنی

فیه کل ذکر لیکن بعض الذکر تفسیر البعضہ تقشعر منہ جلود الذین یخشون ربہم
یعنی سیتولی جلالہ و ہیبتہ علی قلوب العشاق لتقشعر جلودہم من کمال الخشیۃ
والخوف یجاہدون فی طاعۃ اللہ لیلۃ نهاراً ۱۲ تحریک تاثرات جلالیۃ و تنبیہات
قہریۃ من القران ثم یبدل اللہ حالتہم من التعلل الی التلذذ فی صبر الطاعة
جزو طبیعتہم و خاصۃ فطر تہم فتلین جلودہم و قلوبہم الی ذکر اللہ یعنی لیسیل
الذکر فی قلوبہم کسیلان الماء ویصد رمنہم کل امر فی طاعة اللہ بکمال السہولۃ
والصفاء لیس فیہ ثقل ولا تکلف ولا ضیق فی صدورہم بل یتلذذون بامتثال
امر اللہم و یجدون لذۃ و حللاۃ فی طاعة مولہم و ہذا امر المنتہی الذی
ینتہی الیہ امر العابدین و المطیعین فیبدل اللہ الامرہم بالذات ۱۳

اب ان تمام محمد سو جو قرآن کریم اپنی نسبت بیان فرماتا ہو صاف اور صریح طور پر ثابت ہوتا ہو کہ وہ اپنے مقاصد
عظیمہ کی آپ تفسیر فرماتا ہو۔ اور اسکی بعض آیات بعض کی تفسیر واقع ہیں یہ نہیں کہ وہ اپنی تفسیر میں بھی حدیثوں
کا محتاج ہو۔ بلکہ صرف ایسے امور جو سلسلہ تعامل کے محتاج تھے وہ اسی سلسلہ کے حوالہ کر دیتے گئے ہیں اور اسوا
ان امور کے جس قدر امور تھے انکی تفسیر بھی قرآن کریم میں موجود ہو۔ ہاں باوجود اس تفسیر کے حدیثوں کے رو بھی

۱۲ ترجمہ یہ ہے کہ کتاب متشابہ ہو جسکی آیتیں اور مضامین ایک دوسرے سے ملتے جلتے ہیں انہیں کوئی تنقص اور اختلاف نہیں ہر ذکر
اور وعظ اسمیں دوہرا دور کر بیان کیلئے جو جس غرض پر ہو کہ ایک مقام کا ذکر دوسرے مقام کے ذکر کی تفسیر ہو جائے۔ اسکے پڑھنے سے
ان لوگوں کی کھالوں پر جو اپنے رب ڈرتے ہیں رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں یعنی اس کمال اور اسکی ہیبت عاشقوں کے دلوں پر
غالب ہو جاتی ہو اسلئے کہ انکی کھالوں پر کمال خوف اور ہشت سے رونگٹے کھڑے ہو جائیں وہ قرآن کی قہری تنبیہات اور ملامتی
تاثرات کی تحریک سے رات دن اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں بدل و جان کوشش کرتے رہیں پھر انکی یہ حالت ہو جاتی ہے کہ
اللہ تعالیٰ انکی اس حالت کو دیکھ کر دو کی حالت ہوتی ہو لذت و سرور سے بدل ڈالتا ہو۔ چنانچہ اسوقت اطاعت الہی انکی
موجودہ بدن اور خاصہ فطرت ہو جاتی ہو۔ پھر اللہ تعالیٰ کے ذکر سے انکے دلوں اور بدنوں پر رقت و اولیت طاری ہوتی ہے
یعنی ذکر انکے دلوں میں پانی کی طرح بہنا شروع ہو جاتا ہو اور ہر بات طاعت الہی کی ان لوگوں کو نہایت سہولت اور صفائی
سے صاف اور ہوتی ہو نہ کہ اس میں کوئی بوجھ ہو یا انکے سینوں میں اس سے کوئی تنگی واقع ہو بلکہ وہ تو اپنے رب کے امر کی فرمانبرداری
میں لذت حاصل کرتے ہیں اور اپنے رب کی اطاعت میں انہیں حلالت آتی ہو پس عابدوں اور مطیعوں کی غایت کار اور
معراج یہی ہو کہ اللہ تعالیٰ انکے دکھوں کو لذتوں سے بدل ڈالے۔ ایڈیٹر۔

عوام کے سمجھانے کیلئے جو لایمہسہ کے گروہ میں داخل ہیں زیادہ تر وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا گیا ہو۔ لیکن جو اس امت میں الالمطہرون کا گروہ ہو۔ وہ قرآن کریم کی اپنی تفسیروں کو کامل طور پر فائدہ حاصل کرتا ہے لیکن اس کا زیادہ لکھنا چنداں ضروری نہیں ضروری امر تو صرف اسی قدر ہو کہ ہر ایک حدیث مخالف ہونے کی حالت میں قرآن کریم پر پیش کرنی چاہیے چنانچہ یہ امر ایک شکوکہ کی حدیث کو بھی حسب تشنہا ہما سے بخوبی طے ہو جاتا ہو اور وہ یہ ہے۔ وان الحارث الا عور قال مررت فی المسجد فاذا الناس یخوضون فی الاحادیث فدخلت علی علیؑ فاخبرته فقال او قد فعلوها قلت نعم قال اما انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ یقول الا انھا ستکون فتنة قلت ما المخرج منها یا رسول اللہ قال کتاب اللہ فیہ خبر ما قبلکم وخبر ما بعدکم وحکم ما بینکم هو الفصل لیس بالهزل من ترکہ من جبار قصمه اللہ ومن ابتغی المہدی فی غیرہ اضله اللہ وهو جمل اللہ المتین من قال بہ صدق ومن عمل بہ اجر ومن حکم بہ عدل ومن دعا الیہ ہدی الی صراط مستقیم۔ یعنی روایت ہے حارث الحورسکی میں مسجد میں جہاں لوگ بیٹھے تھے اور حدیثوں میں غوص کر رہے تھے گذرا۔ سو میں یہ بات دیکھ کر کہ لوگ قرآن کو چھوڑ کر دوسری حدیثوں میں کیوں لگے۔ علیؑ کے پاس گیا اور اسکو جاکر یہ خبر دی علیؑ نے مجھے کہا کہ کیا سچ مجھ لوگ اہادیث کے غوص میں مشغول ہیں اور قرآن کو چھوڑ بیٹھے ہیں میں نے کہا ہاں تب علیؑ نے مجھے کہا کہ یقیناً سمجھ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ عنقریب ایک فتنہ ہوگا یعنی دینی امور میں لوگوں کو غلطیاں لگیں گی اور اختلاف میں پڑیں گے اور کچھ کچھ سمجھ بیٹھیں گے تب میں نے عرض کی کہ اس فتنہ سے کیونکر رہائی ہوگی تب آپ نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے ذریعہ سے رہائی ہوگی میں تم سے پہلوں کی خبر موجود ہو اور آئندہ لوگوں کی بھی خبر ہے اور جو تم میں تنازعات پیدا ہوں انکا میں فیصلہ موجود ہو یہ وہ قول فصل ہے۔ ہزل نہیں جو شخص اسکے غیر میں ہدایت ڈھونڈ لے گا اور اس کو حکم نہیں بنا لے گا خدا تعالیٰ اس کو گمراہ کر دیگا۔ وہ جمل اللہ المتین ہے جس نے اس کے حوالہ سے کوئی بات کہی۔ اس نے سچ کہا۔ اور جس نے اس پر عمل کیا وہ ناجور ہے۔ اور جس نے اس کو سے حکم کیا۔ اس نے عدالت کی۔ اور جس نے اس کی طرف بلایا اس نے راہ راست کی طرف بلایا۔ رواہ الترمذی والدارمی۔ اب ظاہر ہے کہ اس حدیث میں صاف اور صریح طور پر خبر دی گئی ہے کہ اس وقت میں فتنہ ہو جائے گا۔ اور لوگ طرح طرح کی ہدایت نکال لیں گے۔ اور انواع و اقسام کے اختلافات اس وقت میں باہم پڑ جائیں گے۔ تب اس فتنہ سے مخلصی پانے کے لئے قرآن کریم ہی دلیل ہوگا جو شخص اس کو محکم

اور معیار اور میزان قرار دے گا وہ بچ جائے گا اور جو شخص اسکو محکم قرار نہیں دے گا وہ ہلاک ہو جائے گا۔ اب ناظرین انصاف فرماویں کہ کیا یہ حدیث یا دوازلند نہیں بکارتی کہ احادیث وغیرہ میں جس قدر اختلاف باہمی پائے جاتے ہیں۔ ان کا تصفیہ قرآن کریم کے رُوسے کرنا چاہیئے۔ ورنہ یہ تو ظاہر ہے کہ اسلام میں تہتر کے قریب فرقے ہو گئے ہیں ہر ایک اپنے طور پر حدیثیں پیش کرتا ہے اور دوسرے کی حیثیت کو ضعیف یا موضوع قرار دیتا ہو۔ چنانچہ دیکھنا چاہیئے کہ خود حنفیوں کو بخاری اور مسلم کی تحقیق احادیث پر اعتراض ہیں تو اس حالت میں کون فیصلہ کرے؟ آخر قرآن کریم ہی ہے کہ اس گرداب سے اپنے مخصوص بندوں کو بچاتا ہے اور اسی عرود و تفتی کے پتہ سے اس کے سچے طالب ہلاک ہونے سے بچ جاتے ہیں۔

اور آپ نے جو یہ دریافت فرمایا ہے کہ اس مذہب میں تمہارا کوئی دوسرا اہم خیال بھی ہے تو اس میں یہ عرض ہے کہ وہ تمام لوگ جو اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ قرآن کریم درحقیقت حکم اور رہنما اور امام اور ہدایت اور فرقان اور میزان ہے وہ سب میرے ساتھ شریک ہیں۔ اگر آپ قرآن کریم کی ان عظمتوں پر ایمان لاتے ہیں تو آپ بھی شریک ہیں اور جن لوگوں نے یہ حدیث بیان کی ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا ہے کہ ایک فتنہ واقع ہونے والا ہے اس سے خروج بجز ذریعہ قرآن کریم کے ممکن نہیں۔ وہ لوگ بھی میرے ساتھ شریک ہیں۔ اور عمر فاروق جس نے کہا تھا حسبنا کتاب اللہ وہ بھی میرے ساتھ شریک ہیں اور دوسرے بہت سے اکابر ہیں جن کے ذکر کرنے کے لئے ایک دفتر چاہیئے۔ صرف قنون کے طور پر لکھنا ہوں۔ تفسیر حسینی میں زیر تفسیر آیت واقیموا الصلوٰۃ ولا تکنوا من المشرکین* لکھا ہے کہ کتاب تیسیر میں شیخ محمد ابن اسلم طوسی سے نقل کیا ہے کہ ایک حدیث مجھے پہنچی ہے کہ آنحضرت صلعم فرماتے ہیں کہ ”جو کچھ مجھ سے روایت کرو پہلے کتاب اللہ پر عرض کرو۔ اگر وہ حدیث کتاب اللہ کے موافق ہو تو وہ حدیث میری طرف سے ہوگی ورنہ نہیں“ سو میں نے اس حدیث کو کہ من ترک الصلوٰۃ متعدا فقد کفر۔ قرآن سے مطابق کرنا چاہا اور تیس سال اس بارہ میں فکر کرتا رہا مجھے یہ آیت ملی۔ واقیموا الصلوٰۃ ولا تکنوا من المشرکین*۔ اب چونکہ آپ نے فرمایا تھا کہ پہلوں میں سے کسی ایک کا نام لو جو قرآن کریم کو محکم ٹھہراتا ہے سو میں نے بحوالہ مذکورہ بالا ثابت کر دیا یا تو آپ کو ضد چھوڑ کر مان لینا چاہیئے۔ اور صاف ظاہر ہے کہ چونکہ یہ تمام حدیثیں سلسلہ تعامل کی تقویت یاب نہیں۔

نوٹ: لے نفس در آئینہ آہنیں کند تاثیر ۛ سخن نحو شنوی ظالم این چہ خا لے است۔ ایڈیٹر۔

صرف ظن یا شک کے درجہ پر ہیں اور فن حدیث کی تحقیقاتیں انکو ثبوت کامل کے درجہ تک نہیں پہنچا سکتیں اس صورت میں اگر ہم اس محکمہ مقدس کی تصحیح کے لئے مدد و تائید نہیں تو گویا ہم ہرگز نہیں چاہتے کہ وہ حدیثیں صحت کاملہ کے درجہ تک پہنچ سکیں۔ میں متعجب ہوں کہ آپ اس بات کے ماننے سے کیوں و کس وجہ سے رکھتے ہیں کہ قرآن کریم کو ایسی احادیث کے لئے محکم و معیار ٹھہرایا جائے؟ کیا آپ قرآن کریم کی ان خوبیوں کے بارے میں کہ وہ محکم اور معیار اور میزان ہے کچھ شک میں ہیں؟ آپ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ بخاری اور مسلم کے صحیح ہونے پر اجماع ہو چکا ہے اب ان کو بہر حال آنکھیں بند کر کے صحیح مان لینا چاہیئے لیکن میں سمجھ نہیں سکتا کہ یہ اجماع کن لوگوں نے کیا ہوا و کس وجہ سے واجب العمل ہو گیا ہے؟ دنیا میں حنفی لوگ پندرہ کروڑ کے قریب ہیں وہ اس اجماع سے منکر ہیں۔ ماسوا اسکے آپ صاحبان ہی فرمایا کرتے ہیں کہ حدیث کو بشرط صحت ماننا چاہیئے اور قرآن کریم پر بغیر کسی شرط کے ایمان لانا فرض ہے۔ اب اگرچہ اس بات پر تو ہمارا ایمان ہو کہ جو حدیث صحیح ثابت ہو جائے وہ واجب العمل ہے۔ لیکن اس بات پر ہم کیونکر ایمان لے آویں کہ ہر ایک حدیث بخاری اور مسلم کے بغیر کسی شک اور شبہ کے واجب العمل ماننی چاہیئے۔ یہ وجہ کس سند شرعی یا نص صریح سے ہو اگر تاہم کچھ بیان تو کیا ہوتا۔ تفسیر فتح العزیز میں زیر آیت فَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰہِ اٰنْدَادًا وَ اٰتَعُوْا عِلْمُوْنَ کے لکھا ہے کہ ”چنانچہ عبادت غیر خدا مطلقاً مشرک و کفر است اطاعت غیر او تعالےٰ نیز بلا استقلال کفر است و معنی اطاعت غیر بلا استقلال آنست کہ ربقہ و تقلید اور در گردن اندازد و تقلید او لازم شمارد با وجود ظہور مخالفت حکم او حکم تعالیٰ“

اور مولوی عبد القادر صاحب غزنی مرحوم بھی اپنے ایک خط میں جو آپ ہی کے نام سے ہوا جو لاہور کی گول مرگ کے باغ میں اپنے مجھے دیا تھا قرآن کریم کی نسبت چند شرطیں اسی امر کی تائید میں لکھتے ہیں اور وہ یہ ہیں کہ ”فقیر اذ ابتداء حال میلان بکلام رب عزیز بود و دعا میکردم کہ یا اے العالمین دروازہ ہائے کلام خود بریں عاجز، باز کن۔ سالہا شد و مصیبت بسیار شد تا بعد سے کہ ہر جا کہے رفتم بلو اے شد و دل تنگ شد ناگاہ القا شد قدری تقلب و جھک فی السماء فلنولیتک قبلۃ ترضہا بعد از ان رُو بقرآن شد و آیتے کہ و رب اب تو بقرآن بود القا شد مانند اتباعوا ما انزل الیک من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء و امثال ان تا بھو کہ یک روز دیدم کہ قرآن مجید پیش رویم نہادہ شد و القا شد ہذا کتابی و ہذا عبادی فاقروا کتابی علی عبادی“

پس یہ آیت جو کہ مولوی صاحب اپنے القاء کے رُوسے ذکر فرماتے ہیں کہ اتباعوا ما انزل الیک کی تفصیل

کہ نیا الی ایسے جس صریح اور صاف طور پر صاف ثابت ہو تاہم کہ اول تو جہدوس کی قرآن کریم کی طرف ہونی چاہیے پھر اگر اس ترجمہ کے بعد کسی حدیث یا قول میں دو تہ میں داخل دیکھے تو اس سے منہ پھیر لیوے۔

پھر آپ مجھ سے دریافت فرماتے ہیں بلکہ مجھے الزام دیتے ہیں کہ میں نے مسلم کی حدیث کو اس وجہ سے ضعیف ٹھہرایا ہے کہ بخاری نے اسکو چھوڑ دیا ہے اس کے جواب میں میری طرف سے یہ عرض ہے کہ موضوع ہونا کسی حدیث کا اور بات ہے اور اسکا ضعیف ہونا اور بات اور چونکہ دشمنی حدیث ایک ایسی حدیث ہے جو اس کے متعلق کی حدیثیں بخاری نے اپنی کتاب میں لکھی ہیں مگر اس طوائف حدیث کو چھوڑ دیا ہے اسلئے بوجہ تعلقات خاصہ اس حدیث کے جو دوسری حدیثوں کو ہیں یہ شک ہرگز نہیں ہو سکتا کہ بخاری صاحب اس حدیث کے مضمون سے بیخبر ہے یہی بلکہ ذہن دہی بات کی طرف انتقال کرنا ہے کہ انہوں نے اپنی رائے میں اسکو ضعیف قرار دیا ہے۔ سو یہ میری طرف سے ایک اجتہادی امر ہے اور میں ایسا ہی سمجھتا ہوں اسکو موضوع ہونے سے کچھ تعلق نہیں اور یہ بحث اصل بحث سے خارج ہے اسلئے میں اس میں طول دینا نہیں چاہتا آپ کا اختیار ہے جو چاہیں رائے قائم کریں پڑھنے والے خود میری اور آپ کی رائے میں فیصلہ کر لیں گے میرے اس امر کا کوئی الزام عاید نہیں ہو سکتا اور پھر آپ نے ازالہ اوہام کے لئے ۲۲۶ کا حوالہ دیکر ناحق ایک طول اپنی کلام کو دیا ہے میری اس تمام کلام کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ میں نے فیصلہ کے طور پر کسی حدیث مسلم یا بخاری کو موضوع قرار دیدیا ہے بلکہ میرا مطلب صرف تناقض کو ظاہر کرنا ہے اور یہ دکھانا ہے کہ اگر تناقض کو دور نہ کیا جائے تو یہ دونوں طرق کی حدیثوں میں سے ایک کو موضوع ماننا پڑیگا۔ سو میرے اس بیان میں فیصلہ کے طور پر کوئی محکم قطع نہیں کہ درحقیقت بلا ریب فلاں حدیث موضوع ہے بلکہ میرا نواں ابتداء مذہب یہی ہے کہ اگر کسی حدیث کی قرآن کریم سے کسی طور سے تطبیق نہ ہو سکے تو وہ حدیث موضوع ٹھہریگی یا وہ حدیثیں جو سلسلہ تعامل کی متواترہ حدیثوں سے یا جو ایسی حدیثوں سے مخالف ہوں جو کسی اور کیفی طور پر اپنے ساتھ کثرت اور قوت رکھتی ہیں وہ موضوع ماننی پڑیگی۔ اگر میں کسی حدیث کو مخالف قرآن ٹھہرائوں اور آپ اسکو موافق قرآن کر کے دکھلا دیں تو میں اگر فرض کے طور پر اسکو موضوع ہی قرار دوں تب بھی عند التلاقی اپنے مذہب سے رجوع کر لوں گا۔ میری غرض تو صرف اس قدر ہے کہ حدیث کو قرآن کریم سے مطابقت ہونا چاہیے۔ ہاں اگر سلسلہ تعامل کے دوسری حدیث کا مضمون قرآن کے کسی خاص حکم سے ظاہر نہ مانی معلوم ہو تو اسکو بھی تسلیم کر سکتا ہوں کیونکہ سلسلہ تعامل حجت قوی ہے میرے نزدیک بہتر ہے کہ آپ ان باتوں کے فکر کو جانے دیں اور اس ضروری بات پر توجہ کریں کہ کیا ایسی حالت میں جبکہ ایک حدیث صریح قرآن کریم کے مخالف معلوم ہو اور سلسلہ تعامل سے باہر ہو تو اسوقت کیا کرنا چاہیے؟ میں آپ پر اپنا اعتقاد بار بار ظاہر کرتا ہوں کہ میں صحیح بخاری اور مسلم کی حدیثوں کو بے نہی بلا و جہ ضعیف اور موضوع قرار نہیں دے سکتا بلکہ میرا انکی نسبت حسن ظن ہے ہاں جو حدیث قرآن کریم کے مخالف معلوم ہو اور کسی طرح اس سے مطابقت نہ کھاسکے۔ میں اس کو ہرگز منجانب

رسول کریم یقین نہیں کر ڈیگے۔ جب تک کوئی مجھ کو مدلل طور پر سمجھانہ دیوے کہ درحقیقت کوئی مخالفت نہیں ہاں سلسلہ تعامل کی حد میں اس سے مستثنیٰ ہیں۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ ”قرآن کریم کو حدیث کا معیار صحت ٹھہرانے میں کوئی علماء سلف میں کوئی تھا ہے ساتھ ہی“ سو حضرت میں تو حوالہ دے چکا اب ماننا ماننا آپ کے اختیار میں ہے۔

پھر آپ مجھے اجماع کی تعریف پوچھتے ہیں میں آپ پر ظاہر کر چکا ہوں کہ میرے نزدیک اجماع کا لفظ اس حالت پر صادق آ سکتا ہو کہ جب صحابہ میں ہر مشابہ صحابہ ایک اپنی رائے کو شائع کریں اور دوسرے باوجود سننے اس رائے کے مخالفت ظاہر نہ فرمادیں تو یہی اجماع ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اسی صحابی نے جو امیر المؤمنین تھے ابن عباس کے مقابل مجہود ہونے کی نسبت قسم کھا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو اپنی رائے ظاہر کی اور آنحضرت نے اس سے انکار نہیں کیا اور نہ کسی صحابی نے اور پھر اسی امر کے بارے میں ابن عمر نے بھی قسم کھائی اور جابر نے بھی اور کئی صحابیوں نے بھی اپنی رائے ظاہر کی تو ظاہر ہے کہ یہ امر باقی صحابہ پر پوشیدہ نہیں رہا ہوگا۔ سو میرے نزدیک یہی اجماع ہو۔ اور کونسی اجماع کی تعریف مجھ سے آپ دریافت کرنا چاہتے؟ اگر آپ کے نزدیک یہ اجماع نہیں تو آپ جس قدر ابن عباس کے دجال مجہود ہونے پر صحابہ نے قسمیں کھا کر اسکا دجال مجہود ہونا بیان کیا ہے یا بغیر قسم کے اس بار میں شہادت دی ہو دونوں قسم کی شہادتیں بالمقابل پیش کریں اور اگر آپ پیش نہ کر سکیں تو آپ پر حجت من کل الوجہ ثابت ہو کہ ضرور اجماع ہو گیا ہوگا کیونکہ اگر انکار پر قسمیں کھائی جاتیں تو ضرور وہ بھی نقل کی جاتیں آنحضرت صلعم کا قسم کو شک نہ چپ رہنا ہزار اجماع سے افضل ہو اور تمام صحابہ کی شہادت سے کامل تر شہادت ہے پھر اگر یہ چھیر چھاؤ فصول نہیں تو اور کیا ہے!

پھر آپ فرماتے ہیں کہ ”ابن عباس کے دجال ہونے پر کیا آنحضرت صلعم نے اپنی زبان سے اپنا ڈرنا ظاہر فرمایا ہو“ میں کہتا ہوں کہ تمام باتیں تصریح سے ہی ثابت نہیں ہوتیں! شاہد یہ بھی ثابت ہو جاتی ہیں جس حالت میں صحابی کا یہ قول ہو کہ جس وقت تک آنحضرت صلعم بعد دیکھنے ابن عباس کے زندہ ہے اس بات کو ڈرتے رہے کہ وہی دجال مجہود ہوگا جیسے کہ عزیل کے لفظ سے ظاہر ہو اس صورت میں کوئی دانا خیال کر سکتا ہو کہ اس طول طویل مدت کا وہ ایک احتمال بات تھی؟ اور اس لمبی مدت میں کبھی آنحضرت نے اپنے منہ سے نہیں فرمایا تھا جس حالت میں آنحضرت آپ ہی فرماتے ہیں کہ ہر ایک نبی دجال سے ڈرتا رہا ہو اور میں بھی ڈرتا ہوں تو اس صورت میں کیونکر سمجھ آ سکتی ہو کہ جو ڈر آنحضرت کے دل میں مخفی تھا وہ کسی ایسی مدت میں کسی صحابی پر ظاہر نہیں کیا۔ ماسوا کے جب ایک ادنیٰ قال کو ایک شخص ایک بات بیان کر کے اس کا قائل ٹھہرا ہو! ایسا ہی اپنے اشارات اور ایماوات اور حالات سے اسکو ادا کر کے اس کا قائل قرار پانا ہو سو یہ کونسی بڑی بات ہو جس کی

وہ آپ مجھ کو مغتری قرار دیتے ہیں آپ کو ڈرنا چاہیئے۔ انسان جو یہ جہتہمت اپنے بھائی کی نسبت تجویز کرنا ہو وہ خدا تعالیٰ کی جناب میں اس لائق ہو جاتا ہو کہ کوئی دوسرا وہی جہتہمت اس پر کرے۔ خدا تعالیٰ خوب جانتا ہو کہ مجھ کو سختہ طور پر اس بات پر یقین ہو کہ اگر کم بڑی کالفظ حدیث میں صحیح اور مطابق واقعہ ہو تو اس کا مصداق مجرد نگہانی حالات ہرگز نہیں ٹھہر سکتا مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں زید کو دس برس کے برابر دیکھتا ہوں کہ وہ دہلی جلنے کا ہمیشہ ارادہ رکھتا ہو تو کیا اس کے یہ سمجھا جائیگا کہ زید نے کبھی زبان سو اس مدت دس برس میں بتائی جائیگا ارادہ ظاہر نہیں کیا۔ اور بغرض محال اگر یہ جمالی امر ہو تو جیسا اجمال اس بات کا ہو کہ زبان سے کچھ نہ کہا ہو یا احتمال بھی تو ہے کہ زبان سے کہا ہو لیکن کم بڑی کالفظ احتمال کے امر کو دور کرنا ہو ایک مدت تک کسی امر کی نسبت وہ حالت بنائے رکھتا جس کا دور کرنا زبان کا کام ہو صریح اس بات پر دلیل ہو کہ اتنی لمبی مدت میں کبھی تو زبان سے بھی کام لیا ہوگا۔

پھر آپ فرماتے ہیں کہ تمہارا یہ کہنا۔ آپ ابن عربی کے مخالف تھی تو کیوں ناخن اس کا ذکر کیا۔ باطل ہو۔ کیونکہ میرے کلام کے صریح منطوق کو مختلف ہو۔ میں کہتا ہوں کہ آپ کے کلام کا آپ کے ابتدائی بیان میں یہ صریح منطوق بھی پایا جاتا ہو کہ آپ ابن عربی کے مؤید ہیں۔ اگر آپ مؤید ہیں تو آپ صحیح بخاری کی حدیث کیوں نقل کی ہو؟ چہلین لکھا ہو کہ محدث بھی نبی کی طرح مرسل ہو اور آپ کیوں محمدؐ سے اصل صاحب کا یہ قول نقل کیا ہو کہ محدث کی وحی نبی کی طرح دخل شیطانی کو منترہ کیجاتی ہو۔ اگر آپ بخاری کی حدیث کو نہیں مانتے تو گزشتہ راصلوہ ابھی اقوال کر دیں کہ میں محدث کی وحی کو دخل شیطانی کو منترہ جو نبوی نہیں سمجھتا؛ تعجب ہو کہ ایک طرف تو آپ بخاری بخاری کہتے ہیں اور ایک طرف اسکے برخلاف چلتے ہیں؛ پھر جبکہ آپ بخاری پر ایمان ہو کہ اسکی سب حدیثیں صحیح ہیں تو اس صورت میں تو آپ کو ابن عربی سے اتفاق کرنا پڑیگا کیونکہ اگر کسی محدث پر یہ کھل جائے کہ فلاں حدیث موضوع ہو اور وہ بار بار انکی وحی سے اس پر قائم کیا جائے۔ تو کیا اب حسب فشاء بخاری یہ اعتقاد نہیں کریں گے کہ محدث کو وہ حدیث موضوع مان لینی چاہیئے۔ پھر جبکہ آپ کا یہ اعتقاد ہو تو میں نے آپ پر کیا افترا کیا؟ حضرت مولوی صاحب آپ ایسے الفاظ کو کیوں استعمال کرتے ہیں اتقوا اللہ کے مضمون کو کیوں اپنے دل میں قائم نہیں کرتے مغتری ملعون اور دین کو خارج ہوتے ہیں۔ اجتہادی طور کی بات کو کسی بیخ سو گو غلط ہی سمجھ لینا اور چیر ہے اور عمدہ ایک واقعہ معلومہ تحقیق کے برخلاف کہنا یہ اور امر ہے۔ (۱) آپ کے خلاصہ سوال کی نسبت میرا یہی بیان ہو کہ اس طرح سو کہ جیسے غنی لوگ امام اعظم صاحب پر محض تقلید کے طور پر ایمان رکھتے ہیں بخاری اور سلم پر ایمان نہیں رکھتا انکی صحت کو ظن کے طور پر مانتا ہوں اور الخییب عند اللہ کہتا ہوں مجھے انکے ہائے میں رویت کی مانند علم نہیں ہو۔ اگر کسی حدیث کو مخالف کتاب اللہ یا ونگا تو بغیر تطبیق اور فیصلہ کے ہرگز اسکو قول رسول کریم نہیں سمجھوں گا۔ گو حدیث صحیح میرا مذہب ہے اور ان کے معیار ٹھہرائیں پہلے عرض کر آیا

ہوں اور سب کچھ بیان کر چکا ہوں۔ حاجت اعادہ نہیں ہو۔ فقط میرزا غلام احمد ۲۲ جولائی ۱۸۹۱ء
پرچہ نمبر ۶! مولوی صاحب۔ افسوس آپ نے پھر بھی میرے اصل سوال کا جواب صاف اور قطعی
نہ دیا اور نہ فرمایا کہ صحیح بخاری و مسلم کی احادیث جملہ صحیح ہیں۔ یا جملہ موضوع یا محتلط یعنی بعض ان میں صحیح ہیں۔
بعض موضوع باوجودیکہ میرا یہ سوال آپ نے شروع تحریر میں نقل کر دیا جس سے یہ گمان کہ آپ نے مطلب سوال نہ
سمجھا رفع ہو گیا۔ ہر چند آپ نے یہ بات تصریح کبھی ہی کہ اگر میں کسی حدیث صحیح بخاری و صحیح مسلم کو کتاب اللہ کے

* مرزا صاحب کے جوابات ہمارے سوال کے مقابلہ میں بعض رد و سالہیانہ نئے اسکی نظر میں ایک چشم دید حکایت بیان کی۔ اس
حکایت کا اس مقام میں نقل کرنا لطیف و خالی نہیں رئیس مذکور نے بیان کیا کہ ایک سالہ کے ایک کمان افسر ایک یوروپین
صاحب سے جو بات کو دو گھنٹے دربار کیا کرتے اور اس میں اپنی فوج کے سرداروں کے معروضات اور سالہ کے یومیہ واقعات سننے۔
ایک دن ایک سردار کی ادنیٰ کھوٹی گئی۔ صاحب کمان افسر کو یہ حال معلوم ہوا تو انہوں نے اس کے دربار میں سردار ادنیٰ کے مالک سے
کہا کہ سردار صاحب اس واقعہ کے متعلق مجھے آپ حرقین باتوں کا جواب دینا چاہیے کہ کچھ نہ فرما دیں یہ اسلئے کہہ دیا تھا کہ صاحب بہادر کو
اس بات کا علم تھا کہ سردار صاحب بڑے باتوں میں وہ مطلب کی بات کا جواب جلد نہ دینگے۔ وہ تین باتیں یہ ہیں کہ ادنیٰ کس
پڑاؤ پر کھوٹی گئی اور کس وقت و تاریخ میرزا صاحب نے یہ تمہیں شروع کی کہ حضور وہ ادنیٰ میں نے سارے تین سو روپے کو
خریدی تھی مگر اس کے پاس سو روپے مانگے جاتے تھے صاحب نے کہا کہ سردار صاحب میں نے یہ بات آپ سے نہیں پوچھی جو میں نے
آپ سے پوچھا ہے اس کا جواب دیں۔ سردار صاحب نے فرمایا کہ حضور وہ ادنیٰ میں نے بیگانہ کی منڈی سے
خریدی تھی۔ اس پر پھر صاحب بہادر نے فرمایا کہ سردار صاحب یہ میرے سوال کا جواب نہیں۔ آپ میرے
سوالات کا جواب دیں۔ سردار صاحب نے فرمایا کہ میں حضور جواب دیتا ہوں وہ ادنیٰ سو کوں روپے جلتی تھی
اس پر صاحب نے پھر وہی عذر کیا کہ سردار صاحب آپ اور تکلیف نہ کریں صرف میرے سوالات کا جواب دیں
میرزا صاحب نے ان تینوں سوالوں کا جواب کوئی نہ دیا۔ اور اپنی ادنیٰ کے وقائع عمری شمار کرنا شروع کیا۔
یہاں تک کہ دربار کا وقت مقرر ہو گیا اور ان سوالات ثلاثہ کا جواب نہ دیا۔ (ابوسعید)

۱۔ مولوی صاحب کی طبع آزمائی مولوی صاحب کے کسی فرض رئیس کے اس خازن ساز کہانی پر ہم کرائے اسکے اور کچھ
کہنا نہیں چاہتے کہ دقیقہ رس ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں گے کہ یہ داستان کہاں تک بجا اور باموقع ہے۔ ہمیں
یقین ہے کہ مولوی صاحب کے ناظرین کے افسوس سے کوئی سچے ہمدردی کرنے والا پیدا نہ ہوگا۔ ایک ناشر گروار
بے صبر کی طرح انہیں سیری بخش سامان مل رہا ہے اور وہ افسوس و شکایت کئے جارہے ہیں معلوم نہیں ایسا
کفر میں بیٹنے سے آپ کیا اپنے تئیں ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ مولوی صاحب ایسے صاف اور مسکت
جواب آپ کو مل رہے ہیں کہ ان کی قوت و سلطوت نے ایک مختل الحواس بنا دیا ہے ورنہ آپ خود ہی اس جملہ پر جو

موافق نہ پاؤنگا تو اسکو موضوع قرار دینگا کلام رسول صلعم نہ سمجھو نگا (۲) اور اپنے پرچہ نمبر ۷ میں آپ صاف کہہ چکے ہیں کہ ان کتابوں کے وہ مقامات جہد میں تعارض ہے تحریف کو خالی نہیں۔ مگر اس میں یہ تصریح نہیں ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ایسی کوئی حدیث ہی باہنیں جسکو آپ اس اصول کی شہادت کو موضوع قرار دیتے ہیں اور طرفہ یہ کہ ان مقامات ازالہ اوہام میں جو میرے پرچہ نمبر ۷ میں منقول ہوئے ہیں آپ صحیحین کی بعض احادیث کو موضوع قرار دے چکے ہیں مگر آپ پرچہ نمبر ۷ میں اس کو انکار کرتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ کچھ میں نے وہاں کہا ہی شرطیہ طور پر کہا ہے کہ بشرط تعارض و عدم موافقت و مطابقت وہ احادیث موضوع ہیں۔ میرا وہ قطعی فیصلہ نہیں ہے۔ باوجودیکہ ان مقامات میں اپنے یہ شرط نہیں لگائی بلکہ ان احادیث کا باہم تعارض خوب زور سے ثابت کیا اور پھر انکو موضوع قرار دیا ہے۔ آپ کے میرے اصل سوال کا جواب نہ دینے اور ازالہ الاوہام کی تصریحات مذکورہ پرچہ نمبر ۷ کو انکار کر جانے کی وجہ یہ ہے کہ آپ اس سوال کے دونوں شق جواب میں پھنستے ہیں اور کوئی شق قطعی طور پر اختیار نہیں کر سکتے اگر آپ یہ شق جواب اختیار کریں کہ وہ احادیث سب کی سب صحیح ہیں تو اسکی آپ پر سخت مصیبت عاید ہوتی ہے کیونکہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث آپ کے عقائد مستندہ جدیدہ کے صریح خلاف ہیں۔ ان احادیث کو صحیح مان کر آپ کا کوئی عقیدہ جدیدہ قائم و ثابت نہیں رہ سکتا اس وجہ سے آپ نے یہ مذہب اختیار کیا ہے کہ احادیث صحیحین کو بلا وقفہ نظر صحیح تسلیم کرنا نہ چاہیں اور تقلید بلا دلیل ہو اور اگر آپ یہ شق جواب اختیار کریں کہ حدیث صحیحین سب کی سب موضوع یا ازالہ جملہ بعض صحیح اور بعض موضوع ہیں تو اسکی عام اہل اسلام اور خصوصاً اہل حدیث جتنے بعض عوام آپ کے دام میں پھنس گئے ہیں آپ سے بے اعتقاد ہوتے اور کفر یا فتنہ اور بدعت کا فتویٰ لگانے کو طیار ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ آپ میرے سوال کا صاف اور قطعی جواب نہیں دیتے صرف شرطی

شروع مضمون میں اپنے لکھا ہے۔ خود کے سمجھ سکتے تھے کہ حضرت مرزا صاحب آپ کو جواب یا جواب دے چکے ہیں اور وہ جلد یہ ہے۔ "ہر چند آپ نے یہ بات تصریح نہ کی" ایڈیٹر۔

مولوی صاحب کی تیز فہمی ملاحظہ کے قابل ہو مولوی صاحب کے نزدیک گویا مرزا صاحب نے جواب کی شق ثانی اختیار نہیں کی باہیں خیال کہ مبادا عوام مسلمان و اہل حدیث کا فتویٰ لگانے کو طیار نہ ہو جائیں مگر حیرت کہ اس پر بھی جانے آتشیں مزاج مولوی صاحب کی زبان کی ایذا سے حضرت مرزا صاحب پر ذلکے مولوی صاحب نے پہلے ہی سو اس بات کو جو سا تو اہل حدیث کو نہیں مرزا صاحب کے جواب کی شق ثانی کے اختیار کرنے پر موصفتی اپنے ذہن میں شدہ ٹھکان کر مرزا صاحب کے حق میں وہ فتوے بڑھتے اور اہل حدیث کی فتنہ پر سو ایک فرض کھایا کہ بوجھ لگا کر دیا آخر میں اس کا راز تو آئید و مردان جنس کفند۔ ایڈیٹر

طور پر کہتے ہیں کہ اگر کتاب بخاری و مسلم کی احادیث کو موافق قرآن نہ پاؤں گا تو میں اسکو موضوع قرار دوں گا ورنہ مجھے بخاری و مسلم جو حسن ظن ہو میں خواہ مخواہ یعنی قبل از وقت و بلا ضرورت انکی احادیث کو موضوع قرار دینا ضروری نہیں سمجھتا ضرورت ہوگی یعنی قرآن کو انکی موافقت نہ ہو سکے تو موضوع قرار دوں گا۔

ہر چند آپ کے اس شرطی جواب پر کبھی حق و اختیار حاصل ہو کر میں آپ کے اس سوال کے جواب کا مطالبہ کر لیں لیکن اب میری یہ امید کہ آپ میرے سوال کا جواب دینگے قطع ہو گئی اور میں یہ بھی جان چکا ہوں کہ میرا اس مطالبہ پر بھی آپ ۲۶ صفحہ یا اس سے ۲۷ چند ۲۸ صفحہ بھی ایسے ہی لایعنی اور فضول باتوں کا اعادہ کرینگے جو اس وقت تک مکرر کر رہا ہوں کہ آپ کو آپ کی توبہ فائدہ ہو کر آپ کے مرید حاضر مجلس یہ کہینگے اور کہہ رہے ہیں سبحان اللہ ہمارے حضرت مسیح اقدس کس قدر طولانی تحریرات کرتے ہیں اور کتنے صفحہ کا غذا تک پڑھتے ہیں اور بیسوں آیات قرآن تحریر فرماتے جاتے ہیں اور یہی فائدہ اس تحریر سے آپ کو پیش نظر ہو مگر میرے اوقات کا کمال حرج ہو مجھے اس بحث کے علاوہ اور بھی بہت سے اہم کام در منگی ہیں لہذا اب میں آپ کے اس سوال کے جواب کا مطالبہ نہیں کرتا اور میں ناظرین اور سامعین کو آپ کی طولانی تحریرات کے وہ نتائج بتانا چاہتا ہوں جن نتائج کے جتانے کی غرض سے میں اب تک آپ کے جواب پر نکتہ چینیاں کرتا رہا ہوں میرا یہ مقصد نہ ہوتا جو میں آپ کے پرچہ نمبر ۳ کے جواب میں لکھ چکا تھا کہ آپ نے قبولیت حدیث کی شرط بتائی ہو مگر یہ ظاہر نہیں کیا کہ یہ شرط احادیث صحیحین میں پائی جاتی ہو یا نہیں و نہاء علیہ وہ حدیث صحیح میں یا نہیں اس پر اکتفا کرتا اور اسکے جواب دینے پر آپ کو مجبور کرتا اور دوسری کوئی بات آپ کی نہ سننا کیونکہ ہر شخص جس کو فن مناظرہ میں ادنیٰ مس ہو یہ بات سمجھ سکتا ہے کہ جب کوئی اپنے مناظرہ و مخاطب سے اصول تسلیم کرنا چاہے کوئی اصول پیش کر کے اس کو دریافت کرے کہ آپ اس اصول کو مانتے ہیں یا نہیں تو اسکے مخاطب کا فرض صرف یہ ہوتا ہو کہ وہ اسکو تسلیم کرے یا اسے انکار کرے اس کے زیادہ کسی اصول کے تسلیم یا عدم تسلیم کی وجہ بیان کرنا اس کا فرض نہیں ہوتا یہ اس صورت میں اور اسی وقت ہوتا ہو جبکہ اس کا مقابل صاحب تہبید اسکی تسلیم کے یا عدم تسلیم کے خلاف کا دعویٰ ہو اور اپنے مہتدہ اصول پر دلائل قائم

اللہ! مولوی صاحب کے بعض وعائد کوئی حد باقی نہیں رہی بات بات پر جیسے پھوٹتے ہیں۔ ناظرین اس راز کو ہم کھولتے دیتے ہیں غور سے سنیے اور انصاف کیجیے جس دن حضرت مرزا صاحب نے مضمون نمبر ۵۶ یا چونکہ ایک عارف ملہم مؤید من اللہ کے کلام میں قدرتی تاثیر ہوتی ہو اکثر حاضرین کے منہ سے اس اعتبار سے ان اللہ نکل گیا اور ہم حاضرین کے چہرے پر نظر کرنے میں معلوم ہوتا تھا کہ استیلائے شو و جد وقت انیطاری ہو رہی ہو چکا۔ زائد شک کو صفا کو نظر ابھی سخت جا بجا گزرا۔ یہ کہہ دینا اور عمداً ایمان کے خلاف اظہار کرنا کہ وہ مریدین کی جماعت تھی بڑی آسان بات ہے اس سے مرزا صاحب کے مضامین کی خدا واد خوبی اور قدر کم نہیں ہو سکتی مضامین موجود ہیں خود بیک دیکھ لے گی۔ ایڈیٹر۔

کرے اپنے جیسا اصول کی نسبت تسلیم یا عدم تسلیم تو قطعی طور پر ظاہر نہیں کی مگر ان اصول کا خلاف ثابت کرنے پر مستعد ہو گئے۔ سو بھی ایسے طور پر کہ اصل سوال جو غیر متعلق اور فصول باقوں میں خامہ فرسائی شروع کر دے اس صورت میں مجھ پر لازم نہ تھا کہ میں آپ کی کسی بات کا جواب دیتا یا اسپر کوئی سوال کرتا مگر اسی غرض سے اب تک آپ کے جوابات کے متعلق قدسے و سوالات کرتا رہا ہوں کہ آپ کی کلام سو وہ نتائج پیدا ہوں جنکو میں عام اہل اسلام پر ظاہر کرنا چاہتا ہوں اس غرض سے میں اب آپ کی تحریرات سابقہ و حال پر تفصیلی نکتہ چینی کرتا ہوں جس کا وعدہ اپنی تحریرات سابقہ میں فرمایا تھا ہوں اس نکتہ چینی میں بالاسقلال تو آپ کا پرچہ نمبر ۱۷ نشانہ ہو گا مگر اسکے ضمن میں آپ کی جملہ تحریرات سابقہ کا جواب آجائیگا۔ بحول اللہ وقتہ۔

آپ لکھتے ہیں کہ احادیث کے دو حصہ ہیں اول وہ جو تعامل میں آپ کا ہوا سمین تمام ضروریات دین اور عبادات اور معاملات اور احکام شرع داخل ہیں یہ حصہ بلاشبہ صحیح ہو گا اس کی صحت نہ روایت کی رو سے ہو بلکہ تعامل کے ذریعے سے دوسرا حصہ جس پر تعامل نہیں پایا گیا یہ حصہ یقیناً صحیح نہیں ہو کیونکہ اس کا مدار صرف اصول روایت پر جو اذرا اصول روایت سے صحت کا ثبوت اور کامل الطمینان نہیں ہو سکتا ہاں اس حصہ کی قرآن کریم سے موافقت ثابت ہو تو یہ بھی یقیناً صحیح تسلیم کیا جاسکتا ہو اس قول سے ثابت ہوا کہ یہ بھی جتنا اس وقت مد نظر ہو کہ آپ فن حدیث اور اصول روایت اور قوانین روایت سے محض ناواقف ہیں اور مسائل اسلامیہ سے نا آشنا۔

آپ یہ نہیں جانتے کہ ضروریات دین اصطلاح علماء اسلام میں کس کو کہتے ہیں اور تعامل کی کیا حقیقت ہے اور وہ جملہ احادیث معاملات و احکام متعلق کیونکہ ہو سکتا ہو اور اہل اسلام کے نزدیک اصول تصحیح روایت کیا ہیں۔ خاکسار ہر ایک امر سے آپ کو اور دیگر ناواقف ناظرین کو مطلع کر کے یہ جتنا چاہتا ہو کہ جو کچھ آپ نے کہا وہ ناواقف پر مبنی ہے اور وہ میرے سوال کا جواب نہیں ہو سکتا۔

پس واضح ہو کہ ضروریات دین وہ کہلاتے ہیں جو دین سے ضرورتاً یعنی بد اہتہ اور بلا فکر معلوم ہوں اور نہ وہ امور جن کی طرف دین کی ضرورت یعنی حاجت متعلق ہو۔

ضرورت کے مراد امور متعلقہ حاجت ہوں تو اس سے آنحضرت کی کوئی حدیث خارج و مستثنیٰ نہیں ہوتی۔ آنحضرت نے جو کچھ دین میں فرمایا ہے وہ دینی حاجت و ضرورت کے متعلق ہو اس صورت میں دوسرا حصہ احادیث جسکو آپ یقیناً صحیح نہیں جانتے ضروریات دین میں داخل ہو جاتا ہے۔

اگر آپ یہ کہیں کہ ضروریات کے میرا مراد بھی وہی ہو جو تم نے بیان کی ہو تو پھر جملہ احکام معاملات و عقود و ضروریات میں شامل کرنا غلط قرار پاتا ہے۔

احکام متعلقہ معاملات بلکہ عبادات جملہ ایسے نہیں جو بد اہتہ دین سے ثابت ہوں کسی حکم یا امر پر تعامل کی صورت یہ

کہ وہ حکم عام لوگوں کے عمل میں آجائے اسکی مثال ہم احکام شرع سے صرف ان اتفاقی امور کو ٹھہرا سکتے ہیں جو جملہ اہل اسلام میں علی سبیل الاشتراک عمل میں آگئے ہیں۔

جیسے نماز یا حج یا صوم۔ کہ اتفاقی ارکان ہیں۔

باللحاظ انکے قیودات و خصوصیات کہ نماز رفع یدین والی ہو یا بلذرفع اور اس میں ہاتھ سینہ پر باندھا جائے یا زیر ناف یا ارسال یدین عمل میں آئے و علی ہذا القیاس اور اگر انکے قیود و خصوصیات کا لحاظ کیا جائے تو ان پر تعامل کا ادعا محض غلط ہو اور کوئی فریق یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ ہمارا طریق تعامل عام اہل اسلام سے ثابت ہے۔

ان امور پر تعامل عام ہوتا تو ان میں اختلاف ہرگز واقع نہ ہوتا جو آپ کے نزدیک وضع و عدم صحت کی دلیل ہے۔ لہذا آپ کا یہ کہنا کہ احادیث کا حصہ متعلق عبادات و معاملات تعامل سے ثابت ہے محض ناواقفی پر مبنی ہے۔

اور اگر تعامل سے آپ کی مراد خاص خاص فرقوں یا شہروں یا اشخاص کا تعامل ہو اور اس تعامل کو قطعی صحت کی دلیل سمجھتے ہیں تو آپ پر سخت مصیبت پڑے گی کیونکہ یہ تعامل خاص ہر ایک قوم و شہر و مذہب کا باہم مختلف ہے یہ موجب یقین ہو تو چاہیے کہ جملہ احادیث مختلفہ جن پر یہ تعامل پائے خاص خاص پائے جاتے ہیں یقینی اور صحیح ہوں اور یہ امر نہ صرف آپ کے مذہب کے بالکل مخالف ہو بلکہ حق اور نفس الامر کے بھی مخالف ہے۔ اصول تصحیح روایت محققین اہل اسلام کے نزدیک یہ نہیں جو آپ نے قرار دیا کہ وہ توافق قرآن پر یا تعامل امت۔ بلکہ وہ اصول شروط صحت ہیں جن کا مدار چار اُمور سے عدل۔ ضبط۔ عدم شدوذ و عدم غلت۔ ان شروط میں جو آپ نے سلامت فہم راوی کو داخل کیا ہے یہ بھی آپ کی فنون حدیث سے ناواقفی پر دلیل ہے۔

فہم معنی ہر ایک حدیث کی روایت کیلئے شرط نہیں ہو بلکہ خاص کر اس حدیث کی روایت کیلئے شرط ہو جس میں بالمعنی حکایت ہو اور جس حدیث کو راوی بعینہ الفاظ سے نقل کرے اس میں راوی کے فہم معانی کو کوئی شرط نہیں ٹھہرانا۔ کتب اصول حدیث شرح نخبة وغیرہ ملاحظہ ہوں۔

اسکے جواب میں شاید آپ کہیں گے کہ احادیث سب ہی بالمعنی روایت ہوتی ہیں جیسے کہ آپ کے مقتدا سید احمد خاں نے (حکمی تقلید سے آپ نے قرآن کو معیار صحت احادیث ٹھہرایا ہے چنانچہ عنقریب ثابت ہوگا) کہا ہو تو اس پر آپ کو اہل حدیث جو فن حدیث سے واقف ہیں محض ناواقف کہیں گے۔

سلف نے احادیث نبویہ کو بعینہ الفاظ سے روایت کیا ہی بھی وہ جب کہ بعض روایت میں شک راوی موجود اگر صحابہ وغیرہ رواۃ سلف میں حکایت بالمعنی کا رواج ہوتا تو وہ ہم معنی لفظوں کو جیسے ”ہومن“ و ”مسلم“

شک سے لفظ "مومن او مسلم" روایت نہ کیا جاتا۔ اس مسئلہ کی تحقیق کتب اصول فقہ و اصول حدیث میں ہو۔ اور ہماری تالیفات اشاعت السنہ وغیرہ میں آپ انکو ملاحظہ فرمادیں۔

آپ شروط صحت کی تحقیق و ثبوت کو نشی فرماتے ہیں و بناءً علیہ صرف اصول روایت کو مثبت صحت قرار نہیں دیتے یہ امر بھی فن حدیث کو آپ کی نادقتی کا مثبت ہو۔ مہربان من شروط کی تحقیق و ثبوت میں محدثین نے ایسی تحقیق کی ہو کہ اس سے علم طمانیت حاصل ہو جاتا ہے۔

محدثین نے ہر ایک راوی کے تحقیق حال میں کہ وہ کب پیدا ہوا کہاں کہاں سے سفر کر کے اس نے حدیث حاصل کی کس کس حدیث کس کس کس نے اس میں حدیث کس کس کو نہی حدیث میں وہ منفرد رہا کس حدیث میں اس کو وہم ہو گیا ہے۔ اور کس شخص نے اس کی حدیث کو بطحا تحقیق شروط صحیح کہا کس نے ضعیف قرار دیا ہو وغیرہ وغیرہ و فتر لکھ دیئے ہیں و بناءً علیہ ہر ایک حدیث کی نسبت جسکو ائمہ محدثین خصوصاً امامین ہمامین بخاری و مسلم نے صحیح قرار دیا ہو اور عام اہل اسلام نے اسکو صحیح تسلیم کر لیا ہو ظن غالب صحت حاصل ہو جاتا ہو بلکہ ابن صلاح وغیرہ ائمہ حدیث کے نزدیک شیخین کی اتفاقی حدیث جسپر کسی نے کچھ کلام نہیں کیا مفید یقین ہو آپ یقین کو مانیں خواہ نہ مانیں ظن غالب سے تو انکار نہیں کر سکتے کیونکہ اپنی تحریرات میں اسکا اقرار کر چکے ہیں۔

اسپر جو آپ نے باستدلال آیت دان الظن لا یغنی من الحق شیئاً اعتراض کیا ہو وہ بھی آپ کے اصول دین کے ناواقف پر مبنی ہے مہربان من ظن غالب علیات میں لائق اعتبار ہے اور قرآن مجید کی آیت مذکورہ اور دیگر آیات میں جہاں ظن کے اتباع سے ممانعت وارد ہے اس سے اعتقاد کے متعلق ظن مراد ہے۔ کیا آپ کو یہ مسائل معلوم نہیں یا کسی عالم سے نہیں سنے کہ اگر نماز میں بھول ہو جائے کہ رکعت ایک پڑھی ہو یا دو تو نمازی تحرری کرے اور جو ظن غالب ہو اسپر عمل کرے یا اگر وضو کے ٹوٹ جانے میں شک واقع ہو تو ظن غالب پر عمل کرے اسی وجہ سے جملہ علماء اسلام کا خفی ہیں یا شافعی اہل حدیث ہیں خواہ اہل فقہ اتفاق ہو کہ خبر واحد صحیح ہو تو واجب العمل ہو حالانکہ خبر واحد ہر ایک کے نزدیک موجب ظن ہو نہ مثبت یقین اسی وجہ سے صاحب صحیحین کی نسبت علماء اسلام نے جن میں مقلد و مجتہد فقیہ و محدث سب داخل ہیں اتفاق کیا ہو کہ صحیحین کی احادیث واجب العمل ہیں اور امام ابن صلاح نے فرمایا کہ انکی اتفاقی حدیثیں موجب یقین ہیں لہذا انکے مضمون پر اعتقاد بھی واجب ہے اور اکابر ائمہ نے لکھا ہو کہ اگر کوئی قسم کھالے کہ جو احادیث صحیحین میں ہیں وہ صحیح نہ ہوں تو اسکی عورت پر طلاق ہے تو اسکی عورت پر طلاق واقع نہیں ہوتی اور وہ قسم پر چڑھا نہیں ہوتا امام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا ہو اتفق العلماء رحمہم اللہ تعالیٰ علی ان اصح الکتاب بعد القرآن العزیز الصحیح کان البخاری و مسلم و تلقیہم الامت بالمقبول و کتاب البخاری اصحھا صحیحھا و اکثرھا فوائد و معارف

ظاہرہ وغامضہ وقد صح ان مسلماً کان ممن يستفيد من البخاری ويعترف بانه ليس له نظير
 في علم الحديث وهذا الذي ذكرنا من ترجيح كتاب البخاری هو المذهب المختار الذي قاله الجماهير
 واهل الاتقان والحدق والغرض على اسرار الحديث - شيخ الاسلام حافظ ذہبی نے تاریخ اسلام
 میں فرمایا ہے اما جامع البخاری الصحيح فاجل كتب الاسلام وافضلها بعد كتاب الله وهو
 على وقتنا يعني مئة ثلث عشر بعد سبع مائة ومن ثلاثين سنة يفرحون العلماء بعلمها
 فكيف اليوم فلورحل شخص لسماعه من الف فرسخ لما ضاعت رحلته قسطلاني في شرح بخاری
 میں کہا ہے واما تاليفه يعني البخاری فانها سارت ميسر الشمس ودارت في الدنيا فما وجد فضلها
 الا الذي يتخطه الشيطان من المس واجلها واعظمها الجامع الصحيح شيخ حافظ ابن كثير نے
 كتاب البداية والنهاية میں فرمایا ہے وكتابه الصحيح يستسقى بقرائة المعام واجمع على قبوله وصحته
 ما فيه اهل الاسلام - اور حضرت شاہ ولی اللہ نے ترجمۃ البانی میں فرمایا ہے اما الصحيحان فقد اتفق المحدثون
 على ان جميع ما فيهما من المتصل المرفوع صحيح بالقطع وانهما متواتران الى مصنفيهما
 وانه كل من يهون امرهما فهو مبتدع متبع غير سبيل المؤمنين - اور صاحب درسا نے فرمایا
 ہے وكونهما اصح كتاب في الصحيحين المحدثين اديم السناء وانهما اصح الكتب بعد القرآن العزيز
 باجماع من عليه التعويل في هذا العلم الشريف قاطبة في كل عصر واجماع كل فقيه محافل موافق
 امام ابن صلاح نے فرمایا ہے وهذا القسم يعني المتفق عليه مقطوع بصحته والعلم اليقيني النظري
 واقع به خلافاً لقول من نفى ذلك كتحججاً بانه لا يقيد الا الظن وانما تلقنته الامت بالقبول
 لانه يجب عليه العمل بالظن والظن قد يخطئ وقد كذبت اميل الى هذا واحسبه قوياً
 ثم بان لي ان المذهب الذي اخترناه اولاهو الصحيح لان الظن من هو محصور من الخطاء
 لا يخطئ والامنة في اجماعها معصومته من الخطاء لهذا كان الاجماع المبني على الاجتهاد حجة
 مقطوعة بها واكثر اجماعات العلماء كذا ذلك - امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں فرمایا ہے قد
 قال امام الحرمين لو حلف انسان بطلاق امرأته ان ما في كتابي البخاری مسلم ما حكما بصحة
 من قول النبي صلعم لما لمزمته الطلاق ولا حنشته لاجماع علماء المسلمين على صحتهما

۱۔ مولوی صاحب کو محفل اور شرت طیش و غضب شاید فرصت نہیں لینے دی کہ وہ اپنے بیان سے تنافض پر
 غور کریں اور سوچیں کہ جو الزام وہ اپنے حریف پر لگاتے ہیں وہ خود انہیں پر لگتا ہے۔ آپ جا بھی شکایت کرتے ہیں کہ

اس مضمون کے اقوال بکثرت موجود ہیں جنکی نقل سو طویل ہوتی ہوا کے مقابلہ میں آپکا یہ کہنا کہ بندہ کرور حنفی صحیح بخاری کو نہیں مانتے۔ یہ محض ایک عامیانہ بات ہے، عامی لوگ جنکی تعداد مردم شماری کے کاغذات ہی آپنے بتائی ہے۔ بخاری کو نہ مانتے ہوں تو اس کا اعتبار نہیں ہے عالم حنفی تو صحیح بخاری کی صحیح انکار نہیں کرتے۔ آپ اس دعوے میں سچو ہیں تو کم کر کم ایک عالم کا متقدمین یا متاخرین کو نام بنادیں جس نے صحیح بخاری یا صحیح مسلم کی احادیث کو غیر صحیح یا موضوع کہا ہو اور آپکا یہ کہنا کہ امام عظم رحمۃ اللہ علیہ نے احادیث صحیح بخاری کو انہر اطلاق یا کر چھوڑ دیا۔ یہ بھی ایک عامیانہ بات ہے آپ یہ نہیں جانتے کہ امام اعظم صاحب کب ہوئے اور صحیح بخاری کب لکھی گئی۔ ہر بلاں من امام اعظم صاحب ڈیڑھ سو ستر ہجرت میں انتقال کر کے داخل فردوس ہوئے۔ اور صحیح بخاری دو سو سنہ کے بعد تالیف ہوئی۔ صحیح بخاری امام صاحب کے وقت میں تالیف ہوتی تو امام اعظم صاحب اسکو آنکھ پر رکھ لیتے۔ امام شعرانی میزان کبر کے صفحہ ۲۷ وغیرہ میں فرماتے ہیں اعتقادنا واعتقاد کل منصف فی الامام ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ بقرینہ صما

مرزا صاحب غیر ضروری طویل بیانات اور نقل آیات و مضمون کو بڑھاتے ہیں حالانکہ خود بھی اور مجھے محل صحیحین خصوصاً صحیح بخاری کی طرح پر خام فرسائی کی ہو۔ کیوں؟ اسلئے کہ اپنے عوام پنجالیوں کو دھوکا دینے کی راہ نکالیں اور انہیں اشتعال دلائیں کہ مرزا صاحب صحیح بخاری کو نہیں مانتے۔ سنئے مولوی صاحب! آپنے خود صحیحین کی قرار دادہ حدیث پر بلحاظ صحت ظن غالب کا لفظ اطلاق کیا ہے اور بس۔

حضرت مرزا صاحب بھی اسی کے قائل ہیں چنانچہ مضمون ۱۱ میں جو آخری اور قطعی مضمون پر فرماتے ہیں "اور ہمارا مذہب تو یہی ہو کہ ہم ظن غالب کے طور پر بخاری اور مسلم کو صحیح سمجھتے ہیں۔" اب فرمائیے ذرا کس بات کی ہو؟ فیصلہ

مولوی صاحب شدت بغض کیوجہ سے دھو علیہم عنہ کا مصداق ہو رہے ہیں! انفسوں نکھیں کھلی ہیں پر دیکھتے نہیں۔ کہاں مرزا صاحب نے بخاری کو امام صاحب کا معاصر یا ان کو مقدم بیان کیا ہو جسے مستنبط ہو سکتا ہو کہ انکی جامع امام صاحب کے وقت موجود تھی! ہاں یہ کہا جاسکتا ہو کہ وہ حدیثیں جو مجموعی طور پر جامع بخاری میں مدون ہیں متفرق طور پر امام صاحب کے عرصہ میں اور ان کو قبل بھی موجود تھیں اور یہ کہنا صحیح ہے۔ کوئی منصف مولوی صاحب پوچھے! ہمیں اس پر پوچھنے والے ضرور پوچھیں گے کیونکہ مولوی صاحب کی ہمہ دانی کا پرہ تو اب اور اس میدان میں پھٹا ہے۔ آگے تو اس گلستان والے بدرقہ کی طرح گھر کی چار دیواری میں پہلوان بنے بیٹھے تھے کہ اتنی دراز نفسی آپکی کس مصرت کی ہو؟ جب اصل بناء ہی عام ہو تو اس پر متفرع ہوا سب ہی نکلتا اور فضول ٹھہرا یہ نکتہ چینی مرزا صاحب کے کس بیان کے متعلق ہو؟ فافہم۔ ایڈیٹر۔

روینا انقاعہ من ذم الراى والتبہی منه ومن تقدیمہ النص علی القیاس انہ لو عاش حتی دونت احادیث الشریعت بعد رجیل الحفاظ فی جمعہا من البلاد والتغور والظفر بھا لاخذھا وتروک کل قیاس کان قاسمہ وكان القیاس قل فی مذہبہ کما قل فی مذہب غیرہ بالنسبت الیہ لکن لما کانت ادلة الشریعت مفرقة فی عصرہ مع التابعین وتابع التابعین فی المدائن والقری والتغور کثر القیاس فی مذہبہ بالنسبت الی غیرہ من الائمة ضرورة لعدم وجود النص فی تلك المسائل حتی قاس فیہا بخلاف غیرہ من الائمة فان الحفاظ قد رحلوا فی طلب الاحادیث وجمعہا فی عصرہم من المدائن والقری ودونوہا فجاءت احادیث الشریعت بعضها بعضاً فہذا کان سبب کثرة القیاس فی مذہبہ وقلتہ فی مذہب غیرہ۔ انتہی۔ جس کا حاصل یہ ہو کہ کتب احادیث امام ابو حنیفہ کے بعد تالیف ہوئیں۔ امام صاحب ان احادیث کو پاتے تو ضرور قبول فرماتے۔ اور اس سو پہلے ایک جگہ فرماتے ہیں فلو ان الامام اباحنیفہ ظفر بحدیث من مس فروجہ فلیتوضا لاخذھا۔ واضح رہے کہ یہ حدیث بخاری میں نہیں ہو بلکہ اس سو کم مرتبہ کتب سنن میں ہو۔ اس تحقیق سے آپ کو یہ بھی معلوم ہو گا کہ اہل حدیث کا صحیحین کو بلا وقفہ و نظر واجب العمل سمجھنا تقلید بے دلیل نہیں ہے بلکہ اس میں ان دلائل و اصول کا اتباع ہو جو صحیح حدیث میں مرعی رکھے گئے ہیں اجماع مخالفین و موافقین جسکو مخالف و موافق نقل کرتے ہیں ان احادیث کی صحت پر بڑی روشن دلیل ہو آپ اجماع کے لفظ سے گھبراتے ہیں تو اسکی تلقی و تداول امت کو جو تعامل و توارث کا ہموزن ہو قبول کریں اور یقین کے ساتھ مان لیں کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم پر جملہ فرقہ ہائے اہل سنت کا عمل و استدلال چلا آیا ہو اس پر جو آپ کا یہ سوال ہو کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم مسلمانوں میں اتفاق کے ساتھ مسلم چلے آئے ہیں تو بعض علماء حنفیہ وغیرہ نے ان احادیث کا خلاف کیوں کیا اور بھی نے ان کے مطابق کوئی مذہب کیوں اختیار نہ کر لیا۔ تو اس کا جواب یہ ہو کہ یہ خلاف فہم معانی میں اختلاف پر مبنی ہے یا بعض وجوہات ترجیح پر آپ کتب اصول و فروع اسلام میں نظر نہیں رکھتے آپ فتح القدیر کو جو حنفی مذہب کی مشہور کتاب ہے یا برہان شرح مواہب العین کو جو عربی عجم میں بڑی عزت کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہو۔ ایک دور و زمانہ مطالعہ کر کے دیکھیں کہ ان میں کس عزت و ادب کے ساتھ صحیحین کی حدیثوں سے استدلال کیا گیا ہو اور جس حدیث سو اختلاف کیا ہو اس کو ضعیف سمجھ کر اختلاف کیا ہے؟ یا اس کے معانی میں اختلاف کر کے یا اور وجوہات خارجیہ سے دوسری احادیث کو ترجیح دیکر اختلاف کیا ہے؟

آپ فرماتے ہیں کہ احادیث پر کھنے کیلئے قرآن کریم سے بڑھ کر سہارا پاس کوئی معیار نہیں۔ محدثین نے گو

معیار صحت تو ان میں روایت کو ٹھہرایا ہو مگر انہوں نے اسکو کامل معیار نہیں کہا اور نہ قرآن کریم سے مستغنی کرنے والا بتایا جو اس دعویٰ کی تائید میں متعدد تحریروں میں متعدد آیات کو ذکر کیا ہو جن میں قرآن مجید کے محمد علیہ و آلہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم اہل اسلام کا ذکر ہے۔

مہربان من محمد بن کیا کوئی محقق مسلمان حنفی یا شافعی مقلد یا غیر مقلد تصحیح روایات حدیثیہ کا معیار قرآن کریم کو نہیں ٹھہراتا اور یہ نہیں کہتا کہ جب کسی حدیث کی صحت پر کھنی ہو تو اسکو قرآن کریم کی موافقت یا مخالفت سے صحیح یا غیر صحیح قرار دیں بلکہ معیار تصحیح وہ قوانین روایت ٹھہراتے ہیں کہ انہیں کسی قدر بیان ہو چکے ہیں۔ اسکی وجہ معاذ اللہ تم عیاذ باللہ یہ نہیں کہ قرآن مجید مسلمانوں کا حکم و مہمیں نہیں یا وہ امام جمل المتین نہیں کوئی مسلمان جو قرآن پر اعتقاد رکھتا ہو یہ نہیں سمجھتا اور اگر کوئی ایسا سمجھے تو وہ سخت کافر ہو ابو جہل کا بڑا بھائی نہ جھوٹا کیونکہ ابو جہل نے تو قرآن مجید کو تسلیم ہی نہیں کیا تھا یہ کافر قرآن پر ایمان لا کر اسکو اپنا نہیں بناتا اور حکم نہیں سمجھتا۔ ایسا شخص درحقیقت قرآن پر ایمان نہیں رکھتا اگرچہ بظاہر مدعی ایمان ہو۔ آپ نے ناحق و بلا ضرورت ان آیات قرآنیہ کو ہمارے سوال کے جواب میں پیش کیا جن میں قرآن مجید کے یہ محمد علیہ و آلہ وسلم اور انکے بے ضرورت نقل و بیان سے اپنی اور ہماری اوقات کا خون کیا بلکہ تو افق قرآن کو معیار صحت نہ ٹھہرائے اور اس باب میں اصول روایات کی طرف رجوع کرنے کے دو وجہ ہیں ایک وجہ یہ کہ احادیث ان اصول روایت سے صحیح ہو چکی ہوں وہ خود بخود قرآن مجید کے موافق ہوتی ہیں اور ہرگز ہرگز قرآن کے مخالف نہیں ہوتیں قرآن امام ہوا وہ احادیث خادم قرآن اور اسکی وجوہات کے مفسر و مبین اور ان وجوہات معانی قرآن کے جو کم فہم و قاصر الفکر لوگوں کے خیال میں متعارض معلوم ہوتی ہیں فیصلہ کر نیوالی ہیں جس حالت میں ایک حدیث صحیح و دوسری حدیث صحیح کے مخالف نہیں ہوتی اور انکی باہم تطبیق ممکن ہو چنانچہ امام الامام ابن خزیمرہ سے منقول ہو لا اعراف انہ روى عن النبی صلعم حدیثان باسنادین صحیحین متضادین فمن کان عنده فلیاتبعنی بہ لاؤلف یدینہما۔ تو پھر کسی حدیث صحیح کا مخالف قرآن ہونا کیونکر ممکن ہے۔ جو شخص کسی حدیث صحیح کو قرآن کے مخالف سمجھتا ہو وہ نا فہم ہو اور اپنی نا فہمی سے حدیث کو مخالف قرآن قرار دیتا ہو محققین اسلام و محدثین و فقہا ایسے نہیں ہیں کہ صحیح حدیث کو مخالف قرآن سمجھیں۔ اسلئے ان کو تصحیح حدیث کے لئے اس امر کی ضرورت نہیں ہو کہ موافقت یا مخالفت قرآن کو اس کا امتحان کریں یہی وجہ ہے

۱۔ مولوی صاحب کے اس ایمان بالقرآن پر ٹھیک وہی پنجابی مثل صادق آتی ہو ”پنجیاد اکھیا سرتھے تے پر پیر نالہ اسال او تھے اسی رکھتاں اسے“
اس زبانی ایمان ہو کیا فائدہ جبکہ عہد رآمد اسکے برخلاف ہے۔ سبحان اللہ! بیشک قریب قیامت کا زمانہ ہے اور ضرورت تھا

کہ علماء اسلام قاطبہ حدیث کی صحت قوانین روایت سے ثابت کرتے ہیں اور بعد تسلیم صحت و حصول فراغ از تصفیہ صحت اس حدیث کے قرآن کو تطبیق کرتے ہیں وہ بھی ایسے طور پر کہ امام قرآن ہی رہے اور احادیث اس کی خادم و مفسر و مترجم و فیصلہ کنندہ و جوہ اختلاف در نظر اشخاص قاصر الانظار رہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ صرف توافق مضمون کسی حدیث کا اسکی صحت کا موجب ہو تو اس کی لازم آتا ہو کہ موضوع حدیثیں اگر انکے مضامین صادق اور قرآن کے مطابق ہوں صحیح متصور ہوں جس کا کوئی مسلمان قائل نہیں اسکے مقابلہ میں جو آپ نے کہا ہے کہ قرآن خود اپنا مفسر ہے حدیث انکی مفسر نہیں ہو سکتی اس سے بھی آپ کی ناواقفیت اصول مسائل اسلام سے ثابت ہوتی ہے۔ قرآن مجید نے خود حدیث کو اپنا خادم مفسر قرار دیا ہے خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں بعض احکام ایسے طور پر بیان کئے ہیں کہ وہ بلا تفصیل صاحب حدیث صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی مسلمان مخاطب قرآن کی سمجھ میں نہ آتی اور نہ وہ دستور العمل ٹھہرائی جاسکتی ایک حکم نماز ہی کو قرآن میں اسکی نسبت صرف یہ ارشاد ہے۔ اقموا الصلوٰۃ اور کہیں اسکی تفسیر نہیں ہے کہ نماز کیونکر قائم کی جائے صاحب الحدیث آنحضرت صلعم (بابی ہودا حق) نے قوی و فعلی حیثیتوں سے بتایا کہ نمازیوں پر اسی جاتی ہے تو وہ حکم قرآن سمجھ و عمل میں آیا۔ آپ کہیں گے کہ یہ کیفیت نماز تعامل کو ثابت ہے اس پر سوال کیا جائیگا کہ تعامل کب شروع ہوا اور جس طریق پر تعامل ہوا وہ طریق کس نے بتایا۔

کہ مسیح موعود اس وقت آتا۔ قرآن کے نام سے چڑھ اور ضد پیدا ہوتی ہے وہ جو دوسروں کو قدم قدم پر یہابی سے مشترک کہتے تھے اب خود شرک بالقرآن کی مرض میں مبتلا ہو گئے ہیں حق تو یہ تھا اور ادب کی غایت یہ تھی کہ اس جملہ کو منکر کہ قرآن معیار احادیث کی صحت کا ہو۔ تادب قرآن کی نظر سے توقف کرتے کو کسی چیز انہیں ستاتی ہے کو کسی پیش بندی انکی بغلوں میں گدگدی کرتی ہے کہ وہ انسانی مانتھوں کی فرسودہ اور غیر معصوم کتابوں کی حمایت کی خاطر کلام اللہ شریف کے پیچھے پیچھے جھاڑ کر پڑ گئے ہیں۔ واوبلا ادا مصیبتا تکاد السموات یفطران منہ وتنشق الارض وتخر الجبال هدا۔ اب علمہ مقلدہ کی کیا شکایت ہے جو کہہ کرتے ہیں کہ قرآن کے معنی کر لے۔ اور صرف قرآن پر چلنے سے ایمان جانا رہنا ہے۔ اے مولوی صاحب کاش آپ یسٹنگ کی طرح کنوئیں سے باہر نکل کر دنیا کے جدیدہ علوم اور مذاہب عالم اور انکے اسلام پر اعتراضات سے واقف ہوتے تو آپ کو معلوم ہوتا کہ آپ اس اصول سے جو قرآن کو حدیث سے موثر کر رہے ہیں کیسی خرابی اسلام میں پیدا کر رہے ہیں اور اسلام کو لا جواب اعتراضات کا مورد بنا رہے ہیں حضرت وہ قرآن کو کیم ہے جسے فاتحہ میں لیکر ہم مذاہب باطلہ عالم کا مقابلہ کر سکتے ہیں نادان دوستوں سے خدا بچائے۔ (ایڈیٹر)

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳

اسکے جواب میں اخیر یہی کہو گے کہ حدیث یا صاحب حدیث نے۔ دوسرا یہ سوال کہ وہ تعامل کن کن صورتوں پر ہوا ہے اتفاقاً ہی یا اختلافی پر صرف اتفاق صورتوں میں اسکو منحصر کر و گے تو آپ کو نماز پڑھنا مشکل ہو جائیگا اختلافی صورتوں پر تعامل کا دعویٰ کرو گے تو اختلاف موجب تساقط ہو گا یا آخر اس اختلاف کا تصفیہ احادیث صحیحہ ہی ہو گا جو آپس میں متوافق ہو سکتی ہیں۔ اب ہم ایک دو ایسی مثالیں پیش کرتے ہیں جن میں آپکو تعامل کا اشتباہ نہ ہو قرآن کریم نے حرام جانوروں کو (جیسے خنزیر، منخنقہ وغیرہ) حرام فرما کر انکے ماسوا جانوروں کو حلال کر دیا ہے۔ آیت قل لا اجد فیما اوحی الی عمر ما علی طاعہ یطعمہ الا ان یکون میتة اودما مسفوحا الا ان یتذکر ما فی الارض جمیعاً ملاحظہ ہوں۔

اور بعض جانوروں کی حرمت کا بیان اپنے خادم حدیث یا صاحب الحدیث معلّم کے حوالہ کر دیا۔ و بناءً علیہ اس نے ظاہر کر دیا کہ علاوہ ان جانوروں کے جنکی حرمت کا بیان قرآن میں ہو گا اور درندہ حرام ہیں اب فرمائیے اس حکم گدھے اور درندوں کی حرمت کی تفسیر قرآن کریم نے خود کہاں فرمائی ہو اس پر وقوع تعامل کا بھی آپ دعویٰ نہیں کر سکتے گدھے وغیرہ درندوں کی حرمت کا اعتقاد یا اسکے استعمال کا ترک کوئی عمل نہیں جو حرام تعامل کا ادعا ہو سکے حدیث کو یہ خدمت تفسیر و فیصلہ و ہدایت قرآن کریم نے خود عطا فرمائی ہو اور صاحب الحدیث معلّم نے بھی اپنے کلام میں جسکو حدیث کہا جاتا ہو اس خدمت عطا ہونے کا اظہار کیا ہو۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے وما اتاکم الرسول فخذہ وما نہاکم عنہ فانتہوا۔ اس مضمون کی آیات قرآن میں اور بہت ہیں۔ مگر ہم آپ کی طرح ان سب کو شمار کر کے تطویل کلام نہیں کرنا چاہتے۔ یعنی اسے مسلمانوں! جو کچھ

مسلّم مولوی صاحب آیتیں نہیں لکھتے تطویل کلام سوڑتے ہیں مگر حدیث اتنی گن دی ہیں اور ان پر تعریضات اس قدر کی ہیں کہ بمصر اور کلام مرحّل کا شیفہ ملول ہو جاتا ہو۔ اللہ اللہ! من فتحک فتحک خدا جانے ہمارے شخص صاحب کی دانش کو کیا ہو گیا ہو کوئی ان سے بڑھے اس قدر نقل اقوال سو آپکا مدعا کیا ہو یہ سب بغیر تعامل کے سلسلہ کی نہیں ہیں اور یہ سب اقوال مرزا صاحب کی تفسیر احادیث کی مؤید نہیں ہوں مولوی صاحب آپکا سراپا علمی بھی نقل اقوال ہو اگر اقوال آپکے مضمون کوئی بحال لے تو غالباً آپکا طبع واداسلی مضمون چند سطریں رہ جائیگا۔ فضول گوئی ہو یا زانیہ اور بچے ولی اللہ کے حضور میں (جسے آپ بصدق دل مان چکے ہیں) زانوئے استغاثہ واستفادہ ٹیک کر بیٹھے۔ انصاف ہو دیکھیے کیا وسیع مضمون لکھا ہو اور اللہ تعالیٰ کی تعلیم و تہذیب ہم لکھا ہو نہ یہ کہ زید و عمر کی کتابوں اور یہاں فلاں اقوال سے اپنے مضمون کو بیدار کیا ہو اس مجید کا سراپا اور گل سرید فرقان حمید اور قرآن مجید ہو وہ اسی سے لیتا ہو اور اسی سے لیکر دیتا ہو وہ ان عملوں کو جن پر آپ ایسے لوگوں کو ناز ہو اور جگہ دوسرا نام نقل اقوال علماء ہو حقائق دیکھتا ہے اور فرماتا ہو ”علم آں بود کہ نور فراست رفیق دوست“ ایں علم تیرہ را بر پیشینے نے خرم۔ ایڈیٹر۔

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو دے۔ قرآن ہو خواہ وحی۔ غیر متلو حدیث وہ لے لو اور سب روکے یعنی جو حکم کسی چیز کے عدم استعمال کی نسبت دے گو وہ حکم قرآن میں نہ ہوا سب روک جاؤ۔ اس ارشاد قرآن کی ہدایت و شہادت سے حضرت ابن مسعود نے شتم و جسم کو گولنے پر لعنت کے وعید کو جو صرف حدیث میں وارد ہے۔ قرآن میں داخل قرار دیا۔ اس پر ایک عورت ام یعقوب نے اعتراض کیا کہ یہ پر لعنت قرآن کریم میں کہیں نہیں ہے تو انہوں نے جواب دیا کہ جس حالت میں لعنت حدیث میں وارد ہے تو حکم آیت و ما اتاکم الرسول فخذ وہ یہ قرآن کریم میں وارد ہے چنانچہ صحیح مسلم میں ہے۔ عن عبد اللہ قال لعن اللہ الواثمات والمستوشمات والمتنمصات والمتفلجات للحسن المخیرات لخلق اللہ قال فبلغ ذلک امرأة من بنی اسد يقال لها ام یعقوب وكانت تقرأ القرآن فانتہت فقال ما حدیث بلغنی عنک انک لعنت الواثمات والمستنصات والمتفلجات للحسن المخیرات لخلق اللہ۔ فقال عبد اللہ وما لی لا العن من لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی کتاب اللہ عز وجل فقالت امرأة لقد قرأت ما بین لوحی المصحف فما وجدته فقال لئن کنت قرأتہ لقد وجدته قال اللہ عز وجل ما اتاکم الرسول فخذوه وما نہاکم عنه فانتهوا۔ جناب صاحب الحدیث مسلم نے اسی ارشاد قرآنی کے موافق ارشاد کیلئے وعن المقداد ابن معدیکرب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا انی اوتیت القرآن ومثلہ معہ الا یوشک رجل شبعان علی اریکۃ یقول علیکم بهذا القرآن فما وجدتم فیہ من حلال فاحلوه وما وجدتم فیہ من حرام فحرّموه وانما حرّم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما حرّم اللہ الا لا یحل لکم الحبار الاهی ولا کل ذیناب من اسباع ولا یقطہ معاهد الا ان یتستغنی عنہا ما حبہا ومن نزل بقوم فعلیہم ان یقرؤہ فان لم یقرؤہ فله ان یعقبہم بمثل قرأہ رواہ ابو داؤد طیبی نے شرح مشکوٰۃ میں کہا ہے فی ہذا الحدیث تو بیغ و تقریع ینشأ من غضب عظیم علی من ترک السنۃ وما عمل بالحدیث استغناء عنہا بالکتب۔ اس حدیث کو دارمی نے بھی نقل کیا ہے اور اس کی یہ مسئلہ استنباط کیا ہے السنۃ قاضیۃ علی کتاب اللہ یعنی حدیث ان وجوہات اختلافات قرآن کا فیصلہ کرنے والی ہے جو کتاب کے معانی مختلف ہو لوگوں کے خیال میں آتے ہیں پھر امام بخاری نے بھی اس سے نقل کیا ہے قال السنۃ قاضیۃ علی القرآن ولیس القرآن بقاضی علی السنۃ۔ یعنی حدیث قرآن کے وجوہات اختلافات کا فیصلہ کرنے والی ہے اور قرآن ایسا نہیں کرتا کہ وہ حدیث کے وجوہ اختلاف کا فیصلہ کرے یعنی اس کے نہ خدمت خادم کا کام ہے نہ مخدوم کا۔ اور دارمی نے حسان

سے نقل کیا ہے۔ قال کان جبائیل یبزل علی النبی صلعم بالسنت کما یبزل علیہ بالقرآن۔ یعنی حضرت جبائیل جیسا کہ آنحضرت صلعم پر قرآن اتارتے ویسے ہی حدیث اور سعید بن جبیرؓ سے نقل کیا ہے انہ حدیث یوماحدیث عن النبی صلعم فقال رجل فی کتاب اللہ ما یخالفت هذا قال لا ارا فی احد ثک عن رسول اللہ صلعم وتعرض فیہ بکتاب اللہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعلم بکتاب اللہ منک۔

امام شعرانی نے منہج المبین میں کہا ہوا اجتماعت الامت علی ان السنة قاضیة علی کتاب اللہ۔ ان ہدایات قرآنی و اقوال نبوی و آثار سلف کے مقابلہ جو حدیث آپؐ نے تفسیر حسینؓ سے نقل کی ہے وہ قابل اعتبار نہیں ہے وہ حدیث زندیقوں یعنی چھپے... مُردوں کی بنائی ہوئی ہے اور اگر اس حدیث کو بطور فرض محال صحیح فرض کر لیا جائے تو وہ خود اپنے مضمون کے مکذب و مبطل ہو۔ ہم اس حدیث کے رو سے پہلے اسی کو قرآن پر پیش کرتے ہیں تو حکم آیت وما اتاکم الرسول وغیرہ اس کو موضوع پاتے ہیں یہ بات میں صرف اپنی رائے سے نہیں کہتا بلکہ ائمہ محدثین و فقہاء اصولیین کی کتابوں میں پاتا ہوں۔

کتاب تلویح میں ہے وقد طعن فیہ المحدثون بان فی رواية یزید بن ربيعة وهو مجهول۔ وترك فی اسنادہ واسطۃ بین الا سعث وثوبان فیکون منقطعاً۔ و ذکر یحییٰ بن معین انہ حدیث وضعته الزنادقة۔ مولانا بحر العلوم نے شرح مسلم الثبوت میں فرمایا ہے قال صاحب سفر السعادات انہ من اشد الموضوعات۔ قال الشیخ بن حجر العسقلانی قد جاء بطرق لا تخلو عن المقال وقال بعضهم قد وضعته الزنادقة وایضاً هو مخالف لقوله تعالیٰ ما اتاکم الرسول فخذوه فصحت هذا الحدیث لیستلزم وضعه وردہ فهو ضعيف هر دو د۔

ابن طاہر نفی صاحب مجمع البحار تذکرہ میں فرماتے ہیں وما اوردہ الا صولیون فی قوله اذ اروی عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فان وافقه فاقبلوه وان خالفه ردوه قال الخطابی وضعته الزنادقة ویدفعہ حدیث انی اوتیت الکتاب وما یدلہ ویروی ومثله وکذا قال الصغانی وهو کما قال انتھ۔ تاضی محمد بن علی الشوکانی نواید مجموعہ میں فرماتے ہیں۔ حدیث اذ اروی عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فاذا وافقه فاقبلوه وان خالفه ردوه۔ قال الخطابی وضعته الزنادقة ویدفعہ انی اوتیت القرآن ومثله معه وکذا قال الصغانی قلت وقد سبقهما الی نسبته الی الزنادقة ابن

معین کما حاکہ الذہبی علی ان فی هذا الحدیث الموضوع نفسه ما یدل علی ردہ لانا اذا
 عرفناہ علی کتاب اللہ خالفہ ففی کتاب اللہ عز وجل ما اناکم الرسول فخذوہ واما انہا کم
 عنہ فانقصوا ونحوہ من الآیات انتقص۔ اور جو حدیث عارت احوار اپنے پیش کی ہے وہ بھی اولاً
 صحیح نہیں جس کتاب مشکوٰۃ سے آئی ہے وہ حدیث نقل کی ہو اس میں اس کا جرح موجود ہو جس کو آپ نے
 سرور و خیانت سے نقل نہیں کیا اس میں منقول ہو قال الترمذی هذا حدیث اسنادہ مجہول و
 فی المحارث مقال۔ ایسا ہی تقریب التہذیب میں عارت احوار کو مجہول کہا ہو اور اس عارت کا حال ہم
 کتب اسماء الرجال سے تفصیل نقل کریں تو ایک دفتر ہو جائے۔ یہ غور بھی ایک دجال تھا اور اگر بطور
 فرض محال اس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیں تو اس کے وہ معنی نہیں جو اپنے بطور تحریف کئے ہیں بلکہ اس کے معنی یہ
 ہیں کہ لوگ دلائل شرعیہ یعنی قرآن و حدیث کو چھوڑ کر محض رائے والی باتوں میں غرض کریں تو اس فتنہ
 سے نجات قرآن سے متصور ہو اور احادیث و آثار سابقہ سے ظاہر ہو چکا ہو کہ حدیث بھی مثل قرآن ہے۔
 بناءً علیہ اس حدیث کے یہ معنی ہونگے کہ اس فتنہ سے نجات قرآن و حدیث دونوں کی اتباع سے متصور ہو نہ
 یہ کہ حدیث نبوی فتنہ ہو اور اس سے نجات مطلوب ہے، آپ نے اس حدیث کے ترجمہ میں لفظ احادیث کا ترجمہ
 لفظ حدیثوں سے کیا اور مسلمانوں کو پورا دھوکہ دیا۔ روئے زمین میں ایسا کوئی مسلمان نہ ہوگا جو اس کلام
 میں احادیث سے نبوی حدیثیں مراد لینا ہو۔ یہاں احادیث سے لوگوں کی باتیں مراد ہیں جو اسکے لغوی معنی
 ہیں۔ اور بہت سی احادیث نبویہ میں یہ لغوی معنی پائے جاتے ہیں۔ ایک حدیث میں ہے ایاک والظن
 فان الظن اکذب الحدیث۔ ایک حدیث میں ذکر ہے کہا بالمرء کذباً ان یحدث بکل
 ما سمع۔ یہاں بھی حدیث سے بات کرنا مراد ہے جس حدیث میں بوقت قضاء حاجت دو شخصوں کی آپس
 میں باتیں کرنے سے منافعت وارد ہو اس حدیث میں بھی لفظ یحدثان بولا گیا ہو۔ کیا ان سب احادیث میں
 حدیث سے حدیث نبوی کی تحدید مراد ہو۔ ہرگز نہیں۔ آپ نے اس حدیث احوار کے معنی میں تحریف کرنے
 کے وقت یہ غور نہ کیا کہ حدیث کے لغوی معنی کیا ہیں یا کہ دیدہ و دانستہ لوگوں کو دھوکہ دیا حضرت عمرؓ کے
 قول حسبنا کتاب اللہ سے جو آپ نے تسک کیا ہو اس سے یہ مقصود نہیں کہ احادیث صحیحہ مسلمہ الصحۃ
 والقبول کو چھوڑ کر کتاب اللہ کو کافی سمجھنا چاہیے۔ بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ جہاں ہمارے پاس سنت
 صحیحہ نبویہ سے کوئی تفصیل نہ ہو وہاں قرآن کریم کو کافی سمجھیں گے۔ کیونکہ اس صورت میں یہ امر ناممکن ہو کہ
 قرآن کریم میں اس کا بیان کافی نہ ہو۔ قرآن میں اس کا بیان نہ ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 حدیث میں ضرور اس کی تفصیل پائی جاتی۔ اسپر روشن دلیل جس سے کوئی مسلمان انکار نہ کرے یہ ہے

کہ حضرت عمر فاروق نے اپنی تمام عمر میں اپنے سے چھوٹے رتبہ کے لوگوں کی روایات کو قبول کیا ہے اور ان روایات سے مستغنی ہو کر عمل کتاب اللہ کو کافی نہیں سمجھا اس کی تفصیل ہمارے ضمیمہ جات ششمہ سے بخوبی ہو چکی، اس مقام میں اس کی چند مثالیں ذکر کی جاتی ہیں۔

(۱) قرآن مجید سی بیٹی کی وراثت کا یہ حکم بیان ہوا ہے کہ کسی شخص کی ایک بیٹی ہو تو وہ نصف مال کی وارث ہے اس حکم قرآنی کے مفسر یا یوں کہیں کہ مخصص آنحضرت کی یہ احادیث ہیں کہ وہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا جس کے دستاویز سے حضرت صدیق اکبر نے حضرت فاطمہ زہرا کو آنحضرت کے خالص مال سے ورثہ نہ دیا۔ باوجودیکہ انہوں نے مطالبہ بھی کیا اور آنحضرت صلعم نے بیٹی بیٹے وغیرہ وارثوں کو اس حالت میں محروم الارث ٹھہرایا ہے جبکہ وہ اپنے مورث کو قتل کر دیں یا وارث و مورث کے مذہب میں اختلاف ہو جائے حضرت عمر فاروق نے ان احادیث کو قبول فرمایا اور ان پر عمل کیا۔ اور ان احادیث سے مستغنی ہو کر آیت میراث کے عمل پر اکتفا نہ کیا۔

(۲) قرآن مجید میں ان عورتوں کو جن کا نکاح مرد پر حرام ہے شمار کر کے فرمایا ہے اہل لکم ما وراء ذلکم یعنی ان عورتوں کے سوا جن کا حکم حرمت نکاح قرآن میں بیان ہوا ہے سب عورتیں تم پر حلال ہیں۔ اس حکم قرآن کی تفسر یا یوں کہیں کہ تخصیص میں آنحضرت کا یہ ارشاد ہے کہ جو روکی خالہ اور بھوپھی جو رو کے نکاح میں ہونے کی حالت میں نکاح میں نہ لائی جائے چنانچہ فرمایا ہے لا تنکح المرأة علی عمتھا ولا خالتھا آنحضرت کے جملہ اصحاب نے جن میں حضرت عمرؓ بھی داخل و شامل ہیں اس حدیث نبوی کو قبول فرمایا ہے اور اس کو مخالف قرآن سمجھ کر اس کے عمل سے استغنا اور عمل قرآن پر اکتفا نہیں کیا۔

فاضل فہرہاری نے کتاب مفتاح المصلیٰ میں کہا ہے ان الصحابة خصصوا و اہل لکم ما وراء ذالکم بلا تنکح المرأة علی عمتھا ولا علی خالتھا و یوہیکم اللہ فی اولادکم ولا یرث القتال ولا یتوارثان اہل الملتین و نحن معشر الانبیاء لا نرث ولا نورث۔

(۳) حضرت عمر فاروق نے ایک بادیہ نشین راوی کی اس حدیث کو قبول فرمایا جس میں بیان ہوا کہ آنحضرت صلعم نے ایک عورت کو اسکے خاوند کی دیت کا وارث کیا باوجودیکہ قرآن مجید اس عورت کو دیت کا وارث نہیں بتاتا کیونکہ وہ دیت بعد موت شوہر کا مال ہوتا ہے اور عورت بعد موت شوہر اس کی عورت نہیں رہتی ورنہ علیہ حضرت عمر فاروق کی رائے یہ تھی کہ وہ عورت اس مال کو وراثت کی مستحق نہیں مگر جب آپ کو حدیث مذکور معلوم ہوئی تو اپنی رائے کو چھوڑ دیا۔ اور حدیث کو قبول فرمایا۔ کان عمر بن الخطاب یقول الذیۃ علی العاقلة ولا ترث المرأة من دیتہ زوجها شیشا حتی قال لہ الضمک بن سفیان

کتب الی رسول اللہ صلعم ان ورث امرأۃ اشبع الضبابی من دیتہ زوجہا فوج عمر و اہ
الترمذی و ابوداؤد۔

(۴) دیت جنین کی حدیث کو دو شخصوں کی روایت و شہادت سے کہنے قبول کیا اور اس بات میں قرآن کریم
کے حکم قصاص پر اکتفا نہ فرمایا۔ عن هشام عن ابيه ان عمر بن الخطاب نشد الناس من سمع
النبي قضی فی السقط فقال المخیرة انا سمعته قضی فی السقط بغرة عبد اومة قال
انت من یشہد محک علی هذا فقال محمد بن مسلمة انا اشہد علی النبی صلعم بمثل
هذا رواہ البخاری ص ۱۰۱۔

وزاد ابوداؤد فقال عمر بن الخطاب اللہ اکبر لو لم اسمع بهذا القضیۃ لغير هذا۔
(۵) سب ہی انگلیوں کے خون بہا کے برابر ہونے کی حدیث اپنے قبول فرمائی باوجودیکہ آپ کی رائے اس میں
یہ تھی کہ چھوٹی انگلی اور اس کے ساتھ والی کی دیت تو اونٹ ہونا چاہیے۔ بیچ والی اور اس کے ساتھ والی سب اہر کے
بارہ اونٹ۔ انگوٹھے کے پندرہ اونٹ جو بظاہر انکی مختلف قوتوں اور مقداروں کی نظر سے انصاف و عدل
معلوم ہوتی ہو جس کا قرآن میں حکم ہو مگر اپنے حدیث سے تو قبول فرمائی اور قرآن کو اس کے مطابق کرنے کی کچھ
پرواہ نہ کی صحیح بخاری ص ۱۸۱ میں ہو۔ عن النبی صلعم قال هذه وهذه یعنی المختصر الابعام سواء
اور سلم الثبوت کی شرح فرائح الرحمن میں ہو و ترک عمر رائے فی دیت اصابع و کان رائے فی المختصر
والنصر تسعاً و فی الوسطی و فی المسبحة اثنا عشر و فی الابعام خمسة عشر کل ذلك فی
التیسیر قال الشارح و کذا ذکر غیرہ والذی فی روایتہ البیہقی انه کان یرى فی المسبحة
اثنا عشر و فی الوسطی ثلث عشر بخبر عمر بن حزم فی کل اصبع عشر من الابل۔ اس معنیوں
کی اور بہت مثالیں ہیں۔ مگر ہم آپ کی طرح تطویل پسند نہیں کرتے ان امثلہ کو دیکھ کر کس کس بشرطیکہ ادنی فہم و
انصاف رکھتا ہو ہرگز نہ کہے گا کہ حضرت عمر نے جو فرمایا ہو کہ ہم کو کتاب اللہ کافی ہو۔ اس سے مراد یہ ہو کہ حدیث
نبوی کی ہم کو حاجت نہیں اور قرآن اسکی جگہ کافی ہو۔ اور نہ یہ مراد ہو کہ جب تک کسی حدیث کی شہادت قرآن میں
نہ پائی جائے وہ لائق قبول نہیں بلکہ اس کو مراد صرف وہی ہو جو ہم نے بیان کی کہ جس مسئلہ میں سنت صحیحہ
سے کوئی تفصیل نہ ہو وہاں قرآن کریم کافی ہے اس قول فاروقی کے مورد کو دیکھا جائے تو اس سے بھی بہی
مخبر سمجھ میں آتے ہیں مگر اسکی بحث و تفصیل میں تطویل ہوتی ہے۔ کیونکہ اس میں شیعہ سنیوں کے باہمی اختلاف
کو جو اس قول کی نسبت ان میں پایا جاتا ہے ذکر کرنا پڑتا ہے جس سے بحث مقصود سے خروج لازم آتا ہے
امکان تضعیف و توہین حدیث صحیحہیں پر آپ نے ایک یہ دلیل پیش کی ہے کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے

جب کوئی فاسق تمہارے پاس خبر لائے تو تم اسکی نفی کر دو۔ یہ دلیل بھی آپ کی ناواقفی پر ایک دلیل ہے۔ احادیث صحیحین کے راوی ہمت فسخ سوہی ہیں اور انکی عدالت ثابت و محقق ہو چکی ہو۔ اس نظر سے ان کتابوں کی احادیث اتفاق اہل اسلام کے ساتھ صحیح تسلیم کی گئی ہیں۔ امام ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں۔ ینبغی لكل منصف ان یعلم ان تخرج صاحب الصحیح لای راوی کان مفض لعدالتہ عندہ وصحة ضبطہ و عدم غفلتہ ولا سیما الذی ذلک من اطلاق جمهور الائمة علی تسمیہ الکتابین بالانصاب الصحیحین وهذا المعنی لم یحصل بغير من خرج عنه فی الصحیحین فهو بحایة اطباق الجمهور علی تعدیل من ذکر فیہما هذا اذا اخرجہ فی الاصول فاما ان اخرج فی المتابعات والمشاهد والتعالیق فهذا یتفاوت درجات من اخرجہ فی الضبط وغیرہ مع حصول اسم الصدق لہم وحیث اذا اوجدنا الغیرہ فی احد منهم طعننا فذلک الطعن مقابل للتعدیل لہذا الامام فلا یقبل الا مبین السبب مفتقر بقادح یقدح فی عدالتہ هذا الراوی وفی ضبطہ مطلقا وفی ضبطہ الخبر بعینہ لان الاسباب الحاملة للائمة علی الجرح متفاوتة منها ما یقدح ومنها ما لا یقدح وقد کان الشیخ ابو الحسن المقدسی یقول فی الرجل الذی یرجح عنہ فی الصحیح هذا جاز القنطری یعنی بذلک انه لا یلتفت الی ما قبل فیہ قال الشیخ ابو الفتح القشیری فی مختصرہ وھكذا معتقد وبہ اقول ولا یخرج عنہ الا لجهة ظاہرہ و بیان شیات یرید فی غلبۃ الظن علی المعنی الذی قد مناہ من اتفاق الناس بعد الشیخین علی تسمیہ کتابیہما بالصحیحین ومن لوازم ذلک تعدیل رواہا قلت فلا یقبل الطعن فی احد منهم الا بقادح واضح اس کے مقابلہ میں جو اپنے لکھا ہو کہ امکانی طور پر صدور کذب وغیرہ ذنوب ہر ایک سے بجز نبی کے ممکن الوقوع ہو یہ آپ کی ناواقفی پر ایک اور دلیل ہو آپ یہ نہیں جانتے کہ روایت اور شہادت کا حکم ایک ہے جس میں فعلی صدور کذب مانع قبول و اعتبار ہے نہ امکانی۔ اور اگر امکانی کذب بھی مانع قبول و اعتبار ہوتا تو خدا تعالیٰ کسی گواہ کی شہادت بجز نبی معصوم قبول نہ کرتا اور نہ عدالت شہود کا نام لیتا اور مسلمانوں کو یہ اجازت نہ دیتا و اشہد و اذوی عدلی منکم یعنی دو گواہ عادل گواہ بناؤ اور نہ فرماتا من ترضون من الشہد اع یعنی ان لوگوں کو گواہ بناؤ جن کو پسند کر دو۔ یعنی بلحاظ عدل ان کے و استقامت کے اچھا سمجھو۔ بلکہ صاف یہ ظاہر فرمایا کہ ہر معاملہ میں نبی معصوم کو گواہ کر لیا کر دو۔ کیونکہ امکان کذب وغیرہ ذنوب بقول آپ کے بجز نبی معصوم کے ہر ایک گواہ میں موجود ہیں اور امید ہے کہ بات آپ بھی نہ کہیں گے کہ امکان کذب کی نظر سے شہادت بجز نبی معصوم کسی کی مقبول نہیں۔

پھر اس امکان کذب کی نظر سے روایت احادیث کیوں ناقابل اعتبار ٹھہرتے ہیں۔ آپ کے ایسے دلائل و اقادیل سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو فن حدیث کے جوچہ سے بالکل نا آشنا ہی ہو آپ کو کتب حدیث پر اتفاقی نظر بھی نہیں پڑی صحیح مسلم کا چھٹا صفحہ اگر آپ کی نظر سے گزرا ہو تو آپ ہرگز اس آیت سے اپنے دعویٰ پر استدلال نہ کرتے یہ آیت تو اس امر کی دلیل ہے کہ جب راویوں یا ناقلوں کے ظاہری صدق و عدالت کا حال معلوم نہ ہو تو ان کو بلا تحقیق قبول نہ کرو۔ نہ یہ کہ جن کا صدق و عدالت تم کو ثابت ہوا انکو نقل روایت میں اس خیال سے کہ ان سے صدور کذب ممکن ہو بلا تحقیق جدید نہ مانو۔

صحیح مسلم میں ہے: **واعلم وفقك الله ان الواجب على كل احد عرف التميز بين صحيح الروايات وسقيمها وثقات ناقلين لها من المتهمين ان لا يروى منها الا ما عرفت صحة مخارجه والستارة في ناقله وان يتقنه منها ما كان منها ان اهل التهم والمعادنين من اهل البدع والدليل على ان الذي قلنا من هذا هو اللازم دون ما خالفه قول الله تبارك وتعالى ذكره يا ايها الذين امنوا ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا ان تصيبوا قوما بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم نادمين وقال جل ثناؤه من ترضون من الشهداء وقال اشهدوا وذو عدل منكم مدل بما ذكرنا من هذه الاي ان خبر الفاسق ساقط بغير مقبول وان شهادة غير العدل مردودة والخبر ان فارق معناه معنى شهادة في بعض الوجوه فقد يجتمعان في اعظم معنيهما اذا كان خبر الفاسق غير مقبول عند اهل العلم كما ان شهادته مردودة عند جميعهم۔ میرے اس سوال کے جواب میں کہ قرآن مجید کو احادیث صحیحہ کا معیار صحت ٹھہرانے میں آپ کا کوئی شخص امام یا موافق ہی جو آپ نے فرمایا ہے کہ تمام مسلمان جو قرآن کو امام جانتے ہیں اور اس پر ایمان رکھتے ہیں اس سلسلہ میں میرے موافق ہیں۔ اور غلام صاحب تعمیر حسینی یا شیخ محمد اسلم طوسی میرا موافق ہے جنہوں نے انحضرت کے اس حکم سے کہ جو کچھ مجھ سے روایت کرو۔ اسے کتاب اللہ پر عرض کرو حدیث من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر کو قرآن پر عرض کیا اور تیس سال کے بعد اسکو آیت اقیمو الصلوٰۃ ولا تکنوا من المشرکین کے مطابق پایا۔ تو اس حدیث کو قبول کیا۔**

اس کے پہلے حصہ کا جواب تو سابقاً گزر چکا ہے کہ مسلمانوں کا قرآن کو امام ماننا اور اس پر ایمان لانا یہ نہیں چاہتا کہ وہ کوئی حدیث صحیح جب تک کہ اس کو قرآن پر عرض نہ کریں قبول نہ کریں بلکہ وہ ایمان ان کو یہ سکھاتا ہے کہ وہ حدیث کو جب اس کی صحت بقوا انہیں روایت ثابت ہو فوراً قبول کریں اور اس کو قرآن مجید کی مانند

من ترك الصلوة کو قرآن پر کیوں عرض کیا تو جواب یہ ہوا کہ اس حدیث کی صحت معنی میں ان کو کچھ شک ہو گا۔ اس شک کو رفع کرنے کی غرض سے انہوں نے یہ عمل کیا یا یہ کہ باوجود تسلیم صحت و عدم شک انہوں نے حاصل مزید طمانیت کیلئے ایسا کیا اور اس حدیث کے اعتقاد کو اور پختہ کیا۔ اسکے جواب میں اگر یہ کہو کہ اس مسئلہ کا عام اصول ہونا خود اس حدیث کے الفاظ سے ثابت ہے، اس صورت میں یہ اصول گویا آنحضرت کا مجوزہ اصول ہوا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث کا آنحضرت سے ثابت نہ ہونا بلکہ زندیقوں نے چھپے کافروں کی بناوٹ ہونا سابقاً بخوبی ثابت ہو چکا ہو لہذا اس مسئلہ کا حکم نبوی عام اصول ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسری وجہ یہ کہ صاحب تفسیر حسینی یا شیخ محمد اسلم طوسی کے کلام میں یہ تصریح نہیں ہو کہ جب تک شیخ طوسی نے اس حدیث کو آیت اقیہوا الصلوٰۃ کے موافق نہ لیا تھا تب تک اس کو غیر صحیح یا ضعیف سمجھا تھا۔ یا تیس سال کے عرصہ تک اس حدیث کی صحت یا عدم صحت کی نسبت کوئی فیصلہ نہ کیا تھا کیوں جائز نہیں کہ وہ اس حدیث کو مان چکے تھے مگر مزید اطمینان کے لئے وہ تیس برس تک قرآن مجید سے اس کا موافق ہونا تلاش کرتے رہے آپ سچے ہیں تو اس احتمال کو دلیل سے اٹھاویں اور بغیر صریح ثابت کریں کہ شیخ طوسی تیس سال تک اس حدیث کو غیر صحیح یا موضوع سمجھتے رہے یا اس کی صحت میں متردد و متوقف رہے۔ اس احتمال کو بدلائل اٹھا کر اس امر کو بغیر صریح ثابت کرنے کے بغیر آپ کا اس قول شیخ طوسی سے استدلال کرنا اور اس پر یہ درخواست کرنا کہ میں نے ایک آدمی کا نام اپنے موافقین سے بنا دیا۔ اب آپ ضد چھوڑ دیں کمال تعجب کا محل ہوا اور شرم کا موجب ثلث العرش ثم النقش آپ شیخ محمد اسلم طوسی سے اس عرض کا عام اصول صحت احادیث ہونا یا تیس سال کا خلاصہ حدیث من ترك الصلوٰۃ کی صحت میں متوقف رہنا ثابت کریں تو چارے انکار کو ضد کہیں۔ یہ نہ ہو سکے تو اس حدیث کی صحت ہی ثابت کریں پھر ہم شیخ محمد اسلم طوسی سے ان امور کا ثبوت بہم

۱۶
۱۳

لے ناظرین مولوی صاحب کی اس "ہوگا" کو خوب یاد رکھیں اپنے اسی ہوگیا کے باعث مرزا صاحب پر اعتراض کیا ہے۔ یہاں آپ نے نہ معلوم "ہوگا" کو کس قسم کے یقین کا مثبت قرار دیا ہے۔ ایڈیٹر۔

۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

پہنچانے کے طالب نہ رہیں گے اور اس حدیث کو جس کا مضمون خود ایک اصول پر تسلیم کر کے اپنے انکار سے رجوع کریں گے واللہ ثم باللہ ثم باللہ ثم باللہ دکنی باللہ شہید! وکفی باللہ وکیلا۔ اور اگر آپ صحت حدیث ثابت نہ کر سکیں یا شیخ طوسی سے امور مذکورہ بہ نقل صریح ثابت نہ کریں تو آپ اپنے مختصرہ مستندہ اصول پر اصرار و ضد چھوڑ دیں۔ زیادہ ہم کیا کہیں۔

(۵) آپ لکھتے ہیں کیا آپ قرآن کریم کی ان خوبیوں کے بارہ میں کہ وہ محکم اور معیار اور میزان ہو کچھ شک میں ہیں یہ کمال و حوکہ دہی ہے اور وہ اپنے پرچہ۔ میں میرا یہ اقرار کہ میں قرآن کو امام جانتا ہوں اور احادیث صحیحین کو قرآن کے برابر نہیں سمجھتا نقل کرنے کے بعد یہ استفسار ایک افترا ہو جس کے مقصد و صرف اپنے بے علم حاضرین مریدوں کو میری طرف سے ظن کرنا ہو اور یہ جتنا ناہو کچھ شخص قرآن کو نہیں جانتا۔ اس کا جواب میں پہلے بھی شے چکا ہوں کہ شخص قرآن کو حکم اور امام نہ مانیں وہ کافر ہے۔ اب پھر کہتا ہوں کہ قرآن ہمارا حکم، امام، میزان معیار قول فصل وغیرہ ہے مگر آپ اپنے غیر پر لینے لوگوں کے باہمی اختلافات و تنازعات پر جو آپ پر مبنی ہوں اور حدیث صحیح تو خدام و مفسر قرآن اور وجوب عمل میں مثل قرآن ہو وہ اس کو مخالف و متنازع نہیں اور کسی مسلمان کا اسکی صحت قبول کرنے میں اختلاف نہیں تو پھر قرآن اسکی صحت کا حکم و معیار و محکم کیونکر ہو سکتا ہو۔ اے خدا کی مخلوق خدا سے ڈرو۔ مسلمانوں کو دھوکہ میں نہ ڈالو قرآن و حدیث صحیح ایک ہی چیز ہیں اور ایک دوسرے کے مصدق ہیں تو ایک کا دوسرے کے محکم معیار ہونا کیا معنی رکھتا ہو۔ آپ لکھتے ہیں کہ موضوع ہونا کسی حدیث کا اور بات ہے ضعیف ہونا اور ہے اور میں نے صحیح مسلم کی حدیث دمشق کے ضعیف

۱۹ اہل ایمان۔ خدا ترس ناظرین پر واضح ہو کہ مولوی صاحب مرزا صاحب کے اس اصول کو کہ قرآن کریم صحت احادیث کا معیار ہو، مختصرہ مستندہ اصول قرار دیتے ہیں۔ بیشک حضرت مرزا صاحب کا بڑا بھاری جرم ہو کہ وہ اختلاف کے وقت قرآن مجید کو حکم قرار دیتے ہیں مولوی صاحب اس پر جس قدر ناراض ہوں بھلا ہے۔ آفرین۔ مولوی صاحب۔ ایڈیٹر۔

۲۰ اہل ایمان! ہوش سو لٹے۔ آپ وہاں کیوں بیٹھے ہیں مرزا صاحب کب کہتے ہیں کہ حدیث صحیح قرآن کی معارض و مخالفت ہوتی ہو۔ مرزا صاحب کا یہ قول ہو کہ ہر ایک حدیث کو قرآن حمید کی محکم پر کھینچ لیتے ہو اس امتحان میں پوری اتر وہ صحیح ہوگی اور پھر وہ لا محالہ قرآن کی مصدق ہوگی اور قرآن اور اس کا مضمون باہم متوافق ہوگا۔ آپ کیوں جلتا لبتے سو؟ مولوی صاحب کہتے ہیں کچھ اس کی صحت کا قرآن کیونکر معیار و حکم بن سکتا ہو؟ ہم کہتے ہیں کہ وہ صحیح جب ہی ہوگی جب قرآن کے معیار کے موافق کامل المعیار ثابت ہوگی پہلے اسکی صحت کو ثابت ہونی چاہیئے۔ بات تو بڑی آسان ہے کچھ تو بڑی سادہ سادہ مولوی صاحب! اگر خود کریں تو شاید سمجھ جائیں۔ یاد رکھیے کہ قرآن کی مفسر و خدام بھی وہی حدیث ہو سکتے ہیں جو قرآن کی میزان میں پوری اترے گی۔ مولوی صاحب! بتائیے تو آپ کو اس فضول پیچھے کیوں

ہونے کا امام بخاری کو قائل قرار دیا ہے انہوں نے اس حدیث کی روایت کو ترک کیا تو اس مجھے معلوم ہوا کہ انہوں نے اس حدیث کو ضعیف سمجھا ہے جسکو موضوع ہونے سے کوئی تعلق نہیں اس قول میں ایک تو آپ دھوکہ دیا ہے دوسرا اپنی ناواقفی کا اظہار کیا ہے۔ دھوکہ یہ کہ یہاں آپ ضعیف اور موضوع میں فرق کو تسلیم کرتے ہیں حالانکہ آپ کے نزدیک جو حدیث موافق قرآن نہ ہو وہ موضوع ہی اور کلام رسول ہونے سے خارج نہ اور قسم کے ضعیف ہی وہ ہے کہ آپ اپنے پرچہ لائے۔ میں ایسی حدیثوں کو کبھی موضوع کہتے ہیں کبھی غیر صحیح و ضعیف جس کے صحت ثابت ہو کہ آپ کی اصطلاح میں موضوع و ضعیف ایک ہے اور صحیح مسلم کی حدیث دمشق کو بھی آپ قرآن کریم کے مخالف سمجھتے ہیں اور سالہ ازالہ میں اسکی وجہ مخالفت بڑے زور سے بیان کر چکے ہیں لہذا وہ آپ کے نزدیک موضوع ہی نہ اور قسم کے ضعیف یہاں آپ اس اعتقاد کو جتا کر مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں جس ناواقفی کا آپ نے اظہار کیا ہے وہ یہ ہے کہ روایت صحیح مسلم کو امام بخاری کے ترک کرنے سے آپ نے یہ اجتہاد کیا ہے کہ انہوں نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے صحیح سمجھتے تو وہ اس کو ضرور اپنی کتاب میں لائے۔

یہ بات وہی شخص کہے گا جسکو حدیث کے کوچہ میں بھولے سے بھی کبھی گزر نہ ہوا ہوگا۔ امام بخاری نے بہت سی احادیث صحیحہ کو اپنی کتاب میں ذکر نہیں کیا اور یہ فرما دیا ہے کہ میں نے انکو بخوف طوالت ترک کر دیا ہے صحیح بخاری کے مقدمہ میں ہے وروی من جہات عن البخاری قال صنف کتاب الصحیح لیسبست عشر سنة أخرجه من ستہ مایة الف حدیث وجعلتہ حجة بینی و بین اللہ۔ وروی عنہ قال رایت النبی صلی علیہ وسلم فی المنام وکانی واقفت بین یدیه و یدی مروحة اذ ب عنہ فسالت بعض المعبرین فقال انت تذنب عنہ الکذب فهو الذی حملنی علی اخراجه الصحیح۔ وروی عنہ قال ما ادخلت فی کتاب الجامع الا ما صح و ترکت کثیرا من الصحاح لخال الطول۔ امام بخاری

پکار رکھا ہے۔ کہیں قرآن کے سوا کسی اور کتاب یا مجموعہ کی نسبت فأتوبسورة من مثله کہا گیا ہے؟ وہ کلام جس کا لٹریچر غیر متلو ہو اور مختلف موبہوں کے سانسوں سے مشوب ہو کہ دائر و سائر ہو اہو کبھی محفوظ رہ سکتا ہے۔ جانے دو ناخن کی ضد کو۔ ایڈیٹر۔

۱۔ اس سوائے ادب ورافتر کا جو امام ہمام بخاری کی نسبت اس نادان دوست نے کیا ہے حضرت مرزا صاحب کا جواب بڑی غور سے ملاحظہ ہو۔ مولوی صاحب آپ نے بخاری کو دین کی ایک کثیر صحیح حصہ کا عدا تارک قرار دیا ہے! کبریت کلمتہ تخریج من افواہ لہمہ الآیۃ۔ الہی ان دوستوں سے بچائیو۔ ایڈیٹر۔

۲۔ مولوی صاحب! ان منقولات کو چہرہ حقیقہ حضرت امام بخاری کی کوئی مہر یا دستخط نہیں۔ کون بے ادب

سے یہ بھی منقول ہے کہ مجھے دو لاکھ حدیثیں غیر صحیح اور ایک لاکھ صحیح یاد ہیں۔ باوجودیکہ صحیح بخاری میں چار ہزار حدیثیں منقول ہیں جس سے ثابت ہے کہ چھیانوہیں ہزار حدیث اور امام بخاری کے نزدیک صحیح ہیں جن کو وہ اپنی کتاب میں نہیں لائے۔ وجملة ما فی الصحیح البخاری من الاحادیث المسندة سبعة الاف ومشتان وخمسة وسبعون حدیثاً بالاحادیث المکررة و بحذف المکررة نحو اربعة الاف کذا ذکر النووی فی التہذیب والحا فظ بن حجر فی مقدمة فتح الباری۔

شیخ عبدالحق نے مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں کہا ہے ونقل عن البخاری: انه قال حفظت من الصحاح مائة الف حدیث ومن غیر الصحاح مائة الف۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ امام بخاری کا کسی حدیث صحیح کی روایت کو ترک کرنا اس امر کا مثبت نہیں ہے کہ انہوں نے اسکو ضعیف قرار دیا امام بخاری کا ترک روایت حدیث مسلم کیونکہ موجب ضعف ہو۔ امام مسلم نے خود اپنی کتاب میں بہت سی احادیث کو چھوڑ دیا وہ صحیح سمجھتے ہیں ذکر نہیں کیا۔ جیسا کہ مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قال مسلم الذی

تسلیم کر سکتا ہے بمقابلہ اس شدید اور لا جواب الزام کے جو بخاری پر عاید ہوتا ہے (در صورتیکہ ان منقولات کو واقعی منقول عن البخاری تسلیم کیا جاوے) کہ اس نے (بخاری) دین کے اکثر سے اکثر حصہ کو اور صحیح اور ثابت شدہ حصہ کو یعنی کام نبوی کو جس کی تبلیغ اس پر فرض تھی عمد اکسل اور طوالت کی وجہ سے ترک کر دیا اور خوف طوالت کا نہایت بوجہ اور ناقابل سماعت عذر پیش کر دیا دھیان میں لاؤ ان شائق محنتوں اور دراز مصائب کو جن کے تفصیل سننے سے ایک صاحب عزم آدمی کی روح کانپ اٹھتی ہے اور جنہیں حضرت امام بخاری نے جمع احادیث کی خاطر مختلف سفروں میں گوارا کیا اور ان زمانوں میں صحرا پائے دشوار گزار قطع کئے جبکہ قدم قدم پر ہلاکت کا اندیشہ تھا۔ اور پھر جب کسی لاکھ احادیث کو جمع کر کے ایک لاکھ صحیح ان میں سے چھانٹیں۔ ”تو نیکی کر دیا میں ڈال“ کے مقولہ پر عمل کر کے بلاوجہ کسی ترجیح کے چار ہزار کو رکھ لیا اور باقی چھیانوہیں ہزار کو نیست و نابود کر دیا !!! ابلہ گفت و دیوانہ یاد رکھو۔

اے سنگدل مولو! تمہیں کس نے دین کی حمایت کرنا سکھایا۔ تم تو خدا کی، اُس کے برگزیدہ رسول کی خدام کرام رسول کی توہین کر رہے ہو۔ ولکن لا تشعرون۔ سچ بواہل اللہ کے مقابلہ میں جو لوگ آپس اللہ تعالیٰ ان کے دلوں کو سمجھ کر ڈالتا ہو، ان کی عقلیں تاریک ہو جاتی ہیں۔ اے مولائے کریم ہمیں اس سے بچاؤ تاکہ ہم تیرے برگزیدوں سے لڑائی کی ٹھہرائیں۔ ایڈیٹر۔

اور دت فی هذا المکتب من الاحادیث صحیحہ ولا اقول ان ما تزلت ضعیف۔

امام مسلم نے خود اپنی کتاب صحیح میں فرمایا ہو لبیس کل شیء عندی صحیح وضعته ہذا یعنی کتاب الصحیح وانما وضعت ہذا ما اجمعوا علیہ آپ دل میں سوچ کر انصاف سو کہیں کہ امام بخاری یا خود امام مسلم کی کسی حدیث کی روایت کو ترک کرنے سے یہ کہاں لازم آتا ہو کہ وہ حدیث انکے نزدیک صحیح نہ ہو۔ آپ الحکم بچو ایسی باتیں کہہ کر یہ ظاہر کرے ہیں کہ فن حدیث سے آپ کو کوئی تعلق اور کچھ مس نہیں۔ اس الزام دھوکہ دہی و نادانگی کو آپ مانیں خواہ نہ مانیں آپ کے کلام سے یہ تو ثابت ہوتا ہو جسکے ماننے سے آپ کو بھی انکار نہیں کہ حدیث دمشق صحیح مسلم کو آپ نے اپنا اجتہاد و ضعیف قرار دیا ہو اور آپ کے اعتقاد مخفی تو ہیں صحیحین کے اظہار کے لئے اس مقام میں اسی قدر بس ہے۔

اہل حدیث جو آپ کے پیغمبر میں گرفتار ہیں آپ کے اس قول و اقرار سے یقین کرینگے کہ آپ حدیث صحیح مسلم کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور اسپر جو فتویٰ لگائیں گے وہ مخفی نہیں ہے۔

(۶) آپ سمجھتے ہیں کہ ازالہ الامام میں احادیث صحیح بخاری و صحیح مسلم کی نسبت میں نے یہ قطعی فیصلہ نہیں دیا کہ وہ موضوع ہیں بلکہ شرطیہ طور پر کہا ہے کہ اگر ان کے باہمی تناقض کو دور نہ کیا جائے گا۔ تو ایک جانب کی حدیثوں کو موضوع ماننا پڑے گا۔ یہ آپ کی محض حیلہ سازی ہے۔ جس مقام میں آپ نے ان حدیثوں کو موضوع کہا۔ وہاں شرط تناقض بیان نہیں کی۔ بلکہ بڑے زور سے پہلے ان کا تعارض ثابت کیا ہے۔ پھر ان پر موضوع ہونے کا حکم لگادیا ہے جس سے صاف ثابت ہے

لے مولوی صاحب عجیب پندار چھوڑ دو۔ کہہ یا اللہ تعالیٰ کی یاد رہی۔ یہاں شیخی کام نہیں آسکتی۔ آپ کو اپنے خیالی علم نے پاناں لے کر تارک اور گندھاکے کنوئیں میں ڈال رکھا ہو۔ آپ ان لوگوں کو بار بار حقارت سے یاد کر چکے ہیں جو حضرت مسیح موعود۔ مجدد و محدث حضرت مرزا صاحب سلمہ الرحمن کی جناب میں عقیدت رکھتے ہیں انکا حق ہو کہ آپ کو فوراً پسائیں الا انہم هم السفہاء پیغمبر میں گرفتار ہیں کیسا حقارت آمیز جملہ ہو! حضرت مسیح کو اجلة الفضل (مولانا فیضی و انیس مولوی نور الدین صاحب۔ حضرت مولوی محمد احسن صاحب بھوپالوی۔ مولانا مولوی غلام نبی صاحب خوشابی وغیرہم جن میں سے اکثر کی فہرست حضرت اقدس نے ازالہ الامام کے آخر میں شائع کی ہو) مانتے ہیں۔ ان پر جان و دل سو فدا ہیں۔ بڑے بڑے خدا کے نیکو کار بے متقی۔ صاحب تقویٰ و انابت و خشیت و طہارت حضرت اقدس کو خلوص قلب سے خادم دین اللہ اعتقاد کرتے ہیں۔ ایک یہ خاکسار گنہگار عبد الکیم بھی ہو جو کتاب و سنت پر علی بصیرت مطلع ہو کہ حضرت ممدوح کو اپنا مخدوم و مرشد مانتا ہو

کہ آپ کے نزدیک ان احادیث میں تعارض و تناقض متحقق ہو و بناءً علیہ وہ احادیث آپ کے نزدیک موضوع ہیں۔ ہاں آپ نے ان احادیث میں کچھ کچھ تاویلیں بھی کی ہیں جن سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ وہ تاویل بغرض صحت احادیث مذکورہ آپ کرتے ہیں آپ کے کلام سے صاف یہ مفہوم ہوتا ہے کہ وہ احادیث اول تو آپ کے نزدیک صحیح نہیں موضوع ہیں اور اگر بالفرض وہ صحیح مانے جائیں تو پھر وہ آپ کے نزدیک تاویلات سے ماؤل ہیں۔ یہ مطلب آپ کی ان عبارات ازالہ اولیام سے جو ہم پرچہ ۱۔ میں نقل کر چکے ہیں ان میں بلا شرط آپ نے ان احادیث کو موضوع کہا ہے صاف ثابت ہے۔ آپ اس کے خلاف کے مدعی اور اپنے دعویٰ حال میں سچے ہیں تو اس مضمون کی عبارت نقل کریں جس میں پہلے آپ نے قطعی اور صاف طور پر ان احادیث کو صحیح مان لیا ہو پھر اس بیان صحت کے بعد شرطیہ طور پر یہ کہا ہو کہ ان احادیث کی تاویل نہ کی جائے تو یہ موضوع ٹھہرتی ہیں آپ اپنی کتاب سے یہ تصریح نکال دینگے تو ہم آپ کو اس الزام سے کہ آپ نے صحیحین کی احادیث کو موضوع قرار دیا ہے بری کر دینگے۔ ورنہ کس ناکس کو یقین ہوگا کہ حقیقت آپ صحیح بخاری و مسلم کی حدیثوں کو موضوع ٹھہرا چکے ہیں۔ مگر آپ اتباع عوام اہل حدیث کے خوف سے ان کو موضوع کہنے سے انکار کرتے ہیں تاکہ وہ عوام آپ کو منکر احادیث نہ کہیں اور جملہ اہل سنت سے خارج نہ کریں۔

(۷) آپ لکھتے ہیں میرے نزدیک اجماع کا لفظ اس حالت پر صادق آسکتا ہے کہ جب صحابہ میں سوشاہیر صحابہ اپنی رائے کو شائع کریں اور دوسرے باوجود سننے کے اس رائے کی مخالفت ظاہر نہ فرمادیں سو یہی اجماع ہے۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ ابن عمرؓ جابرؓ نے ابن صیاد کو دجال کہا تو یا مہربانی صحابہؓ پوشیدہ نہ رہا ہوگا۔ سو میرے نزدیک یہی اجماع ہے آپ کے نزدیک یہ اجماع نہیں تو آپ بتادیں کہ کس صحابی نے ابن صیاد کے دجال ہونے سے انکار کیا ہے۔ پھر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے ابن صیاد کو دجال کہنے پر آنحضرت ﷺ نے سکوت کیا ہے اور یہ ہزار اجماع سے افضل ہے ان عبارات میں اپنے میرے سوالات کا۔ اکیس تعریف اجماع جو آپ نے لکھی ہے

دیکھو! مولیٰ اللہ کے بندوں کو حقیر جاننا و خامت عاقبت کا موجب ہوا کرتا ہے جلاد و ان فضل کتابوں کی مادیوں کو جو حق شناسی کی راہ میں حجاب الاکبر بن رہی ہیں۔ ڈر جاؤ کہیں اس جماعت میں داخل نہ ہو جاؤ جنہر میل اسفارؓ ابولا گیا ہے آخر ہمارا بھی یوم الدین پر اسکی جزا و سزا پرایمان ہے۔ ہم اپنے تئیں اللہ تعالیٰ کے حضور میں اپنے افعال و اعمال کا جو بدیعہ یقین کرتے ہیں۔ کوئی وجہ نہیں کہ آپ غرور و مکر سے مسلمانوں کو استحقار کی نظر سے دیکھیں! اتقوا اللہ! اتقوا اللہ! ایہا المفسدون المعتدون! ایڈیٹر۔

وہ کتاب میں ہو یا بعض صحابہ کے اتفاق کو کون اجماع کہتا ہو اس کو سکوت باقی صحابہ پر نقل صحیح کی کہانی شہادت پائی جاتی ہو اس کو نقل کریں غالباً اور ہو گئے کام نہ لیں کچھ جواب نہ دیا اور پھر اپنے خیالات سابقہ کو دوبارہ نقل کر دیا جس سے صاف ثابت ہے کہ آپ علمی سوالات کو سمجھ نہیں سکتے اور مسائل متعلقہ اجماع سے واقف نہیں یا دیدہ دانستہ مسلمانوں کو دھوکہ دہی کی غرض سے ان کے جواب سے جو آپ کے دعاوی کے مطلب ہیں جہنم پوشی کرتے ہیں۔ اب میں ان سوالات کا پھر اعادہ نہیں کرتا کیونکہ میں آپ کے جواب میں کو امید نہیں رکھتا اور بجائے اسکے آپ کی باتوں کا خود ایسا جواب دیتا ہوں جس سے ثابت ہو کہ آپ نے جو کچھ کہا ہو وہ آپ کی نادانی پر مبنی ہو۔ اور وہ میرے سوالات کا جواب نہیں ہو سکتا۔ آپ نے پرچہ ۱ میں تین شخصوں کی جماعت کے اتفاق کو اجماع قرار دیا تھا جو محض غلط اور نادانی پر مبنی ہو علماء اسلام جو اجماع کے قائل ہیں اجماع کی تعریف یہ کرتے ہیں وہ ایک وقت کے جملہ مجتہدین کے جن میں ایک شخص بھی متفرد و مخالف نہ ہو۔ اتفاق کا نام ہے۔ توضیح میں ہے کہ خلاف الواحد مانع یعنی ایک مجتہد بھی اہل اتفاق کا مخالف ہو تو پھر اجماع متحقق نہ ہوگا۔ مسلم الثبوت اور اس کی شرح فواتح الرحموت میں ہے۔ قبل اجماع الا کثر مع ندرة المخالف اجماع کثیر ابن عباس اجمعوا ما يقول علی العول وغیرابی موسیٰ لا شرعی اجمعوا علی انقض النوم الوضوء وغیرابی ہریرق وابن عمر اجمعوا علی جواز الصوم فی السفر۔ والمختار انه لیس باجماع لا انتفاع الكل الذی هو مناط العصمة اور نیز اس میں ہو لا ینعقد الاجماع باهل البیت و حدھم لا نھم بعض الامة خلافا للشیعة۔ اور نیز اس میں ہے ولا ینعقد بالخلفاء الاربعة خلافا لاحد الامام۔ سکوت باقی اصحاب آپ نے اجماع استنباط کیا ہے مگر اس کا ثبوت نہیں دیا بلکہ اٹھام سے ثبوت مخالف طلب کیا ہو یہ ثبوت پیش کرنا ہمارا فرض نہ تھا۔ مگر ہم آپ پر احسان کرتے ہیں۔ آپ کو سکوت کل کا ثبوت پیش کرنا معاف کر کے خود ثبوت خلاف پیش کرتے ہیں۔ پس واضح ہو کہ ابن صیاد کو

۱۹ لے آخر افسوس کرتے کرتے مولوی صاحب کی حالت یاں قنوط تک پہنچ گئی مولوی صاحب لا تقنطوا
۲۰ من رحمة الله۔ لا تیشسوا من روح الله۔ صبر کیجئے ابھی حضرت مرزا صاحب برصغیر تک
۲۱ کا جواب مفصل آپ کو سنانے ہیں۔ ایڈیٹر۔

و حال موعود نہ سمجھنے والے ایک ابو سعید خدری صحابی ہے ان سے صحیح مسلم میں منقول ہے قال صحبت ابن صیاد اخی مکة فقال لی ما قد لقیتم من الناس یزعمون انی الدجال الست سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول انه لا یولد له قال قلت بلی قال فقد ولد لی اولیس سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول لا یدخل المدینة ولا مکة قلت بلی قال فقد ولدت بالمدينة وها انا ارید مکة قال ثم قال لی فی آخر قوله اما والله انی لا علم ولده ومکانه واین هو قال فلیستسئ۔ ابو سعید خدری کا یہ لفظ بسنی صاف شعر ہے کہ وہ دجال ابن صیاد کو یقیناً دجال موعود نہ سمجھتے تھے بلکہ اس میں انکو بسنی جو شے تھا۔ دوسری تمیم داری جو دجال کو اپنی آنکھ سے ایک جزیرہ میں مقید دیکھ کر آئے تھے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ہے۔

وفی رواية فاطمة بنت قیس قالت سمعت نداء المندادی رسول الله صلی الله علیه وسلم ینادی الصلوة جامعة فخرجت الی المسجد فصلیت مع رسول الله صلی الله علیه وسلم فکنت فی صف النساء الذی یری ظهور القوم فلما قضی رسول الله صلی الله علیه وسلم صلوة جلس علی المنبر وهو یضجک فقال لیلزم کل انسان مصلاة ثم قال اتدرون لم جمعتکم قال الله ورسوله اعلم قال انی والله ما جمعتکم لرغبة ولا رهبة ولكن جمعتکم لان تمیم الداری کان رجلاً نهرانیاً فجاء فباع فاسلم وحدثنی حدیثاً وافق الذی کنت احدثکم عن مسیح الدجال حدثنی انه ركب فی سفينة بحرية مع ثلاثین رجلاً من لحم وجزام فلعب بهم الموج شهرافی البحر ثم رفعوا الی جزيرة فی البحر حین تغرب الشمس فجلسوا فی اقرب السفينة فدخلوا الجزيرة فلقیتهم دابة اهللب کثیر الشعر لا یدرون ما قبله من دبره من کثرة الشعر فقالوا ویلک ما انت قالت انا الجساسة قالوا وما الجساسة قالت یا ایها القوم انطلقوا الی هذا الرجل فی الدیر فانه الی خبرکم بالاشواق قال لما سمعت لنا رجلاً فرقنا منها ان تكون شیطانة قال فانطلقنا سراً عا حتی دخلنا الدیر فاذا فیہ اعظم انسان رأیناه قط خلقاً واشد وثاقاً مجموعة یداه الی عنقه ما بین ركبتيه الی کعبیه بالحد ید قلنا ویلک ما انت قال قد رتم علی خبری فاخبرونی ما انتم قالوا نحن اناس من العرب ركبنا فی سفينة بحرية فصادفنا البحر حین اغتم فلعب بنا الموج شهرات ثم رقینا الی جزیرتک هذه فجلسنا فی اقربها فدخلنا الجزيرة فلقینا دابة اهللب کثیر الشعر لا ندري ما قبله من دبره

من كثرة الشعر فقلنا وبيلك ما انت فقالت انا الجساسة قلنا ما الجساسة قالت
اعمدوا الى هذا الرجل في الدير فانه الى خبركم بالاشواق فاقبلنا اليك سرعاً
وفرزنا منها ولم نطمئن ان تكون شيطانة فقال اخبروني عن نخل بيسان قلنا
عن اى شأنها تستخبر قال اسئلكم عن نخلها هل يثمر قلنا له نعم قال اما انها
يوشك ان لا تثمر قال اخبروني عن بحيرة طبرية قلنا عن اى شأنها تستخبر
قال هل فيها ماء قالوا هي كثيرة الماء قال اما ان ماءها يوشك ان يذهب قال
اخبروني عن عين زعر قالوا عن اى شأنها تستخبر قال بل في العين ماء هل يزرع
اهلها بماء العين قلنا له نعم هي كثيرة الماء واهلها يزرعون من ماءها قال
اخبروني عن نبي الاميين ما فعل قالوا قد خرج من مكة ونزل بيثرب قال اقاتله العرب
قلنا نعم قال كيف صنع بهم فاخبرناه اليه قد ظهر على من يليه من العرب واطاعوه
قال لهم قد كان ذلك قلنا نعم قال اما ان ذلك خير لهم يطيعوه واني مخبركم عنى
اني انا المسيب الدجال واني اوشك ان يوذن لى في الخروج فاخرج فاسير في الارض
فلا ادع قرية الا هبطتها في اربعين ليلة غير مكة وطيبة فلهما محرمتان على كلتاها
كلما تبأ كلما اردت ان ادخل واحدة او واحد امنهما استقبلنى ملك بيده
السيف سلطايصدي عنها وان على كل نقب منها ملائكة يحرسونها قالت قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم وطمع بمخصرته في المنبر هذه طيبة هذه طيبة
يعنى المدينة الا اهل كنت حدتكم ذلك فقال الناس نعم فانه اعجبني حديث
تميم انه وافق الذى كنت احذرك عنه وعن المدينة ومكة الا انه في حجر الشام
او بحر اليمين لا بل من قبل المشرق ما هو من قبل المشرق ما هو اولى بيده الى
المشرق قالت فحفظت هذه من رسول الله صلى الله عليه وسلم اس حديث سي صاف ثابت بن كريمة دارى
وجال كوا نكته سي ديكها پھر کیونکر ممکن تھا کہ وہ قول ابن عمر کے موافق ابن صیاد کو دجال سمجھتے اپنے اس حدیث
کا ضعف ایک دوست کے حوالہ سے نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم سے نقل کیا ہے۔ اس کا جواب
ہم اس وقت دینگے جب آپ نواب صاحب کا اصل کلام نقل کریں گے۔

تیسرے وہ لوگ جو حضرت ابن عمر کے منہ پر ابن صیاد کے دجال ہونے سے انکار کر چکے تھے چنانچہ صحیح مسلم کے
صفحہ ۳۹۹ میں حضرت ابن عمر سے منقول ہے نقلت لبعضہم هل تجدون انہ هو قال لا والله

قال قلت كذا بنتي والله لقد اخبرني بعضكم انه لا يموت حتى يكون اكثر مالا وولداً
 هذا الملك هو زعم اليوم يعني حضرت ابن عمرؓ کہ میں نے بعض لوگوں کو (جن سے انکے معاصر
 اصحاب مراد ہیں) کہا کہ کیا تم کہتے ہو کہ ابن صیاد و دجال ہی۔ تو وہ بولے بخدا ہم نہیں کہتے میں نے کہا
 تم مجھے جھوٹا کرتے ہو بخدا تم ہی سے بعض نے مجھے یہ خبر دی ہے کہ دجال صاحب الاولاد ہو کر مرے گا۔
 اور اب وہ (ابن صیاد) ایسا ہی صاحب اولاد ہے۔ یہ قول ابن عمرؓ اس امر پر نص صریح ہو کہ ابن
 صیاد کو اور لوگ حضرت ابن عمرؓ کے معاصر و دجال نہیں جانتے ہیں اور انکے سامنے ان کی رائے
 سے خلاف ظاہر کرتے تھے۔

صرف حضرت ابن عمرؓ ہی کا یہ ایسا قول تھا کہ جس میں ابن صیاد کو دجال موعود بلفظ مسیح الدجال
 کہا گیا ہو کیونکہ جابر و حضرت عمرؓ کے قول میں یہ تصریح نہیں ہو کہ وہ دجال موعود ہی بلکہ انہوں نے ابن
 صیاد کو صرف دجال کہا ہے جس میں منجملہ تین دجالوں کے ایک دجال مراد ہو سکتا ہے۔ چنانچہ عنقریب
 اس کا ثبوت آتا ہو اور جبکہ حضرت ابن عمرؓ کے صریح قول پر انکار مانا گیا ہو تو اس سے بڑھکر خلاف کے
 تصریح آپ کیا جاسکتی ہے۔ آپ کے حواری حکیم نور الدین نے ہمارے سوال نمبر ۲۱ کے جواب میں
 اس اختلاف کو تسلیم کیا اور یہ کہا ہو کہ دجال کی نسبت مختلف خیال ہیں۔

آپ نے بڑا غضب ڈھایا کہ ابن صیاد کے دجال ہونے پر اجماع صحابہ کا دعویٰ کر لیا اپنے
 حواری سے تو مشورہ کر لیا ہوتا۔ آخر میں جو آپ نے قول فاروقی پر آنحضرت صلعم کے سکوت کرنے کا
 دعویٰ کیا ہے اس کا جواب یہ ہو کہ حضرت عمرؓ نے جو آنحضرت کے سامنے ابن صیاد کو دجال کہا۔
 اور اس پر قسم کھائی تھی۔ اس میں یہ تصریح نکلی ہو کہ ابن صیاد ہی وہ دجال ہے جس کے آنے کی
 آنحضرت نے علامات خاصہ بیان کر کے خبر دی تھی اور جملہ انبیاء سابقین نے اپنی امت کو
 ڈرایا تھا۔ لہذا ممکن و محتمل ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ مراد ہو کہ ابن صیاد منجملہ ان
 تین دجالوں کے ہو جن کے خروج کے آنحضرت نے خبر دی ہے۔ اس صورت میں آنحضرت
 کا سکوت آپ کے لئے کچھ مفید نہیں ہے کیونکہ یہ سکوت ابن صیاد آخری دجال کہنے پر نہ ہوا
 بلکہ کوئی اور دجال منجملہ دجالہ ملا علی قاری نے مرقاة شرح مشکوٰۃ میں کہا ہے۔ قیل
 لعل عمر اراد بذالک ان ابن صیاد من الدجالین الذین یخرجون فیدعون

لے ناظرین! ممکن و محتمل کا لفظ قابل غور ہے! ایڈیٹر۔

النبت ویصلون الناس ویلبسون علیہم اس پر شاید آپ یہ اعتراض کریں کہ جابر کے قول ابن صیاد الدجال میں جو حضرت عمر کی طرف بھی منسوب ہوا ہے لفظ دجال پر الف لام بتاریک کہ دجال سے ان کی مراد خاص دجال ہی نہ کہ کوئی دجال اور علماء مغنیہ بیان نے کہا ہے کہ خبر معروف بلام ہو تو اس کا ابتدا میں قصر ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر دجال سے آخری دجال مراد نہ لیں بلکہ مجدیس دجال کے ایک دجال مراد ٹھہرائیں تو اس صورت میں بھی خاص دجال کی طرف الف ولام کا اشارہ ہو سکتا ہے۔ رہا جواب قصر سو یہ ہے کہ خبر معروف بلام مقدم ہو جیسا کہ ابن عمر کے قول ایصح الدجال ابن صیاد میں ہو تو بیشک بلا اختلاف خبر کا ابتدا پر قصر ہونا ہے مگر در صورتیکہ خبر مؤخر ہو تو اس کا مفید قصر ہونا محل اختلاف ہو۔ صاحب کشف نے فائق میں اس سے انکار کیا ہے۔ چنانچہ فاضل عبد الکرم سیالکوٹی نے مطول کے حاشیہ میں کہا ہے قال مال صاحب الکشف الی التفرقة بینہما حیث ذکر فی الفائق ان قولك الله هو الله معناه انه الجالب للحوادث لا غیر الجالب وقولك الله هو الله معناه ان الجالب للحوادث هو الله لا غیر۔ بناءً علیہ لام الدجال سے قصر ثابت نہیں ہوتا۔ لام کو عہدی کہو یا جنسی اور قول جابر یا حضرت عمر کے معنی یہ بنتے ہیں کہ ابن صیاد دجال ہی نہ کچھ اور یہ معنی نہیں ہیں کہ دجال وہی ہو نہ کوئی اور مگر ان باتوں کے سمجھنے کے لئے علم بیان وادب و معانی میں دخل دیکار ہے جس سے آپ اس احتمال کو کہ حضرت عمر نے دجال نو تیس دجالوں میں سے ایک دجال مراد رکھا تھا کسی دلیل سے الٹا دیں اور انکے صریح الفاظ سے ثابت کریں کہ دجال سے انکی مراد آخری دجال تھا تو پھر ہم اس کا جواب یہ دینگے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے حضرت عمر کو جب انہوں نے ابن صیاد کو قتل کرنا چاہا تھا یہ فرمایا تھا کہ ابن صیاد وہ دجال ہی تو تھے اس کے قتل پر قدرت نہ ہوگی اس کے قاتل حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں چنانچہ صحیح مسلم میں ہے فقال عمر بن الخطاب ذری یارسول الله اضرب عنقه فقال له رسول الله صلح ان یکنہ فلیک تسقط علیہ وان لم یکنہ فلا خیر لک فی قتله۔ ابو داؤد کی روایت میں یوں آیا ہے ان یکنہ فلیست صاحبہ انما صاحبہ عیسیٰ ابن مریم وان لا یکنہ فلیست لک ان تقتل رجلاً من اهل الذمة اس قول آنحضرت صلی علیہ وسلم سے صاف ثابت ہے کہ آنحضرت نے حضرت عمر کو اس خیال سے

لے ناظرین! ان تاویلات ریکیہ پر ذرا غور سے نظر ڈالنا۔ اس پر حضرت مرزا صاحب کا دعوے و تحدی ملاحظہ ہو۔ ایڈیٹر۔

۱۹
۱۳۰۳

(انہوں نے بالفرض ظاہر کیا ہو خواہ دل میں رکھا ہو) ابن صیاد دجال موعود ہے روک دیا اور بناء علیہ اس کے قتل سے منع کر دیا۔ اس قول نبوی کے کتب احادیث میں موجود ہونے کے ساتھ یہ کہنا کہ آنحضرت نے حضرت عمر کے ابن صیاد کو دجال موعود کہنے یا سمجھنے پر سکوت کیا اسی شخص کا کام ہے جس کو حدیث بلکہ کئی شخص کا کلام سمجھنے سے کوئی نفع نہ ہو۔

اس بیان سے صاف ثابت ہے کہ آپ نے جو کچھ اس باب میں لکھا ہے وہ فن حدیث اصول فقہ علم معانی و بیان و ادب وغیرہ سے ناواقفی پر مبنی ہے۔

(۸) آپ لکھتے ہیں کہ کسی کو کسی بات کا قائل ٹھہرانا تصریح پر موقوف نہیں اس امر کی نسبت اس کے اشارات پائے جانے سے بھی اس کو قائل بنایا جاتا ہے۔ آنحضرت کا ایک مدت طویل تک ابن صیاد کے دجال ہونے سے ڈرتے رہنا احتمال امر نہیں۔ آنحضرت نے زبان سے ڈرنا یا ہوگا۔ تب ہی صحابی نے لعیزہ کا لفظ فرمایا۔ آنحضرت اور بھی انبیاء دجال سے ڈراتے آئے ہیں۔

ایک شخص کا دس برس سے دہلی کی طیاری کرنا کوئی بیان کرے تو اس سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اس شخص نے دہلی جانے کا ارادہ کبھی زبان سے بتایا ہوگا۔

اور اگر یہی احتمال مسلم ہو کہ آنحضرت کے حالات سے انکا ڈرنا صحابی نے اسکا ڈرنا سمجھ لیا تھا تو یہ بھی احتمال ہے کہ زبان سے سنا ہو۔ اور لفظ لم یزل سے یہ احتمال قوی ہوتا ہے اس صورت میں آپ کا مجھ کو مفسری کہنا بیجا ہے۔

اس کو آپ افتراء سابقہ و متیقن ہوتا ہو اور یہ بھی ثابت ہوتا ہو کہ آپ نے جو پہلے کہا تھا وہ خطا نہیں کہا بعد افتراء کیا ہو اور اس پر آپ کو اب تک ایسا اصرار ہو کہ جنات سے بھی باز نہیں آتے اور اپنی غلطی کا اعتراف نہیں کرتے محدثین نے بیان کیا ہو کہ جو شخص روایت حدیث میں غلطی پر مرتب کیا جاوے اور پھر اس سے باز نہ آئے وہ ساقط العداوت ہو جاتا ہو۔

آپ کا یہ کہنا کہ اشارات سے بھی ایک شخص کو ایک امر کا قائل بنایا جاتا ہے تب آپ کے حق میں مفید ہو جبکہ صحابی آنحضرت کو اس قول کا قائل بناتا جس کا قائل آنحضرت کو آپ نے بنا دیا ہے۔ صحابی نے آنحضرت کو قائل قول مذکور نہیں بنایا بلکہ اپنا خیال بیان کیا ہے تو پھر اس کہنے سے آپ کو کیا فائدہ ہے کہ اشارات سے بھی قائل بنایا جاتا ہے۔ آنحضرت کی طرف کسی قول کو منسوب کرنا اسی صورت و پیرایہ میں حلال ہے جس صورت

و پیرایہ میں آپ نے فرمایا ہو۔ اشارہ ہوتا اشارہ صراحتہ ہوتا صراحتہ۔ آنحضرت نے فرمایا۔ اتقوا عینی الکلام علیہم فمن کذب علی متعمداً فلیتبوء مقعده من النار۔ آپ کی کتب حدیث میں اگر نظر ہو تو آپ کو معلوم ہو کہ آنحضرت کے اصحاب سے کوئی ایسا لفظ نقل نہ کرتے جو آپ نے نہ فرمایا ہو تا اور اگر ان کو اصل لفظ حضرت رسالت میں شک واقع ہو جاتا تو شک تردد کے ساتھ الفاظ بیان کرتے آپ نے باوجودیکہ آپ کو یہ علم نہ تھا کہ آنحضرت صلعم نے وہ الفاظ فرمائے ہیں جو آپ نے نقل کئے ہیں اور اب تک اس کا علم پر یقین نہیں صرف خیالی احتمال ہو۔ پھر آپ نے اس لفظ کو آنحضرت کی طرف منسوب کیا تو بجز افتراء عمدی اور کیا ہو سکتا ہو۔

آنحضرت کے ابن صیاد کے ڈرنے کو احتمالی کون کہتا ہے وہ ہمیشہ اس سو اور اصحاب اس امر کو ملاحظہ کرتے تب ہی ایک صحابی نے یہ کہہ دیا کہ ہمیشہ آنحضرت ڈرتے تھے لفظ ہمیشہ (دائم بزل) کو یہ لازم نہیں ہو کہ آپ زبان سے بھی یہ فرما دیا کرتے کہ میں ڈرتا ہوں۔

پہلے انبیاء اور آنحضرت صلعم اجماع میں بیشک دجال موعود سے ڈرایا ہو مگر اس سو یہ نکالنا کہ آپ نے ابن صیاد کو دجال کہہ کر ڈرایا ہے آنحضرت پر ایک اور افتراء ہے دجال سو ڈرانا ابن صیاد سو ڈرانا نہیں ہے۔ خدا سے ڈرو۔ آنحضرت پر افتراء نہ کرتے جاؤ۔

تیار سی دلی کی مثال میں آپ نے مسلمانوں کو دھوکہ دیا ہو۔ ایک شخص کو دس برس سی اگر کوئی دیکھے کہ وہ وقتاً فوقتاً دلی کا ٹکٹ خرید کر واپس کر آتا ہو اور ایسی حالت میں آخری برس تک وہ رہا ہے تو اس کی نسبت یہ کہہ سکتا ہو کہ وہ دس برس سی تیار ہو۔ گو تیار کی کا حرف کبھی زبان پر نہ لائے ہم سی ایک اور مثال سینے ایک شخص مدت العمر غاروں اور دعاؤں میں زاری کرتا ہے احکام شریعت کا پابند ہو خدا کا اور بندوں کا حق تلف نہ کرے اس کی نسبت کس ناکس بشر طبقہ فائرالمحو اس نہ ہو یہ کہہ سکتا ہے اور سمجھ سکتا ہو کہ وہ خدا سے ڈرتا ہے گو وہ منہ سے کبھی نہ کہے کہ میں خدا سے ڈرتا ہوں۔

ایک احتمال کے مقابل دوسرا احتمال ہو تو مدعی کو اس سے استدلال درست نہیں ہو اس خصم منکر کو پہنچتا ہو کہ وہ اس احتمال سے شک کر کے حکم اذاجلاوا لاحتمال بعض الاستدلال مدعی کے استدلال کو توڑ دے۔ آپ اس امر سے ناواقف ہیں تب ہی مدعی ہو کہ احتمال سے استدلال کرتے ہیں۔

افتراء کی قدیم سنت ہو ان افتراءوں کے علاوہ جو ثابت کئے گئے ہیں آپ نے رسالہ از کے صفحہ ۲

۱۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

میں حدیث کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم امامکم منکم کا ترجمہ کیا تو اس میں اس سوال و جواب کا رسول اللہ صلعم پر افترا کیا ہو کہ ابن مریم کون ہو وہ تہذیبی ایک امام ہوگا اور تم میں سے ہی اے امتی لوگو پیدا ہوگا۔ آپ نے عہد رسول اللہ پر یہ افترا نہیں کیا تو بتائیں کس حدیث کے کس طریق یا وجہ میں یہ سوال و جواب وارد ہیں۔

رسالہ ازالہ کے ص ۲۱ میں آپ نے دجال موعود کے محل نزول میں اختلاف علماء بیان کیا تو اس میں علماء اسلام پر یہ افترا کیا کہ بعض علماء کہتے ہیں کہ وہ نہ بیت المقدس میں اترے گا نہ دمشق میں بلکہ مسلمانوں کے لشکر میں اترے گا۔ آپ اس قول کے بیان میں مغتری نہیں تو بتادیں کہ کس عالم کا یہ قول ہے کہ وہ نہ بیت المقدس میں اتریں گے نہ دمشق میں۔

آپ کے ان افتراؤں کو کامل یقین ہونا ہو کہ آپ کسی الہام کے دعویٰ میں سچے نہیں اور جو تار پود آپ نے پھیلا رکھا ہے سب افترا ہے۔

(۹) آپ لکھتے ہیں کہ آپ بخاری بخاری کرتے ہیں اور بخاری کی یہ حدیث اپنے رسالہ میں نقل کو چکے ہیں کہ محدث کی بات میں شیطان کا کچھ دخل نہیں ہوتا۔ بخاری پر آپ کا ایمان ہو تو اس حدیث کی تسلیم میں عربی کا قول آپ کے نزدیک مسلم ہو۔ پھر میں نے آپ پر کیا افترا کیا۔

اس میں آپ نے مجھ پر ایک اور افترا کیا اور مسلمانوں کو دھوکہ دیا۔ مہربان من میں صحیح بخاری کو تسلیم کرتا ہوں اور اس حدیث پر جو صحیح بخاری میں محدث کے شان میں مروی ہے میں ایمان رکھتا ہوں و مع ہذا یہ اعتقاد رکھتا ہوں کہ جو شخص محدث کہلاوے اور صحیح بخاری یا صحیح مسلم کی احادیث کو بشہادت الہام خود موضوع قرار دے وہ محدث نہیں ہے شیطان کی طرف سے مخاطب ہے۔ واقعی محدث دہم وہی شخص ہے جس کے تحدیث والہام قدیم قرآن مجید و احادیث صحیحہ کے مخالف نہ ہو۔ اور جو شخص محدث یا دہم ہونے کا دعویٰ کرے اور اس کے ساتھ یہ کہے کہ مجھے فرشتوں نے کیا ہے یا خدا نے الہام کیا یا رسول اللہ صلعم نے فرمایا ہے

برکات میں شامل ہونے کے لئے اللہ تعالیٰ سے دعا مانگی تھی؟ دیکھو ریو براہین کا آخری حصہ
 شیخ صاحب بقول شیخ سعدی شری سبک سری اور دنائت ہے۔
 ”باندک تغیر خاطر از مخدوم قدیم برگشتن و حقوق نعمت سالہار از نوشتن“
 شیخ صاحب ایسی ضد سے باز آجاؤ۔ ایڈیٹر۔

کہ صحیحین کی حدیثیں موضوع ہیں میں اس کو شیطان کا مخاطب اور اس کی طرف سے محدث بلکہ شیطان مجسم سمجھتا ہوں۔ ایسا جعلی محدث بعینہ ویسا ہے جو محدث بن کر کہے کہ مجھے الہام ہوا ہے کہ قرآن مجید خدا کا کلام نہیں ہو جس کو اُمید ہے کہ آپ بھی محدث تسلیم نہ کریں گے۔

یہی وجہ ہے کہ اس وقت کے مسلمان جو بخاری کو مانتے ہیں آپ کے دعویٰ محدثیت کو قبول نہیں کرتے کیا وہ اس انکار سے اس حدیث بخاری کے منکر ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں۔

خدا سے ڈرو اور مسلمانوں کو مغالطہ نہ دو یہ آپ کے کلام کا مختصر جواب ہو جسے آپ کے مغالطات اور ناواقفی اور دھوکہ دہی کا بخوبی اظہار ہو گیا۔

بعض مطالب پرچہ آخری اور پرچہ سابع کے جوابات و نتائج کو بخوف تطویل عمدہ چھوڑ دیا گیا ہے کیونکہ جو کچھ ہم نے بیان کیا ہے وہ ہمارے حصول مطلب کے لئے کافی ہے۔ ان باتوں کو ہمارے اصل مدعا سے ایسا تعلق نہیں ہے کہ وہ بلا بیان ان باتوں کے وہ مدعا حاصل نہ ہوتا ان باتوں کا اظہار صرف اس وجہ سے ہوا ہے کہ آپ نے اصل سوال کا جواب نہ دیا اور ان باتوں کے بیان و جن کا جواب ہم نے دیا ہے جواب کو ٹلایا۔ آئندہ اپنی طرز تحریر اور تطویل و دفع الوقتی کو چھوڑ دیں۔ تو اس طرف سے بھی اس قسم کی باتوں سے قلم روک لیا جائے گا۔ اور اگر اسی تحریر کے جواب میں آپ نے پھر وہی روش اختیار کی تو آپ دیکھ لیں کہ اس طرف سے بھی ایسا ہی سلوک ہوگا۔ آپ کے لئے بہتر ہے کہ اس روش کو بدل دیں اور میرے اصل سوال کا جواب اتنی سطروں میں دیں جتنی سطروں میں میرا سوال ہے۔ میں سر دست جواب یا دلائل نہیں چاہتا مجرد جواب کا طالب ہوں۔ جس وقت میں کسی مسئلہ میں آپ سے بحث و دلائل کا طالب ہوں گا۔ اُس وقت آپ تفصیلی بحث کریں۔ میری یہ نصیحت منظور ہو تو آپ مختصراً بتا دیں کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم کی احادیث جملہ صحیح ہیں یا جملہ موضوع ناقابل العمل یا مختلط جن میں بعض صحیح ہوں بعض موضوع۔ اس سوال کا جواب دو حرفی آپ نے دیا تو پھر میں اور سوال کروں گا اور اسی طرح اختصار آپ نے مد نظر رکھا تو ایک دن میں مباحثہ انشاء اللہ تعالیٰ ختم ہوگا۔ کما تدرین تذا ان۔

ابو سعید محمد حسین - ۲۶ - جولائی ۱۹۷۷ء

ہزار احباب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حضرت مولوی صاحب میں نہایت افسوس سی تحریر کرتا ہوں کہ جس سوال کے جواب کو میں کئی دفعہ آپ کی خدمت میں گزارش کر چکا ہوں وہی سوال آپ بار بار بہت سی غیر متعلق باتوں کے ساتھ پیش کر رہے ہیں۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اچھی طرح میری تحریرات پر غور بھی نہیں کیا اور نہ میری کلام کو سمجھا اسی وجہ سے آپ ان امور کا بھی الزام میرے پر لگانے میں جسکا میں قائل نہیں لہذا میں مناسب سمجھتا ہوں کہ برعایت اختصار پھر آپ کو اپنے عقیدہ اور مذہب سے جو حدیثوں کے بارہ میں میں رکھتا ہوں اطلاع دوں۔

سو مہربان من آپ پر ظاہر ہو کہ میں اپنی تحریر نمبر چہارم و پنجم میں تفصیل و تصریح بیان کر چکا ہوں کہ احادیث کے دو حصے ہیں ایک وہ حصہ جو سلسلہ تعالٰی کے پناہ میں آگیا ہے یعنی وہ حدیثیں جن کو تعالٰی کے حکم اور قوی اور لاریب سلسلہ نے قوت دی ہے۔

اور دوسرا وہ حصہ ہے جسکو سلسلہ تعالٰی سے کچھ تعلق اور رشتہ نہیں اور ضرر راویوں کے سہار اور انکی راست گوئی کے اعتبار پر قبول کی گئی ہو اگرچہ میں صحیحین کی حدیثیں اس قوت اور مرتبہ پر نہیں سمجھتا کہ باوجود مخالفت آیات صریحہ و یقینہ قرآن انکو صحیح سمجھ سکوں لیکن سلسلہ تعالٰی کی حدیثیں میری اس شرط سے باہر ہیں چنانچہ میں اپنی تحریر کے نمبر پنجم میں تصریح لکھ چکا ہوں اگر سلسلہ تعالٰی کی حدیثوں کے رد میں کسی حدیث کا مضمون قرآن کے کسی خاص حکم سے بظاہر مغائر معلوم ہو تو میں اسکو تسلیم کر سکتا ہوں کیونکہ سلسلہ تعالٰی کی حدیثیں حجت قوی ہیں اور قرآن کو معیار ٹھہرانے سے سلسلہ تعالٰی کی حدیثیں مستثنیٰ ہیں دیکھو تحریر نمبر پنجم جواب آپ کی تحریر کے۔

آپ میری تحریر نمبر پنجم کے پڑھنے کے بعد اگر فہم اور ذہن پرستی کا کام لیتے تو یہ ہودہ اور غیر متعلق باتوں سے اپنی تحریر کو طول نہ دیتے۔ میں نے کب اور کہاں یہ اعتقاد ظاہر کیا ہے کہ سلسلہ متواتر متعاملہ اور حدیث مجردہ دونوں اس بات کی محتاج ہیں کہ قرآن کریم سے اپنی تحقیق صحت کے لئے پرکھی جائیں بلکہ میں تو نمبر نہ کو میں صاف طور پر لکھ چکا کہ سلسلہ تعالٰی کی حدیثیں بحث مآخذ فیہ سے خارج ہیں۔

اب مگر راویانہ کے ساتھ آپ پر کھولتا ہوں کہ سلسلہ تعالٰی کی حدیثیں یعنی سنن متواتر متعاملہ جو عاقلانہ اور آمرین کے ذریعہ نقلی آئی ہیں اور علی قدر مراتب تاکید مسلمانوں کی عملیات دین میں قرآن بعد قرآن و عصر بعد عصر داخل رہی ہیں وہ ہرگز میری آپ پر پیش کا مورد نہیں اور نہ قرآن کریم کو انکا معیار ٹھہرانے کی ضرورت ہے اور اگر انکے ذریعہ سے کچھ زیادت تعلیم قرآن پر ہو تو اس سے مجھے انکار نہیں۔ ہر چند میرا مذہب یہی ہے کہ قرآن

اپنی تعلیم میں کامل ہوا اور کوئی صداقت اس کے باہر نہیں کیونکہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ ۖ يُعْزِّزُ بِهِ مَن تَبِعَ يَدْرُسْ كِتَابَ أُمَامِي جِسِّ مِیْں ہر ایک چیز کا بیان ہو۔ اور پھر فرماتا ہے مَا قَرَأْنَا فِی الْكِتَابِ مِن شَیْءٍ ۚ یعنی ہم نے اس کتاب کے کوئی چیز باہر نہیں رکھی۔ لیکن ساتھ اس کے یہ بھی میرا اعتقاد ہے کہ قرآن کریم سے تمام مسائل دینیہ کا استخراج و استنباط کرنا اور اس کی جملات کی تفصیل صحیحہ پر حسب منشاء الہی قادر ہر ایک مجتہد اور مولوی کا کام نہیں بلکہ یہ خاص طور پر انکا کام ہو جو وحی الہی سے بطور نبوت یا بطور ولایت عظمیٰ مدد دیئے گئے ہوں۔ سو ایسے لوگوں کیلئے جو استخراج و استنباط معارف قرآنی پر بعلت غیر ملیم ہونے کے قادر نہیں ہو سکتے یہی سیدھی راہ ہو کہ وہ بغیر قصد استخراج و استنباط قرآن کے ان تمام تعلیمات کو جو سنن متوارثہ متعاملہ کے ذریعہ معلوم ہوں۔ بلا تاویل و توقف قبول کر لیں۔ اور جو لوگ وحی ولایت عظمیٰ کی روشنی سے منور ہیں اور الاما المطہرون کے گرد و داخل ہیں ان سے بلا شبہ عادت اللہ یہی ہو کہ وہ وقتاً فوقتاً دقائق مخفیہ قرآن کے ان پر کھولتا رہتا ہوا در یہ بات اچتر ثابت کر دینا ہو کہ کوئی زاید تعلیم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہرگز نہیں دی۔ بلکہ احادیث صحیحہ میں جملات و اشارات قرآن کریم کی تفصیل کو سو اس معرفت کے پائے سو اعجاز قرآن کریم انپر کھل جاتا ہوا اور نیز ان آیات بینات کی سچائی ان پر روشن ہو جاتی ہے جو اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ جو قرآن کریم سے کوئی چیز باہر نہیں۔ اگرچہ علماء ظاہر بھی ایک فیض کی حالت کے ساتھ ان آیات پر ایمان لاتے ہیں تا ان کی تکذیب لازم نہ آوے۔ لیکن وہ کامل یقین اور سبکنت اور اطمینان جو ملیم کامل کو بعد معائنہ مطابقت و موافقت احادیث صحیحہ اھ قرآن کریم اور بعد معلوم کرنے اس احاطہ تام کے جو در حقیقت قرآن کو تمام احادیث پر ہے ملتی ہے وہ علماء ظاہر کو کسی طرح مل نہیں سکتی۔ بلکہ بعض تو قرآن کریم کو ناقص و ناتمام خیال کر بیٹھتے ہیں اور جن غیر محدود صدقات اور حقائق اور معارف پر قرآن کریم کے دائمی اور تمام تر اعجاز کی بنیاد ہو اس سے وہ منکر ہیں اور نہ صرف منکر بلکہ انپر انکار کی وجہ سے ان تمام آیات بینات کو جھٹلاتے ہیں جن میں صاف صاف اللہ جل شانہ نے فرمایا ہو کہ قرآن جمیع تعلیمات دینیہ کا جامع ہے !!!

اب ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ میں نے سنن متوارثہ متعاملہ کو اپنے پرچہ نمبر پنجم و چہارم میں ایک علیحدہ حصہ تبصرہ بیان کر دیا ہے اور میرے نمبر پنجم کے پڑھنے سے ظاہر ہو گا کہ میں نے ان سنن متوارثہ متعاملہ کو ایک ہی درجہ یقین پر قرار نہیں دیا بلکہ میں ان کے مراتب متفاوتہ کا قائل ہوں جیسا کہ

میرے نمبر پنجم کے صفحہ ۳ میں یہ عبارت ہے کہ جس قدر حدیثیں تعامل کے سلسلہ سی فیضیاب میں وہ حسب استفاضہ اور بقدر اپنی فیضیابی کے یقین کے درجہ تک پہنچتے ہیں یعنی کوئی ان میں سوا اول درجہ کے یقین پر پہنچ جاتی ہے اور کوئی اوسط تک اور کوئی ادنیٰ تک جس کو ظن غالب کہتے ہیں لیکن وہ تمام حدیثیں بغیر اس کے کہ محکم قرآن سے آزمائی جائیں بوجہ جمع ہونے دونوں قوتوں تعامل اور صحت روایک الطہان کے لائق ہیں۔

مگر ایسی احاد حدیثیں جو سنن متواترہ متعاملہ میں سے نہیں ہیں اور سلسلہ تعامل سے کوئی معتد بہ تعلق نہیں رکھتیں وہ اس درجہ صحت کو گری ہوئی ہیں۔ اب ہر ایک دانہ سمجھ سکتا ہو کہ ایسی حدیثیں صرف اخبار گزشتہ و قصص ماضیہ یا آئندہ ہیں جنکو نسخ سے بھی کچھ تعلق نہیں یہ میرا وہ بیان ہو جو میں اس تحریر سے پہلے لکھ چکا ہوں یہی وجہ ہو کہ میں نے اپنی کسی پرچہ میں ان دوسرے حصہ کی احادیث کا نام سنن متواترہ متعاملہ نہیں رکھا۔ بلکہ ابتدائے تحریر میں ہر جگہ حدیث کے نام میں یا دیکھا جسے میری مراد واقعات ماضیہ و اخبار گزشتہ یا آئندہ تھیں۔ اور ظاہر ہے کہ سنن متواترہ متعاملہ اور احکام متداولہ کے نکالنے کے بعد جو احادیث بجلی فرضیت تعامل میں باہر رہ جاتے ہیں وہ یہی واقعات اخبار و قصص ہیں جو تعامل کے تاکید سی سلسلہ میں باہر ہیں اور ایک نادان بھی سمجھ سکتا ہو کہ یہ بحث احکام کے اختلافات کی وجہ سے شروع نہیں کی گئی اور میں تمام مسلمانوں کو یقین دلانا ہوں کہ مجھے کسی ایک حکم میں بھی دوسرے مسلمانوں سے علیحدگی نہیں جس طرح سائے اہل اسلام احکام بینہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ و قیاسات مسلمہ مجتہدین کو واجب العمل جانتے ہیں اسی طرح میں بھی جانتا ہوں۔ صرف بعض اخبار گزشتہ و مستقبلہ کی نسبت الہام الہی کی وجہ سے جسکو میں نے قرآن کو بجلی و مطابق پایا ہو۔ بعض اخبار حدیثیہ کے میں اس طرح پر معنی نہیں کرتا جو حال کے علماء کرتے ہیں کہ انہی کے ایسے معنے کرنے سے وہ احادیث نہ صرف قرآن کریم کے مخالف ٹھہرتی ہیں بلکہ دوسری احادیث کی بھی جو صحت میں ان کے برابر ہیں۔ مخالف و مبائن قرار پاتی ہیں۔ سو دراصل یہ تمام بحث ان اخبار سے متعلق ہو جنکی نسخ کی نسبت کوئی سلف و خلف میں سے قائل نہیں۔ کوئی با سمجھ انسان ایسا نہیں جس کا یہ عقیدہ ہو کہ قرآن کریم کی وہ آیتیں جن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا ذکر ہے حدیثوں سے منسوخ ہو چکی ہیں یا یہ عقیدہ ہو کہ حدیثیں اپنی صحت میں ان سے بڑھ کر ہیں۔ بلکہ اس راہ میں بحالت انکار بجز اس طریق کے مجال کلام نہیں کہ یہ کہا جائے کہ وہ آیتیں پیش کرہ ہم حدیثوں سے مطابق کر دینگے۔ سوائے حضرت مولوی صاحب آپ ناراض نہ ہوں

کاش آپ نے دیانت و امانت کو مد نظر رکھ کر وہی طریق مقصود اختیار کیا ہوتا! کیا آپ کو معلوم نہیں تھا کہ جو احادیث تعامل کے سلسلہ میں داخل ہوں انکو میں بحث متنازع فیہ کی باہر کر چکا ہوں؟ اور اگر معلوم تھا تو پھر کیوں آپ نے گدھے کے حرام ہونے کی حدیث پیش کی؟ کیا کسی چیز کو حرام یا حلال کرنا احکام میں ہی نہیں؟ اور کیا احکام اہل و شرک کے تعامل الناس سے باہر ہیں؟ اور پھر آپ نے لعنت علی الوائمات والمستوفعات کی بھی حدیث پیش کر دی اور آپ کو کچھ خیال نہ آیا کہ یہ تو سب احکام ہیں جن کیلئے تعامل کے سلسلہ کے نیچے داخل ہونا ضروری ہو! آپ سچ کہیں کہ ان تمام غیر متعلق باتوں سے آپ نے اپنا اور سامعین کا وقت ضائع کیا یا کچھ اور کیا؟ لوگ منتظر تھے کہ اصل بحث کے سنیے جس کا ایک دنیا میں شور مچ گیا ہو فائدہ اٹھائیں اور حق اور ناحق کا فیصلہ ہو لیکن آپ نے نکمی اور فضول اور بے تعلق باتیں شروع کر دیں شاید ان باتوں سے وہ لوگ بہت خوش ہو گئے جن میں اہل مقصود کی شناخت کرنے کا مادہ نہیں لیکن میں سنتا ہوں کہ حقیقت شناس لوگ آپ کی اس تقریر سے سخت ناراض ہوئے اور آپ کی مناظرانہ لیاقت کا مادہ انہوں نے معلوم کر لیا کہ کہاں تک ہے۔ بہر حال چونکہ آپ اپنے اس دھوکہ دینے والے مضمون کو ایک جلسہ عام میں سنا چکے ہیں اس لئے میں مواضع مناسبہ سے آپ کے اقوال تو لہ۔ اقول کے طرز پر ذیل میں بیان کرتا ہوں تا مضافین پر کھل جائے کہ کہاں تک آپ نے دیانت و راستی و تہذیب اور طریق مناظرہ کا التزام کیا ہو۔ وباللہ التوفیق۔

قولہ: آپ نے میرے سوال کا جواب صاف اور قطعی نہیں دیا کہ احادیث جملہ صحیح ہیں یا جملہ موضوع یا مختلط۔ اقول: حضرت میں آپ کو کئی دفعہ جواب دے چکا ہوں کہ حصہ دوم احادیث کا جو تعامل کے سلسلہ سے بائوں کہو کہ سنن متوارثہ متعامل سے باہر ہے صرف ظن کے درجہ پر ہے اور یہی میرا مذہب ہے، اور چونکہ اس حصہ سے جو اخبار گزشتہ یا مستقلہ کی قسم میں سے ہر نسخہ بھی متعلق نہیں اسلئے درحالت مخالفت نصوص پینہ قرآن قابل تسلیم نہیں۔ اگر کوئی ایسی حدیث نص قطعی بین قرآن سے مخالفت ہوگی تو قابل تاویل ہوگی یا موضوع قرار پائیگی۔

قولہ: صحیح بخاری و مسلم میں کوئی حدیث ہے جو بوجہ تعارض موضوع ٹھہر سکتی ہے؟ اقول: بیشک حصہ دوم کے متعلق کوئی ایسی حدیثیں ہیں جن میں سخت تعارض پایا جاتا ہے جیسا کہ وہی حدیثیں جو نزول ابن مریم کے متعلق ہیں کیونکہ قرآن قطعی طور پر فیصلہ دیتا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو گیا ہو اور صحیحین کی بعض حدیثیں بھی اس فیصلہ پر شاہد ناظر ہیں اور ایک گروہ صحابہ اور علماء امانت کا بھی قرآن بعد قرن اسی بات کا مقرر ہے اور نصاریٰ کا یونانی ٹیرن فرقہ بھی اسی بات کا قائل ہے اور یہودیوں کا بھی یہی

اعتقاد ہے اب اگر ان مخالف حدیثوں کی جو قرآن اور احادیث صحیحہ کے برخلاف ہیں ہماری طرز پر تاویل نہ کی جائے تو پھر بلاشبہ موضوع ٹھہرے گی۔ اور خود وہ حدیثیں پکار پکار کر بتلا رہی ہیں کہ ابن مریم کا لفظ ان میں حقیقت پر محمول نہیں لیکن اس زمانہ کے اکثر مولوی صاحبان اور خاص کر آپ کی مرضی معلوم ہوتی ہے کہ قرآن سے ان کی تطبیق نہ کی جائے گو وہ بوجہ اس مخالفت کے موضوع ہی ٹھہر جائیں آپ کے دعویٰ تطبیق کا ہے۔ لیکن اس فضول دعویٰ کو کون سنتا ہو جب تک آپ اس بحث کو شروع کر کے تطبیق کر کے نہ دکھلائیں ایسا ہی کئی حدیثیں اور بھی ہیں جن میں سخت تعارض یا مہمی پایا جاتا ہو مثلاً بخاری کے صفحہ ۴۵۵ میں جو معراج کی حدیث بروایت مالک لکھی ہو وہ دوسری حدیثوں سے جو اسی بخاری میں درج ہیں بالکل مختلف ہے۔ صرف نمونہ کے طور پر دکھانا ہوں کہ اس حدیث میں لکھا ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ کو چھٹے آسمان پر دیکھا لیکن بخاری کے صفحہ ۴۷۴ میں ابو ذر کی روایت ہے بجائے موسیٰ کے ابراہیم کا چھٹے آسمان پر دیکھنا لکھا ہو اور پھر وہ حدیث بخاری کی جو باب صلوة میں ہو اور نیز امام احمد کی مسند میں بھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہو کہ معراج بیداری میں تھا اور اسی پر اکثر اکابر صحابہ کا اتفاق بھی ہو لیکن بخاری کی حدیث صفحہ ۴۵۵ جو مالک کی روایت ہے اور نیز بخاری کی وہ حدیث جو شریک بن عبد اللہ سے ہے صاف بیان کر رہی ہیں کہ وہ اسرا یعنی معراج غیبت کی حالت میں تھا۔ اور تینوں حدیثوں میں محل نزول جبریل مختلف لکھا ہے کسی میں عند البیت اور کسی میں اپنا گھر ظاہر کیا ہو اور شریک کی حدیث میں قبل ان یوحی کا لفظ بھی درج ہے جس سے سمجھا جاتا ہو کہ آنحضرت کی پیغمبری سے پہلے معراج ہوا تھا حال آنکہ اس میں کچھ شک نہیں کہ یہ اسراء بعد بعثت ہوا ہو بھی تو نمازیں بھی فرض ہوئیں۔ اور خود حدیث بھی بعد البعث پر دلالت کر رہا ہے جیسا کہ اسی حدیث میں جبریل کا قول بواب السماء کے اس سوال کے جواب میں کہ ابُعث۔ نعم لکھا ہو۔ ان اختلافات کا اگر یہ جواب دیا جائے کہ یہ اسراء متعدد اوقات میں ہوا ہو اسی وجہ سے کبھی موسیٰ کو چھٹے آسمان میں دیکھا اور کبھی ابراہیم کو تو یہ تاویل رکھیں کیونکہ انبیاء اور اولیاء بعد موت کے اپنے اپنے مقامات سے تجاوز نہیں کرتے جیسا کہ قرآن کریم سے ثابت ہوتا ہو۔

ماسوا اسکے معراج کے متعدد ماننے میں ایک بڑی خرابی یہ ہو کہ بعض احکام ناقابل تبدیل اور مستحکم کا فضول طور پر منسوخ ماننا پڑتا ہو اور حکیم مطلق کو ایک لغو اور بے ضرورت تفسیح کا مرتکب قرار دے کر پھر پشیمانی کے طور پر پہلے ہی حکم کی طرف عود کرنا والا اعتقاد کرنا پڑتا ہو۔ کیونکہ اگر قصہ معراج کی مرتبہ

واقع ہوا ہو جیسا کہ احادیث کا تعارض دُور کرنے کیلئے جواب دیا جاتا ہو تو پھر اس صورت میں یہ اعتقاد ہونا چاہیئے کہ مثلاً پہلی دفعہ کی معراج کے وقت میں نمازیں پچاس فرض کی گئیں اور ان پچاس میں تخفیف کر کے کیلئے کئی مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے موسیٰ اور اپنے رب میں آمد و رفت کی۔ یہاں تک کہ پچاس نماز سے تخفیف کر کے پانچ منظور کرائیں اور خدا تعالیٰ نے کہہ دیا کہ اب ہمیشہ کیلئے غیر تبدیل یہ حکم ہو کہ نمازیں پانچ مقرر ہوئیں۔ اور قرآن پانچ کیلئے نازل ہو گیا۔ پھر دوسری دفعہ کی معراج میں بھی جھگڑا پھر اڑسہ پیش آ گیا کہ خدا تعالیٰ نے پھر نمازیں پچاس مقرر کیں اور قرآن میں جو حکم وارد ہو چکا تھا اس کا کچھ بھی لحاظ نہ رکھا اور منسوخ کر دیا مگر پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی دفعہ کے معراج کی طرح پچاس نمازوں میں کچھ تخفیف کر لے کر غرض سے کئی دفعہ حضرت موسیٰ اور اپنے رب میں آمد و رفت کر کے نمازیں پانچ مقرر کرائیں اور جناب الہیٰ سے ہمیشہ کیلئے یہ منظور ہو گئی کہ نمازیں پانچ پڑھا کریں اور قرآن میں جو حکم غیر تبدیل قرار پایا لیکن پھر تیسری دفعہ کے معراج میں وہی پہلی مصیبت پھر پیش آ گئی اور نمازیں پچاس مقرر کی گئیں اور قرآن کریم کی آیتیں جو غیر تبدیل تھیں منسوخ کی گئیں پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سی وقت اور بار بار کی آمد و رفت سے پانچ نمازیں منظور کرائیں مگر منسوخ شدہ آیتوں کے بعد پھر کوئی نئی آیت نازل نہ ہوئی !!! اب کیا یہ سمجھ آ سکتا ہو کہ خدا تعالیٰ ایک دفعہ تخفیف کر کے پھر پانچ سے پچاس نمازیں بنا دے اور پھر تخفیف کرے اور پھر پچاس کی پانچ ہو جائیں ! اور بار بار قرآن کی آیتیں منسوخ کی جائیں اور حسبِ فشار نَافِثٌ یَخْتَرُ مِنْهَا اَوْ مِثْلُهَا اور کوئی آیت ناسخ نازل نہ ہو ! اور حقیقت ایسا خیال کرنا دجی الہی کے ساتھ ایک بازی ہے جن لوگوں نے ایسا خیال کیا تھا انکا مدعا یہ تھا کہ کسی طرح تعارض دُور ہو۔ لیکن ایسی تاویلوں سے ہرگز تعارض دُور نہیں ہو سکتا بلکہ اور بھی اعتراضات کا ذخیرہ بڑھتا ہے ایسا ہی اور کئی حدیثوں میں تعارض ہے۔

قولہ۔ آپ لکھتے ہیں کہ احادیث کے دو حصے ہیں اول وہ حصہ جو تعامل میں آچکا ہو جس میں وہ تمام ضروریات دین اور عبادات اور معاملات اور احکام شرع داخل ہیں دوسرا وہ حصہ جو تعامل میں تعلق نہیں رکھتا یہ حصہ یقینی طور پر صحیح نہیں ہے اور اگر قرآن ہی مخالف نہ ہو تو صحیح تسلیم ہو سکتا ہو اس قول سے ثابت ہوتا ہو کہ آپ فن حدیث اور اصول روایات اور قوانین و روایت ہی محض ناواقف ہیں اور مسائل اسلامیہ سے نا آشنا۔

اقول۔ آپ کا یہ ثابت کرنا اس بات کو ثابت کر رہا ہو کہ علاوہ حدیث دانی کے سخن فہمی کا بھی آپ کو بہت سا ملکہ ہو۔ ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ میں نے جو کچھ اپنی پہلی تحریروں کے نمبر چہارم و پنجم میں بیان کیا ہے وہ عام لوگوں کے سمجھنے کیلئے ایک عام فہم عبارت ہے، اسی لئے میں نے اہل حدیث کی اصطلاح سے کچھ سروکار نہیں رکھا۔ کیونکہ جو مضمون عام جلسہ میں پڑھا جائے وہ حتیٰ الوسع عوام کے فہم اور استعداد کے موافق ہونا چاہیئے نہ کہ ملاؤں کی طرح لفظ لفظ میں اپنے علم کی نمائش ہو۔ اور یہ بات ہر ایک کی سمجھ میں آ سکتی ہو کہ فی الواقعہ احادیث کے دو ہی حصے ہیں ایک وہ جو احکام اور ایسے امور سے متعلق ہیں جو اصل تعلیم اسلام اور تعامل سے تعلق رکھتے ہیں اور ایک وہ جو حکایات اور واقعات اور قصص اور اخبار ہیں جن کا سلسلہ تعامل سے کچھ ایسا ضروری تعلق قرار نہیں دیا گیا سو میں نے ضروریات دین کے لفظ سے انہی امور کو مراد لیا ہو جن کا سلسلہ تعامل سے ضروری تعلق ہو اور آپ اپنی حدیث دانی دکھانے کے لئے اس صاف اور سیدھی تقریر پر بیجا مواخذہ کرنا چاہتے ہیں اور ناحق ضروریات کے لفظ کو پکڑ لیا ہو۔ کیا آپ کو اس بات کا بھی علم نہیں کہ ہر ایک شخص اپنے لئے اصطلاح قرار دینے کا مجاز ہو؟ آپ فرماتے ہیں کہ اگر ضروریات سے مراد امور متعلقہ حاجت ہوں تو اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث خارج و مستثنیٰ نہیں رہتی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ دین میں فرمایا ہے وہ دینی حاجت اور ضرورت کے متعلق ہو لیکن افسوس کہ آپ دالستہ حق پوٹتی کر رہے ہیں آپ خوب جانتے ہیں کہ اخبار و قصص جو امر متنازعہ فیہ ہو سلسلہ تعامل سے کوئی معتد بہ تعلق نہیں جو کچھ ہمیں مسلمان بننے کیلئے ضرورتیں ہیں وہ احکام فرمودہ اللہ اور رسول سے حاصل ہیں اور وہی احکام تعامل کی صورت میں عصر البعد عصر صادر ہوتے رہتے ہیں مسلم اور بخاری میں کئی جگہ بنی اسرائیل کے قصص اور انبیاء اور اولیاء اور کفار کی بھی حکایتیں ہیں جن پر بجز خاص خاص لوگوں کے جو فن حدیث کا شغل رکھتے ہیں دوسروں کو اطلاع تک نہیں اور نہ حقیقت اسلامیہ کی تحقیق کے لئے ان کی اطلاع کچھ ضروری ہو۔ سو وہی اور اسی قسم کے

※ حضرت مرشدنا مولوی صاحب کی سخن فہمی اور سخن دانی کا ایک یہ خاکسار بھی قائل ہو اور ثبوت میں مولوی صاحب کا یہ نادر شعر پیش کرتا ہوں۔

آنکس کہ خود ز ضعف و مرض لا غری کند - اللہ اللہ! صدق من قال وہو القائل العزیز
وقالوا قلوبنا فی آئینہ ہما تدا عونا الیہ وفی اذا نسا وقر - الایتہ - ایڈیٹر۔

اور امور ہیں جن کا نام میں احادیث مجروحہ رکھتا ہوں متواترہ کے نام سے انہیں موسوم نہیں کرتا اور یہی ہیں جو سلسلہ تعامل سے خارج ہیں اور مسلمانوں کو تعامل کی حدیثوں کی طرح ان کی کوئی بھی ضرورت نہیں اگر اسی مجلس میں بعض قصص بخاری یا مسلم کے حاضر الوقت مسلمانوں کو دریافت کی جائیں تو ایسے آدمی بہت ہی غصہ سے نکلیں گے جنکو وہ تمام حالات معلوم ہوں بلکہ بجز کسی ایسے شخص کے جو اپنی معلومات کے بڑھانے کی غرض سے دن رات احادیث کا شغل رکھتا ہو اور کوئی نہیں ہو جو بیان کر سکے لیکن ہر ایک مسلمان ان تمام احکام اور فرائض کو جو ہم پہلے حصہ میں داخل کرتے ہیں علی طور پر یاد رکھتا ہو کیونکہ وہ مسلمان بننے کی حالت میں دائمی طور پر اسکو کرنی پڑتی ہیں یا کبھی کبھی کرنے کیلئے وہ مجبور کیا جاتا ہو۔ ہاں یہ سچ ہو کہ تعامل کے متعلق جو احکام ہیں وہ سب ثبوت کے لحاظ سے ایک درجہ پر نہیں جن امور کی مواظبت اور مداومت بلا فتور و اختلاف چلی آئی ہو وہ اول درجہ پر ہیں اور بقدر احکام اپنی ساتھ اختلاف لیکر تعامل کے دائرہ میں داخل ہوئے ہیں وہ بحسب اختلاف اس پہلے نمبر کو کم درجہ پر ہیں مثلاً رفع یدین یا عدم رفع یدین جو دو طور کا تعامل چلا آتا ہوں دونوں طوروں سے جو تعامل قرن اول سے آج تک کثرت سے پایا جاتا ہو اس کا درجہ زیادہ ہوگا اور باہینمہ دو سر کو برکت نہیں ٹھہرائینگے بلکہ ان دونوں عملوں کی تطبیق کی غرض سے یہ خیال ہوگا کہ باوجود مسلسل تعامل کے پھر اس اختلاف کا پایا جانا اس بات پر دلیل ہو کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہفت قرأت کی طرح طرق اداائے صلوٰۃ میں رفع تکلیف امت کے لئے وسعت دیدی ہوگی اور اس اختلاف کو خود نسبت رخصت میں داخل کر دیا ہوگا تا امت پر حرج نہ ہو۔ غرض اس میں کون شک کر سکتا ہو کہ سلسلہ تعامل سے احادیث نبویہ کو قوت پہنچتی ہو اور سنت متواترہ متعاملہ کا انکو لقب ملتا ہو۔ یاد رکھنا چاہیے کہ نمبر اول پر سلسلہ تعامل احکام سے وہ اختلاف سے بالکل محفوظ ہو۔ کوئی مسلمان اس بات میں اختلاف نہیں رکھتا کہ فریضہ صبح کی دو رکعت اور مغرب کی تین اور ناکھ اور عصر اور عشاء کی چار چار اور کسی کو اس بات میں اختلاف نہیں کہ ہر ایک نماز میں بشرطیکہ کوئی مانع نہ ہو قیام اور قعود اور سجود اور رکوع ضروری ہیں اور سلام کے ساتھ نماز باہر آنا چاہیے ایسا ہی خطبہ جمعہ اور عیدین اور عبادت اور اعتکاف عشرہ اخیرہ رمضان اور حج اور زکوٰۃ ایسے امور ہیں جو یہ برکت تعامل اپنی نفس وجود میں محفوظ چلی آتی ہیں اور ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ ہر ایک حکم نبوی اور تعلیم مصطفویٰ کیسا طور پر سلسلہ تعامل میں آگئی ہو یاں ہو کامل طور پر آگیا ہو وہ کامل طور پر ثبوت کا نور اپنے ساتھ رکھتا ہو ورنہ جسقدر یا جس مرتبہ تک کوئی حکم سلسلہ تعامل سے فیضیاب ہوا ہو اسی قدر ثبوت اور یقین کے رنگ سے رنگین ہو گیا ہے۔

قولہ۔ اپنے جو سلامت فہم راوی شرط ٹھہرایا ہے یہ آپ کے فنون حدیث کی ناواقفی پر دلیل ہو فہم مضہ ہر ایک حدیث کی روایت کے لئے شرط نہیں ہو بلکہ خاصکہ اس حدیث کی روایت کے لئے شرط ہو جس میں بالمعنی روایت ہو۔
اقول۔ حضرت میں نے سلامت فہم کو شرط ٹھہرایا ہے نہ فہم معنی کو خدا تعالیٰ آپ کو سلامت فہم بخشے۔
 سلامت فہم تو یہ ہے کہ قوت مدرکہ میں کوئی آفت نہ ہو۔ اختلال دماغ نہ ہو۔ اور یہ بھی سراسر آپ کی کم فہمی معلوم ہوتی ہے کہ حدیث کے راویوں نے محض الفاظ سے غرض رکھی ہو یہ ظاہر ہے کہ جب تک لفظ کے سننے سے اس کے معنی کی طرف ذہن انتقال نہ کرے مجرد الفاظ بغیر معانی کے یاد ہوں جیسے ایک شخص انگریزی سے محض نا آشنا اس کے چند لفظ سنکر یاد کر لے اور ایسا شخص مبتلعین میں داخل نہیں ہو سکتا۔

صحابہ رضی اللہ عنہم آنحضرت کی احادیث کے مبلغ تھے اور تبلیغ کے لئے کم سے کم اس قدر تو فہم ضروری ہے کہ لغوی طور پر ان عبارتوں کے معنی معلوم ہوں۔ اور جو شخص اس قدر فہم بھی نہیں رکھتا کہ مجھے جو دوسرے تک پہنچانے کے لئے ایک بات کہی گئی وہ کس زبان میں ہو کیا عربی ہو یا انگریزی یا ترکی یا عبری اور اسکے معنی کیا ہیں ایسا شخص کیا خاک اس پیغام کی تبلیغ کر لگا۔ اور اگر حدیثوں کے ایسے ہی مبلغ تھے کہ ان کیلئے ذرہ بھی یہ شرط نہیں تھی کہ الفاظ کے لغوی معنی بھی انہیں معلوم ہوں تو ایسے مبلغوں خدا حافظ اور ایسوں سے جو فن حدیث کی شان کو دھبہ لگتا ہو وہ پوشیدہ نہیں۔ جو شخص ایک ایسا پیغام پہنچاتا ہو جو بکلی قوت مدرکہ اسکے اس پیغام کے الفاظ سمجھنے سے بے نصیب ہے وہ ان الفاظ کے یاد رکھنے میں بھی کب اور کیونکر محفوظ رہ سکتا ہو؟ جیسے وہ شخص جو انگریزی زبان سے بکلی ناواقف ہے وہ انگریزی عبارتوں کو کئی مرتبہ سنکر بھی یاد نہیں رکھ سکتا بلکہ ایک لفظ بھی اس لہجہ پر ادا نہیں کر سکتا اور یہ آپ کا دعویٰ بھی بالکل فضول ہے کہ حدیثیں بعینہ الفاظ سے نقل ہوئی ہیں بجز اس صورت کے کہ صحابی نے بالمعنی

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱
 ۴۷۲
 ۴۷۳
 ۴۷۴
 ۴۷۵
 ۴۷۶
 ۴۷۷
 ۴۷۸
 ۴۷۹
 ۴۸۰
 ۴۸۱
 ۴۸۲
 ۴۸۳
 ۴۸۴
 ۴۸۵
 ۴۸۶
 ۴۸۷
 ۴۸۸
 ۴۸۹
 ۴۹۰
 ۴۹۱
 ۴۹۲
 ۴۹۳
 ۴۹۴
 ۴۹۵
 ۴۹۶
 ۴۹۷
 ۴۹۸
 ۴۹۹
 ۵۰۰
 ۵۰۱
 ۵۰۲
 ۵۰۳
 ۵۰۴
 ۵۰۵
 ۵۰۶
 ۵۰۷
 ۵۰۸
 ۵۰۹
 ۵۱۰
 ۵۱۱
 ۵۱۲
 ۵۱۳
 ۵۱۴
 ۵۱۵
 ۵۱۶
 ۵۱۷
 ۵۱۸
 ۵۱۹
 ۵۲۰
 ۵۲۱
 ۵۲۲
 ۵۲۳
 ۵۲۴
 ۵۲۵
 ۵۲۶
 ۵۲۷
 ۵۲۸
 ۵۲۹
 ۵۳۰
 ۵۳۱
 ۵۳۲
 ۵۳۳
 ۵۳۴
 ۵۳۵
 ۵۳۶
 ۵۳۷
 ۵۳۸
 ۵۳۹
 ۵۴۰
 ۵۴۱
 ۵۴۲
 ۵۴۳
 ۵۴۴
 ۵۴۵
 ۵۴۶
 ۵۴۷
 ۵۴۸
 ۵۴۹
 ۵۵۰
 ۵۵۱
 ۵۵۲
 ۵۵۳
 ۵۵۴
 ۵۵۵
 ۵۵۶
 ۵۵۷
 ۵۵۸
 ۵۵۹
 ۵۶۰
 ۵۶۱
 ۵۶۲
 ۵۶۳
 ۵۶۴
 ۵۶۵
 ۵۶۶
 ۵۶۷
 ۵۶۸
 ۵۶۹
 ۵۷۰
 ۵۷۱
 ۵۷۲
 ۵۷۳
 ۵۷۴
 ۵۷۵
 ۵۷۶
 ۵۷۷
 ۵۷۸
 ۵۷۹
 ۵۸۰
 ۵۸۱
 ۵۸۲
 ۵۸۳
 ۵۸۴
 ۵۸۵
 ۵۸۶
 ۵۸۷
 ۵۸۸
 ۵۸۹
 ۵۹۰
 ۵۹۱
 ۵۹۲
 ۵۹۳
 ۵۹۴
 ۵۹۵
 ۵۹۶
 ۵۹۷
 ۵۹۸
 ۵۹۹
 ۶۰۰
 ۶۰۱
 ۶۰۲
 ۶۰۳
 ۶۰۴
 ۶۰۵
 ۶۰۶
 ۶۰۷
 ۶۰۸
 ۶۰۹
 ۶۱۰
 ۶۱۱
 ۶۱۲
 ۶۱۳
 ۶۱۴
 ۶۱۵
 ۶۱۶
 ۶۱۷
 ۶۱۸
 ۶۱۹
 ۶۲۰
 ۶۲۱
 ۶۲۲
 ۶۲۳
 ۶۲۴
 ۶۲۵
 ۶۲۶
 ۶۲۷
 ۶۲۸
 ۶۲۹
 ۶۳۰
 ۶۳۱
 ۶۳۲
 ۶۳۳
 ۶۳۴
 ۶۳۵
 ۶۳۶
 ۶۳۷
 ۶۳۸
 ۶۳۹
 ۶۴۰
 ۶۴۱
 ۶۴۲
 ۶۴۳
 ۶۴۴
 ۶۴۵
 ۶۴۶
 ۶۴۷
 ۶۴۸
 ۶۴۹
 ۶۵۰
 ۶۵۱
 ۶۵۲
 ۶۵۳
 ۶۵۴
 ۶۵۵
 ۶۵۶
 ۶۵۷
 ۶۵۸
 ۶۵۹
 ۶۶۰
 ۶۶۱
 ۶۶۲
 ۶۶۳
 ۶۶۴
 ۶۶۵
 ۶۶۶
 ۶۶۷
 ۶۶۸
 ۶۶۹
 ۶۷۰
 ۶۷۱
 ۶۷۲
 ۶۷۳
 ۶۷۴
 ۶۷۵
 ۶۷۶
 ۶۷۷
 ۶۷۸
 ۶۷۹
 ۶۸۰
 ۶۸۱
 ۶۸۲
 ۶۸۳
 ۶۸۴
 ۶۸۵
 ۶۸۶
 ۶۸۷
 ۶۸۸
 ۶۸۹
 ۶۹۰
 ۶۹۱
 ۶۹۲
 ۶۹۳
 ۶۹۴
 ۶۹۵
 ۶۹۶
 ۶۹۷
 ۶۹۸
 ۶۹۹
 ۷۰۰
 ۷۰۱
 ۷۰۲
 ۷۰۳
 ۷۰۴
 ۷۰۵
 ۷۰۶
 ۷۰۷
 ۷۰۸
 ۷۰۹
 ۷۱۰
 ۷۱۱
 ۷۱۲
 ۷۱۳
 ۷۱۴
 ۷۱۵
 ۷۱۶
 ۷۱۷
 ۷۱۸
 ۷۱۹
 ۷۲۰
 ۷۲۱
 ۷۲۲
 ۷۲۳
 ۷۲۴
 ۷۲۵
 ۷۲۶
 ۷۲۷
 ۷۲۸
 ۷۲۹
 ۷۳۰
 ۷۳۱
 ۷۳۲
 ۷۳۳
 ۷۳۴
 ۷۳۵
 ۷۳۶
 ۷۳۷
 ۷۳۸
 ۷۳۹
 ۷۴۰
 ۷۴۱
 ۷۴۲
 ۷۴۳
 ۷۴۴
 ۷۴۵
 ۷۴۶
 ۷۴۷
 ۷۴۸
 ۷۴۹
 ۷۵۰
 ۷۵۱
 ۷۵۲
 ۷۵۳
 ۷۵۴
 ۷۵۵
 ۷۵۶
 ۷۵۷
 ۷۵۸
 ۷۵۹
 ۷۶۰
 ۷۶۱
 ۷۶۲
 ۷۶۳
 ۷۶۴
 ۷۶۵
 ۷۶۶
 ۷۶۷
 ۷۶۸
 ۷۶۹
 ۷۷۰
 ۷۷۱
 ۷۷۲
 ۷۷۳
 ۷۷۴
 ۷۷۵
 ۷۷۶
 ۷۷۷
 ۷۷۸
 ۷۷۹
 ۷۸۰
 ۷۸۱
 ۷۸۲
 ۷۸۳
 ۷۸۴
 ۷۸۵
 ۷۸۶
 ۷۸۷
 ۷۸۸
 ۷۸۹
 ۷۹۰
 ۷۹۱
 ۷۹۲
 ۷۹۳
 ۷۹۴
 ۷۹۵
 ۷۹۶
 ۷۹۷
 ۷۹۸
 ۷۹۹
 ۸۰۰
 ۸۰۱
 ۸۰۲
 ۸۰۳
 ۸۰۴
 ۸۰۵
 ۸۰۶
 ۸۰۷
 ۸۰۸
 ۸۰۹
 ۸۱۰
 ۸۱۱
 ۸۱۲
 ۸۱۳
 ۸۱۴
 ۸۱۵
 ۸۱۶
 ۸۱۷
 ۸۱۸
 ۸۱۹
 ۸۲۰
 ۸۲۱
 ۸۲۲
 ۸۲۳
 ۸۲۴
 ۸۲۵
 ۸۲۶
 ۸۲۷
 ۸۲۸
 ۸۲۹
 ۸۳۰
 ۸۳۱
 ۸۳۲
 ۸۳۳
 ۸۳۴
 ۸۳۵
 ۸۳۶
 ۸۳۷
 ۸۳۸
 ۸۳۹
 ۸۴۰
 ۸۴۱
 ۸۴۲
 ۸۴۳
 ۸۴۴
 ۸۴۵
 ۸۴۶
 ۸۴۷
 ۸۴۸
 ۸۴۹
 ۸۵۰
 ۸۵۱
 ۸۵۲
 ۸۵۳
 ۸۵۴
 ۸۵۵
 ۸۵۶
 ۸۵۷
 ۸۵۸
 ۸۵۹
 ۸۶۰
 ۸۶۱
 ۸۶۲
 ۸۶۳
 ۸۶۴
 ۸۶۵
 ۸۶۶
 ۸۶۷
 ۸۶۸
 ۸۶۹
 ۸۷۰
 ۸۷۱
 ۸۷۲
 ۸۷۳
 ۸۷۴
 ۸۷۵
 ۸۷۶
 ۸۷۷
 ۸۷۸
 ۸۷۹
 ۸۸۰
 ۸۸۱
 ۸۸۲
 ۸۸۳
 ۸۸۴
 ۸۸۵
 ۸۸۶
 ۸۸۷
 ۸۸۸
 ۸۸۹
 ۸۹۰
 ۸۹۱
 ۸۹۲
 ۸۹۳
 ۸۹۴
 ۸۹۵
 ۸۹۶
 ۸۹۷
 ۸۹۸
 ۸۹۹
 ۹۰۰
 ۹۰۱
 ۹۰۲
 ۹۰۳
 ۹۰۴
 ۹۰۵
 ۹۰۶
 ۹۰۷
 ۹۰۸
 ۹۰۹
 ۹۱۰
 ۹۱۱
 ۹۱۲
 ۹۱۳
 ۹۱۴
 ۹۱۵
 ۹۱۶
 ۹۱۷
 ۹۱۸
 ۹۱۹
 ۹۲۰
 ۹۲۱
 ۹۲۲
 ۹۲۳
 ۹۲۴
 ۹۲۵
 ۹۲۶
 ۹۲۷
 ۹۲۸
 ۹۲۹
 ۹۳۰
 ۹۳۱
 ۹۳۲
 ۹۳۳
 ۹۳۴
 ۹۳۵
 ۹۳۶
 ۹۳۷
 ۹۳۸
 ۹۳۹
 ۹۴۰
 ۹۴۱
 ۹۴۲
 ۹۴۳
 ۹۴۴
 ۹۴۵
 ۹۴۶
 ۹۴۷
 ۹۴۸
 ۹۴۹
 ۹۵۰
 ۹۵۱
 ۹۵۲
 ۹۵۳
 ۹۵۴
 ۹۵۵
 ۹۵۶
 ۹۵۷
 ۹۵۸
 ۹۵۹
 ۹۶۰
 ۹۶۱
 ۹۶۲
 ۹۶۳
 ۹۶۴
 ۹۶۵
 ۹۶۶
 ۹۶۷
 ۹۶۸
 ۹۶۹
 ۹۷۰
 ۹۷۱
 ۹۷۲
 ۹۷۳
 ۹۷۴
 ۹۷۵
 ۹۷۶
 ۹۷۷
 ۹۷۸
 ۹۷۹
 ۹۸۰
 ۹۸۱
 ۹۸۲
 ۹۸۳
 ۹۸۴
 ۹۸۵
 ۹۸۶
 ۹۸۷
 ۹۸۸
 ۹۸۹
 ۹۹۰
 ۹۹۱
 ۹۹۲
 ۹۹۳
 ۹۹۴
 ۹۹۵
 ۹۹۶
 ۹۹۷
 ۹۹۸
 ۹۹۹
 ۱۰۰۰

۱
 ۲
 ۳
 ۴
 ۵
 ۶
 ۷
 ۸
 ۹
 ۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹

حکایت کا اقرار کر دیا ہو کیونکہ اگر ایسا ہی اعتقاد ہو تو آپ پر بڑی مصیبت پڑے گی اور آپ اس تعارض کو جو محض الفاظ کے اختلاف کو جو جسے جو بعض حدیثوں میں پیدا ہوتا ہو کسی طرح دور نہیں کر سکیں گے۔ مثلاً بخاری کی آپس حدیثوں کو دیکھو جن میں قطع اور جزم کے طور پر بعض جگہ معراج کی رات میں حضرت موسیٰ کو چھٹے آسمان میں بتلایا ہے اور بعض جگہ حضرت ابراہیم کو۔ پھر جس حالت میں باقر آپ کے احادیث کے مبلغ فہم حدیث سے فارغ تھے یعنی ان کیلئے ان الفاظ کا سمجھنا جو ان کے منہ سے نکلے تھے ضروری نہیں تھا۔ اور حافظہ کا یہ حال تھا کہ کبھی تو لگتی چھٹے آسمان پر جگہ دی اور کبھی ابراہیم کو تو پھر ایسے مبلغین کی وہ شہادتیں جو حدیث کے ذریعہ سے انہوں نے جتن کیں کس قدر وزن رکھتی ہیں! جائے شرم ہے! آپ کیوں ناحق ان بزرگوں پر ایسے الزام لگاتے ہیں جو معمولی انسانیت سے بھی بعید ہوں صاف ظاہر ہو کہ جس کی قوت فہم بکلی مسلوب ہو وہ نیم جھوٹا یا مدہوش کا حکم رکھتا ہو ایسا کون عقل مند ہو کہ ایسے مختلط الحواس کے منہ سے کوئی حدیث سن کر پھر اسکو واجب العمل قرار دے یا اسکے ساتھ قرآن پر زیادت جائز ہو! افسوس کہ آپ نے یہ بھی نہیں سمجھا کہ اگر سلامت فہم راوی کیلئے بشرط نہیں تو پھر عدم سلامت فہم جو فساد عقل کے ہم معنی ہیں کسی راوی میں پایا جانا جائز ہوگا۔ اس صورت میں مجاہدین اور سکاری کی روایت بلا غوغا جائز اور صحیح ہوگی! کیونکہ سلامت فہم کو مراد یہ ہے کہ قوت فہم باطل اور مختل نہ ہو۔ آپ اپنی بیان میں راوی کیلئے عدل کی شرط لگاتے ہیں اور صفت عدل کی صفت سلامت فہم کے تابع ہو اگر سلامت فہم میں آفت ہو صفت درست فہم میں اختلال راہ پائے تو پھر کسی کے قول اور فعل میں عدل بھی قائم نہیں رہ سکتا۔ ہمیشہ عدل کو سلامت فہم تسلزم ہے اب بھی اگر آپ صدیوں باز نہ آئیں تو پھر آپ پر فرض ہوگا کہ آپ کسی معتبر کتاب کے حوالہ دیں جس سے ثابت ہو جو مختل الفہم لوگوں کی روایت بھی محدثین کے نزدیک قبول کے لائق ہو تا آپ کی حدیث دانی ثابت ہو۔ ورنہ وہ عام الفاظ عدم علم جو اپنی عادت کی لاچاری سے آپ اس عاجز کی نسبت استعمال کرتے ہیں آپ پر وارد ہو گئے اور میں تو محدثین کا منبع اور شاگرد ہو کر گفتگو نہیں کرتا نا میرے لئے ان کے نقش قدم پر چلنا یا انکی اصطلاح کا پابند ہونا ضروری ہو بلکہ الہی فہم کو گفتگو کرتا ہوں۔ لیکن میں آپ کے اس بار بار کی تحقیر کے الفاظ سے جو آپ فرماتے

۱۰
 کیا کوئی کہہ سکتا ہو کہ محدثین کی اصطلاحات توقیفی ہیں اور شارع علیہ السلام کی تصدیق کی مہر نہ لگی ہوئی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ جیسے اور علوم و فنون کی مصطلحات انسانوں نے اپنے ذہنوں کی صفائی سے تراشی ہیں۔ اس مقدس

ہیں جو تم فن حدیث کو محض نا آشنا ہو کچھ آپ پر افسوس نہیں کرتا کیونکہ جس حالت میں آپ اس استخفاف کی عادت کے ایسے مجبور ہیں کہ امام بزرگ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی جہنم میں بعض تابعین کو بھی دیکھا تھا اور جو علم دین کے ایک دریا تھے آپ کی تحقیر سے بچ نہیں سکے۔ اور آپ نے ان کی نسبت بھی کہہ دیا کہ باوجود قرب مکان اور زمان حدیث نبوی کے پائے میں محروم رہے اور ناجاری کو قیاسی اٹکلوں پر گزارہ رہا تو پھر کچھ

بعض

علم کی (جس پر وجہ امتداد زمانہ اور اختلافات فرقہ اور مبنی عباس۔ اور مبنی امیہ۔ مبنی فاطمہ کی باہمی خانہ جنگیوں اور بعض معاندت کی سخت تاریکی چھا گئی تھی) تحقیق و تنقید کیلئے ہودت فہم سوز الہام الہی اور وحی و اصول اور قواعد تراشے۔ بنا برآں ہرگز ضروری نہیں کہ ایک مؤید من اللہ اور ملہم اور صاحب الوحی شخص کو انکی پابندی لازمی ہو۔ ایڈیٹر۔

بعض

لے ٹھیک اسی طرح جس طرح جناب سیح علیہ السلام کی نسبت سنگدل یہود نے نہایت حقارت سے ذکر کرنا اور ان پر ناگفتہ بہ الزامات لگانے کا سلسلہ جاری کر رکھا تھا اور کوئی بھی صاحب بصیرت اور غیرت کا حامی ایسا نہ تھا جو جناب روح اللہ کی عزت و آبرو کو ان بے ایمانوں کے ہاتھ سے بچانے کی کوشش کرتا اور آخر کار مبنی ادم کا ایک حقیقی خیر خواہ اور تمام استبازوں کا زبردست حامی (اللہم صل علیہ وعلیٰ آلہ و اجعلنی فداہ و وفقی لا مشاعۃ ما جاء بہ صلہ اللہ علیہ وسلم دنیا میں آیا جس نے وحیہا فی الدنیا والاخرۃ ومن المقربین کی بشارت سنا کر انکی کھوئی ہوئی عزت کو پھر بحال کیا۔ امام ابو حنیفہ کی سخت بے عزتی۔ سخت حقارت۔ سخت ہتک اس سنگدل خشک ریہ مغز گروہ (غیر مقلدین) نے اپنی تحریرات و تقریرات میں کی۔ انکے علم و فضل۔ انکی کتاب سنت کی واقفیت پر بڑی جرأت سے کلمہ چینیاں کیں۔ آخر اسی احمد محمد (علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام) کا خادم اور سچا خادم آیا اور ایک خدا کے برگزیدہ بندہ حقیقی قلع السنہ کی عزت و آبرو کو چند بیباک شیوخ کی دست برداری بچایا اور یہ بات قدرتی طور پر اسلئے ہوئی کہ اس مسیح موعود علیہ السلام کو حضرت امام ہمام ابو حنیفہ سے ایک زبردست مشابہت اور نامہ ملا بہت ہے کیونکہ جناب امام رحمۃ اللہ بحجرتان کریم سے استنباط و استخراج مسائل کے کرنے میں نماز عکاء اور خاص خدا داد استعداد رکھتے تھے اور تا بمقدور تمام مسائل و واقعات پیش آمدہ کا مدار و منطوق قرآن کریم ہی کو بناتے تھے اور نہایت کم اور نہایت ہی کم احادیث کی طرف توجہ انکے غیر محفوظ ہونے اور اضطراب صنعت کے توجہ کرتے تھے ایسا ہی ہمارے مرشد ہادی حضرت مرزا صاحب بھی قرآن کریم کی دقائق و معارف اور علوم الہیہ کے استنباط کرنے میں بی طولی رکھتے ہیں اور قرآن کریم کے ساتھ جو شرک کیا گیا ہے

بھی آپ انھیں القاب سے ملقب کریں تو دراصل مجھے خوشی کرنی چاہیے کہ جو کچھ امام صاحب کی نسبت آپ کی زبان نے حق و درازی کا دکھلایا وہی باتیں میرے حق میں بھی ظہور میں آئیں۔

قولہ۔ شاید آپ کہیں گے کہ احادیث سبھی بالمعنی روایت ہوتی ہیں جیسا کہ آپ کے مقتدا سید احمد خاں نے کہا ہے جس کی تقلید سو آپ نے قرآن کو معیار صحت احادیث ٹھہرایا۔

اقول۔ یہ آپ کا سراسر افتراء ہو کہ سید احمد خاں کو اس عاجز کا مقتدا ٹھہراتے ہیں۔ میرا مقتدا اللہ جل شانہ کا کلام پر اور پھر اسکے رسول کا کلام۔ میں نے کس وقت کہا ہو کہ احادیث سبھی بالمعنی روایت ہوتی ہیں؟ بلکہ میرا تو یہ مذہب ہے کہ حتی الوسع صحابہ اہتمام حفظ اصل الفاظ نبی علیہ السلام کیلئے سعی تھمتے تاہر یک شخص ان متبرک الفاظ پر غور کر سکے اور نبی علیہ السلام کا اصل مطلب سمجھنے کیلئے وہ الفاظ موجود ہوں ہاں ان کی روایتوں پر اور ایسا ہی دوسروں کی روایت پر اعتماد کامل کر نیکی لئے سلامت فہم ضروری شرط ہے کیونکہ اگر فہم میں بیاعت پرانہ سالی یا اختلال دماغ کے کوئی آفت پیدا ہو جائے تو مجرد حفظ

کہ اس کی حقیقی عزت اور بلا اشتراک عزت اس کے چھین کر اور اور غیر معصوم کتابوں کو دی گئی ہے اس ناقابل مغفرت شرک مٹانے کے لئے آئے ہیں خاکسار کے روبرو بڑی مجلس میں حضور نے فرمایا تھا کہ اگر دنیا کی تمام کتابیں۔ فقہ۔ حدیث۔ علم کلام وغیرہ وغیرہ جو انسان کی تمدنی۔ معاشرتی۔ مجلسی اور سیاسی زندگی سے تعلق رکھتی ہیں اور جنہیں لوگ ضروری اور لازمی کہتے ہیں بالفرض دنیا سے ایک قلم ٹھادی جائیں میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ میں اللہ کی مدد و توفیق سے ان تمام ضروریات اور تجدد و احتیاجات کو قرآن کریم سے استنباط پاؤں اگر کے دکھا دوں گا۔ سبحان اللہ! واقعی آپ کا دعویٰ بجا دیکھا گیا ہے۔ امید ہے کہ براہین احمدیہ اور بالآخر ازالہ اوہام کے پڑھنے والے اس دعویٰ کی تصدیق میں ذرا بھی تذبذب نہ دکھائیں گے۔ کہاں اور کس تفسیر و کتاب میں وہ عجائب نکات و دقائق ہیں جو اس مجدد۔ محدث اور جری اللہ نے قرآن کریم سے نکال کر دکھائے ہیں؟ یہ الزام تراش کہ امام بہام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف حنفیوں کو خوش کرنے کے لئے کی گئی ہے اس قابل ہے کہ اسکے جواب سے اعراض کیا جائے۔ اس لئے کہ ہر ایک عقلمند جانتا ہے کہ مرزا صاحب اپنے بلند اور سچے دعویٰ سے کہاں تک ملل و نخل کو خوش کر رہے ہیں۔ (ایڈیٹر)

الفاظ کافی نہیں بلکہ اس صورت میں تو الفاظ میں بھی شک پڑتا ہو کہ شاید اختلافِ دماغ کے سبب سے بھی کچھ تصرف ہو گیا اور قرآن کریم کے معیار بنانے سے آپ کیوں پڑتے ہیں؟ جبکہ قرآن حق و باطل میں فرق کرنے کیلئے آیا ہے۔ پھر اگر وہ معیار نہیں تو اور کیا ہے؟ بلاشبہ قرآن کریم تمام صدقوں پر حاوی ہے اور تمام علوم میں جہاں تک صحت، اتنا تعلق ہے قرآن کریم میں پائے جاتے ہیں لیکن وہ عظیمیں اور وہ کمالات جو قرآن میں ہیں مطہرین پر کھلتے ہیں جنکو وحی الہی سے مشرف کیا جاتا ہو اور ہر ایک شخص تب مومن بنا جو سچے دل سے اس بات کا اقرار کرے کہ درحقیقت قرآن کریم احادیث کیلئے جو راویوں کے دخل سے جمع کی گئی ہیں بے گواہ معیار کے تمام استعمال پر عوام کو فہمی قدرت حاصل نہیں صرف انھیں لوگوں کو حاصل ہو لیکن قدرت کا حاصل نہ ہونا اور چیز ہے اور ایک چیز کا ایک کیلئے واقعی طور پر معیار ہونا یا نہ ہونا ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو صفات اللہ جل شانہ نے قرآن کریم کیلئے آپ بیان فرمائی ہیں۔ کیا ان پر ایمان لانا فرض ہے یا نہیں؟ اور اگر فرض ہے تو پھر میں پوچھتا ہوں کہ کیا اس سبب سے قرآن کریم کا نام عام طور پر قولِ فصل اور فرقان اور میزان اور امام اور نور نہیں رکھا؟ اور کیا اس کو جمیع اختلافات کے دور کرنے کا آلہ نہیں ٹھہرایا؟ اور کیا یہ نہیں فرمایا کہ اس میں ہر ایک چیز کی تفصیل ہے؟ اور ہر ایک امر کا بیان ہے اور کیا یہ نہیں لکھا کہ اس کے فیصلہ کے مخالف کوئی حدیث ماننے کے لائق نہیں؟ اور اگر یہ سب باتیں سچ ہیں تو کیا مومن کیلئے ضروری نہیں جو ان پر ایمان لاوے اور زبان سے اقرار اور دل سے تصدیق کرے؟ اور واقعی طور پر اپنا یہ اعتقاد رکھے کہ حقیقت میں قرآن کریم معیار اور حکم اور امام ہے۔ لیکن محبوب لوگ قرآن کریم کے دقیق اشارات اور اسرار کی تہہ تک نہیں پہنچ سکتے اور اس سے مسائل شرعیہ کا استنباط اور استخراج کرنے پر قادر نہیں اسلئے وہ احادیث صحیحہ نبویہ کو اس نگاہ سے دیکھتے ہیں کہ گویا وہ قرآن کریم پر کچھ زوائد بیان کرتی ہیں یا بعض احکام میں ان کی ناسخ ہیں۔ اور نہ زوائد بیان کرتی ہیں۔ بلکہ قرآن شریف کے بعض مجمل اشارات کی تفسیر ہیں۔ قرآن کریم آپ فرماتا ہو ما ننسخ من آية او ننسىها فان بخیر منها او منسلھا۔ یعنی کوئی آیت ہم منسوخ یا منسی نہیں کرتے جس کے عوض دوسری آیت ویسی ہی یا اس سے بہتر نہیں لاتے۔ پس اس آیت میں قرآن کریم نے صاف فرمادیا ہو کہ نسخ آیت کا آیت سے ہی ہوتا ہو۔ اسی وجہ سے وعدہ دیا ہو کہ نسخ کے بعد ضرور آیت منسوخ کی جگہ آیت نازل ہوتی ہو۔ ہاں علمائے مساحت کی راہ سے بعض احادیث کو بعض آیات کی ناسخ ٹھہرایا ہے جیسا کہ حنفی فقہ کے رو سے مشہور حدیث سے آیت

منسوخ ہو سکتی ہو مگر امام شافعی اس بات کا قائل ہو کہ متواتر حدیث ہو بھی قرآن کا نسخ جائز نہیں اور بعض محدثین خبر واحد سے بھی نسخ آیت کے قائل ہیں لیکن قائلین نسخ کا یہ ہرگز مطلب نہیں کہ حقیقی اور واقعی طور پر حدیث سے آیت منسوخ ہو جاتی ہو بلکہ وہ لکھتے ہیں کہ واقعی امر تو یہی ہو کہ قرآن پر نہ زیادت جائز ہو اور نہ نسخ کسی حدیث سے لیکن ہماری نظر قاصر میں جو استخراج مسائل قرآن سے عاجز ہو یہ سب باتیں صورت پذیر معلوم ہوتی ہیں اور حتیٰ یہی ہو کہ حقیقی نسخ اور حقیقی زیادت قرآن پر جائز نہیں۔ کیونکہ اس سے اسکی تکذیب لازم آتی ہو۔ اور الانوار جو حنفیوں کے اصول فقہ کی کتاب ہے، اسکے صفحہ ۹۱ میں لکھا ہے روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بحث معاذ ابی الیہن قال لہ بما تقضی یا معاذ فقال بکتاب اللہ قال فان لم تجد قال بسنة رسول اللہ قال فان لم تجد قال اجتهد برأی فقال الحمد لله الذی وفق رسولہ بما یرضی بہ رسولہ لا یقال انہ یناقض قول اللہ تعالیٰ ما فرطنا فی الکتاب من شیء فکل شیء فی القرآن فکیف یقال فان لم تجد فی کتاب اللہ لا نانتقل ان عدم الموجد ان لا یقضى عدم کونه فی القرآن ولہذا قال صلی اللہ علیہ وسلم فان لم تجد ولم یقل فان لم یکن فی الکتاب۔ اس عبارت مذکورہ بالا میں اس بات کا اقرار ہے کہ ہر ایک امر دین قرآن میں درج ہو۔ کوئی چیز اس سے باہر نہیں اور اگر تفاسیر کے اقوال جو اس بات کے مؤید ہیں بیان کئے جائیں تو اس کیلئے ایک فتر چاہیئے۔ لہذا اصل حق الامر یہی ہو کہ جو چیز قرآن سے باہر یا اسکے مخالف ہو وہ مردود ہے اور احادیث صحیحہ قرآن سے باہر نہیں۔ کیونکہ وحی غیر منلوکی مدد سے وہ تمام مسائل قرآن سے مستخرج اور مستنبط کئے گئے ہیں۔ ہاں یہ سچ ہے کہ وہ استخراج اور استنباط بجز رسول اللہ یا کسی شخص کے جو ظلی طور پر ان کمالات تک پہنچ گیا ہو ہر ایک کا کام نہیں۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ جن کو ظلی طور پر عنایات الہیہ نے وہ علم بخشا ہو جو اسکے رسول تبوع کو بخشا تھا وہ حقائق و معارف دقیقہ قرآن کریم پر مطلع کیا جاتے ہیں جیسا کہ اللہ جل شانہ کا وعدہ ہے لا یمسہ الا المطہرونؑ اور جیسا کہ وعدہ ہے۔ یؤتی المحکمۃ من یشاء ومن یتوٹ المحکمۃ فقد اوتی خیرا کثیرا۔ اس جگہ حکمت سے مراد علم قرآن ہے۔ سو ایسے لوگ وحی خاص کے ذریعہ سے علم اور بصیرت کی راہ سے مطلع کئے جاتے ہیں اور صحیح اور موضوع میں اس خاص طور کے قاعدہ سے تمیز کر لیتے ہیں۔ گو عوام اور علماء و ظواہر کو اس کی طرف راہ نہیں لیکن ان کا اعتقاد بھی تو یہی ہونا چاہیئے کہ قرآن کریم بے شک احادیث مرویہ کے لئے بھی

معیار اور محکمہ گو عام طور پر بوجہ عدم بصیرت اس معیار سے وہ کام نہیں لے سکتے۔ لیکن حدیث کے دونوں حصوں میں جو ہم بیان کر آئے ہیں حصہ ثانی کی نسبت جو اخبار اور واقعات اور قصص اور وعدہ وغیرہ ہیں جن پر نسخ جاری نہیں بیشک وہ کھلے کھلے طور پر قرآن کریم کے محکمات اور بینات اور قطعی اور یقینی فیصلہات کو اعاذیث مرویہ کے پرکھنے کیلئے محکم اور معیار ٹھہرا سکتے ہیں بلکہ ضرور ٹھہرانا چاہیے تا وہ اس علم سے مستفید ہو جائیں جو انکو دیا گیا ہو کیونکہ قرآن کریم کی حکمت اور بینات علم ہی اور مخالف قرآن کے جو کچھ ہو وہ ظن ہے۔ اور جو شخص علم ہوتے ہوئے ظن کا اتباع کرے وہ اس آیت کے نیچے داخل ہو ما لہم بذالک من علم۔
ان یتبعون الا الظن وان هم الا یخبر صون۔

قولہ۔ اپنے جو با استدلال آیت وان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً احادیث پر اعتراض کیا ہو آپ کی ناواقفی پر مبنی ہے۔
اقول۔ آپ کیوں بار بار اپنی ناہمی ظاہر کرتے ہیں میرا عام طور پر احادیث پر اعتراض نہیں بلکہ ان احادیث پر اعتراض ہے جو اذیث قطعیہ بینہ صریحہ قرآن کریم سے مخالف ہوں۔

قولہ۔ علماء اسلام کا حنفی ہوں یا شافعی یا محدث ہوں یا اہل فقہ اس بات پر اتفاق ہو کہ خبر واحد صحیح ہو تو واجب العمل ہو۔
اقول۔ لہذا کی علمیت اور لیاقت اور واقفیت بات بات میں ظاہر ہو رہی ہے حضرت سلامت حنفیوں کا ہرگز یہ مذہب نہیں کہ مخالفت قرآن کی حالت میں خبر واحد واجب العمل ہو اور نہ شافعی کا یہ مذہب ہے بلکہ فقہ حنفی کا تو یہ اصول ہے کہ جب تک اکثر قرون میں تو از حدیث کا ثابت نہ ہو۔ گو پہلے قرن میں نہیں مگر جب تک بعد میں اخیر تک تو اتر نہ ہو تب تک ایسی حدیث کے ساتھ قرآن پر زیادت جائز نہیں اور شافعی کا یہ مذہب ہے کہ اگر حدیث آیت کے مخالف ہو تو باوجود تو اتر کے بھی کالعدم ہو پھر آپ نے کہاں سوا اور کس سے سن لیا کہ ان سب کے نزدیک خبر واحد بہر حال واجب العمل ہو، اگر یہ کہو کہ ہمارا منشاء اس کلام سے یہ ہے کہ اگر خبر واحد مخالف قرآن کے نہ ہو تو اس صورت میں ان بزرگوں کے نزدیک واجب العمل ہو تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ کا کب اور کس نے یہ منشاء ہوا تھا؟ اگر آپ کا یہ منشاء ہوتا تو آپ اس بحث کو کیوں طول دیتے!

قولہ۔ اسی وجہ (جو خبر واجب العمل ہو) علماء اسلام نے جس میں مقلد و محدث سب داخل ہیں اتفاق کیا ہو کہ صحیحین کی حدیث واجب العمل ہیں اور موافقین اور مخالفین کا ان پر اجماع ہے۔

اقول۔ میں نہیں جانتا کہ اس سفید جھوٹ سی آپ کی غرض کیا ہو اگر علماء مقلدین کے نزدیک بخاری اور مسلم کی حدیث بجز کسی عذر نسخ وغیرہ کے بہر حال واجب العمل ہوتیں تو وہ بھی آپ کی طرح خلف امام فاتحہ پڑھتے اور ان

کی مسجدیں بھی آپ کی مساجد کی طرح آمین کے شور سے گونج اٹھتیں اور نیز وہ رفع یدین اور ایسا ہی تمام اعمال حسب ہدایت بخاری و مسلم بحال لاتے اور آپ کا یہ کہنا کہ وہ لوگ حدیث کو مسلم اور واجب العمل ٹھہراتے صرف دوسرے طور پر سمجھتے کرتے ہیں یہ دوسرا جھوٹا ہی حضرت وہ تو صریح ضعیف یا منسوخ قرار دیتے ہیں۔ اگر آپ اس بات میں سچے ہیں تو شہر لدھیانہ کے علماء جمع کر کے اپنے قول کی شہادت ان کی دلاؤ۔ ورنہ یہ آپ کا افترا ایسا نہیں ہے جس سے آپ کچھ عذروں کے ساتھ بری ہو سکیں۔

قولہ۔ امام ابن الصلاح نے فرمایا ہے کہ صحیحین کی اتفاقی حدیثیں موجب یقین ہیں اور امام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا ہے کہ اس پر اتفاق ہو گیا ہے کہ اصح المکتب بعد کتاب اللہ صحیحین ہیں۔

اقول۔ کسی ایک یا دو شخص کا اپنی طرف سے لائے ظاہر کرنا حجت شرعی نہیں ہو سکتا پس اگر امام ابن الصلاح نے صحیحین کے اتفاقی حدیثوں کو عام طور پر موجب یقین مان لیا ہے تو مانا کرے ہمارے لئے وہ کچھ حجت نہیں۔

اگر ایسی متفق رائیں حجت ٹھہر سکتی ہیں تو پھر ان لوگوں کی رائیں بھی حجت ہونی چاہئیں جنہوں نے بخاری اور مسلم کی بعض حدیثوں کا قدح کیا ہے۔ چنانچہ تلویح میں لکھا ہے کہ بخاری میں یہ حدیث ہے تکتہ لکم الا حادیث

من بعدی فاذا ردی لکم حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ تعالیٰ فما وافقہ فاقبلوه وما خالفہ فردوه یعنی میرے بعد حدیثیں کثرت سے نکل آئیں گی سو تم یہ قاعدہ رکھو کہ جو حدیث تم کو میرے بعد پہنچے یعنی جو حدیث ما تا کم الرسول کے زمانہ کے بعد ملے اس کو کتاب اللہ پر عرض کرو۔ اگر اس کے

موافق ہو تو اس کو قبول کرو اور اگر مخالف ہو تو رد کرو۔ ہذا ما نقلنا من کتاب التلویح والہدۃ

علی الراوی* اور منہاج بشرح صحیح مسلم میں حافظ ابو زکریا بن شرف النودی نے حدیث شریک پر جو مسلم اور بخاری دونوں میں ہے جرح کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ فقرہ کہ ذلک قبل ان یوحی الیہ ہے غلط صریح ہے

* صحیح بخاری کے جس قدر مطبوعہ نسخے ہم نے دیکھے ہیں ان میں یہ حدیث باس الفاظ پائی نہیں جاتی۔ گو دوسری حدیثیں ایسی بخاری میں موجود ہیں جو اپنے مآل اور ماحصل اور مفہوم میں اس حدیث کے معانی کے مد و مقوی ہیں۔ اور مسلم میں ہے اما بعد فان خیر الحدیث کتاب اللہ۔ انما هلك من كان قبلكم باختلافهم فی المکتاب۔ اور دارقطنی میں ہے۔ کلامی لا ینسخ کلام اللہ۔ المرأ فی القرآن کفر رواہ احمد و ابوداؤد۔ وفی البخاری قال عمر رضی اللہ عنہ حسبنا کتاب اللہ لیکن مطبوعہ نسخوں میں اس حدیث کا بالفاظ نہ پایا جانا اس پر دلالت نہیں کرتا کہ علامہ نقضانی نے

۱۱

سویہ علامہ نووی کا جرح آپ لوگوں کی توجہ کے لائق ہے کیونکہ علامہ نووی کی شان فن حدیث میں کسی مجتہد نہیں اور علامہ تفسارانی نے اپنی تلویح میں صحیح بخاری کی ایک حدیث کو موضوع قرار دیا ہے اور ہمارا مذہب یہی ہے کہ ہم ظن غالب کے طور پر بخاری اور مسلم کو صحیح سمجھتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اور شرح مسلم الشیخین میں لکھا ہے ابن الصلاح وطائفة من الملقین باہل الحدیث زعموا ان رواية الشيخین محمد ابن اسماعیل البخاری و مسلم بن الحجاجہ صاحبی الصحیحین یفید العلم النظری للاجماع علی ان الصحیحین مزیة علی غیرہما وتلفت الامة بقبولہما والاجماع قطعی و هذا بہت فان من راجع الی وجد انه یعلم بالضرورة ان مجرد روايتهما لا یرجب الیقین البتة وقد روى فیہما اخبارٌ متناقضة فلوا فاذ روايتهما علماً لزم تحقق النقیض فی الواقع وهذا ای ما ذهب الیہ ابن الصلاح واتباعہ بخلاف ما قالہ الجمهور من الفقہاء والمحدثین لان انعقاد الاجماع علی المزیة علی غیرہما من مرویات ثقات اخرین

عدا کذب اور افسر کیا ہے کیونکہ احتمال قوی ہے کہ حضرت علامہ موصوف نے کسی قلمی نسخے میں بخاری شریف کی حدیث ضرور دیکھی ہوگی۔ بخاری کے مختلف نسخوں پر گہری نگاہ ڈالنے سے ایسا ثابت ہوتا ہے کہ باوجود سخت کوشش فصیح و تطبیق کے پھر بھی بعض الفاظ بعض نسخوں کے بعض دوسرے نسخوں کے الفاظ سے مغائر ہیں۔ پھر کیا تعجب کا مقام ہے کہ کسی پرانے قلمی نسخے بخاری میں جو علامہ موصوف کی نظر سے گذرنا یہ حدیث موجود ہو بلکہ یقین کا پلہ اسی جانب کو جھکتا ہے کہ ضرور کسی نسخے میں یہ حدیث لکھی ہوگی ایک ایسے مسلمان کی شہادت جو اکابر فقہائے حنفیہ میں سے ہے ہرگز ساقط الاعتبار نہیں ہو سکتی کسی کا ایسا دل گردہ ہو اور کس اسلام و ایمان اس امر کو روا رکھتا ہے کہ ایسے بزرگ علماء اسلام ایسے خدا ترس فاضلوں کو کذب افتراء اور فاحش دروغ بانی کی تہمت لگائی جائے۔ اور اس میں شک نہیں کہ اگر یہ شہادت خلاف واقعہ ہوتی تو علامہ کی زندگی میں ہی یہ مقام تلویح کا ترمیم کے لائق ٹھہرتا نہ یہ کہ اتنا یہ عبارت تلویح میں محفوظ چلی آتی۔ غرض جس حالت میں صاحب تلویح کی شہادت سے یہ ثابت ہوا ہے کہ بخاری کے کسی نسخے میں یہ عبارت لکھی ہوئی تھی تو جینک دنیا کے تمام قلمی نسخے دیکھ نہ لئے جائیں احتمال ہرگز اٹھ نہیں سکتا۔ اور بخاری کے کسی قلمی نسخے میں اگر کا وجود ماننا بہت آسان ہے بہ نسبت اسکے کہ ایک برگزیدہ عالم کی نسبت افتراء و اختلاف کی تہمت لگائی جائے

بنا
بنا
بنا

ممنوع والاجماع علی مرتبہما فی انفسہما لا یفید لان جلالة شانہما وتلقى الامۃ
بکتاہما الواسعۃ لا یستلزم ذالک القطع والعلم فان القدر المسلم المتلقى بین الامۃ
لیس الا ان رجال مرویاتہما جامعۃ للشرط اللتی اشتراطہا الجمهور بقول روایتہم
وہذا لا یفید الا الظن واما ان مرویاتہما ثابتۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فلا اجماع علیہ اصلاً کیف ولا اجماع علی صحۃ جمیع ما فی کتابہما لان رواۃہما منہم
قد ریین وغیرہم من اهل البدع وقبول روایتہ اهل البدع مختلفت فیہ فابین
الاجماع علی صحۃ مرویات القدریۃ غایۃ ما یلزم ان احادیثہما اصح الصحیحین
یعنی انہما مشتملۃ علی الشرط المعتبورۃ عند الجمهور علی الکمال وہذا لا یفید الا الظن
المقوی ہذا هو الحق المتبع ولنعم ما قال الشیخ ابن الہمام ان قولہم بتقدیم مرویاتہم
علی مرویات الامۃ الآخرین قول لا یعتد بہ ولا یقتدی بل هو من محکماتہم المضرۃ
کیف لا وان الاصحۃ من تلقاء عدالۃ الرواۃ وقوت ضبطہم واذا کان روات
غیرہم عادلین ضابطین فہما وغیرہما علی السواء لا سبیل للتحکم بمرتبہما علی غیرہما
الاتحکام والالتحکم لا یلتفت الیہ فافہم۔ خلاصہ ترجمہ یہ کہ صاحب علم الثبوت جو بحر العلوم سے
ملقب ہے، فرماتا ہے کہ ابن الصلاح اور ایک طائفہ اہل حدیث نے یہ گمان کیا ہے کہ روایت شیخین محمد ابن
اسماعیل البخاری اور مسلم کی جو صحیحین میں ہو علم نظری کی مفید ہے کیونکہ اس بات پر اجماع ہو چکا ہے کہ صحیح
بخاری اور مسلم کو ان کے غیر پر فضیلت ہے اور امت ان دونوں کو قبول کر چکی ہے اور اجماع قطعی ہے۔
پس واضح ہو کہ ان دونوں کتابوں کی صحت پر اجماع ہونا بہتان ہے۔ ہر ایک شخص اپنے وجدان کی
طرت رجوع کر کے ضروری طور پر معلوم کر سکتا ہے کہ ان دونوں کی مجرد روایت موجب یقین نہیں یعنی
کوئی بات ایسی نہیں جسے خواہ مخواہ ان کی روایت موجب یقین سمجھی جائے بلکہ حال اسکے مخالف ہے

بناء علی ہذا شخص اپنی بیوی کو ان لفظوں سے مطلقہ قرار دے کہ اگر بخاری میں یہ حدیث ہو تو میری عورت پر
طلاق ہو تو اگرچہ یقینی طور پر طلاق نہ پڑے لیکن کچھ شک نہیں کہ ظن غالب کے طور پر ضرور طلاق پڑ گئی۔
کیونکہ ہم مامور ہیں کہ مومن چرس ظن کریں اور اسکی شہادت کو ساقط الاعتبار نہ سمجھیں۔ قندبر۔ ایڈیٹر۔

کیونکہ ان دونوں کتابوں میں متناقض خبریں موجود ہیں جو ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ اگر ان دونوں کی روایت علم قطعی اور یقینی کا موجب ہے تو اس سے لازم آتا ہے کہ نقیضین فی الواقع سچی ہوں اور یاد رہے کہ ابن الصلاح اور اس کے رفیقوں کی رائے جمہور فقہاء اور محدثین کے برخلاف ہے کیونکہ یہ ایک امر ممنوع ہے جسکو کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ بخاری اور مسلم کو اپنی روایت کے دوسرے دوسروں پر زیادتی ہے اور امام بخاری اور مسلم کی عظمت شان اور ان کی کتابوں کا امت میں قبول کیا جانا اگر مان بھی لیا جائے تب بھی اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ وہ کتنا میں قطعی اور یقینی ہیں۔ کیونکہ امت نے انکے مرتبہ قطع اور یقین پر ہرگز اجماع نہیں کیا۔ بلکہ صرف اس قدر مانا گیا اور قبول کیا گیا ہے کہ دونوں کتابوں کے راوی ان شرطوں کے جامع ہیں جو جمہور نے قبول روایت کیلئے لگادی ہیں اور ظاہر ہے کہ صرف اس قدر تسلیم ہی قطع اور یقین پیدا نہیں ہوتا بلکہ صرف ظن پیدا ہوتا ہے۔ اور یہ بات کہ درحقیقت صحیح بخاری اور مسلم کی مرویات ثابت ہیں اور جب قدر حدیثیں ان میں روایت کی گئی ہیں وہ درحقیقت جرح و سب میں پیر امت کا ہرگز اجماع نہیں بلکہ اس اجماع کا تو کیا ذکر اس بات پر بھی اجماع نہیں کہ جو کچھ ان دونوں کتابوں میں ہے وہ سب صحیح ہے۔ کیونکہ بخاری اور مسلم کے بعض راویوں میں سو قدری بھی ہیں اور بعض اہل بدع بھی راوی ہیں جن کی روایت قبول نہیں ہو سکتی۔ پس جبکہ یہ حال ہے تو اجماع کہاں رہا کیا مرویات قدر یہ پر بھی اجماع ہو جائے گا؟ غایت مافی الباب یہ ہے کہ ان کی حدیثیں اصح ہیں اور شروط معتبرہ جمہور پر علی وجہ کمال مشتمل ہیں سو اس میں بھی صرف ایک ظن قوی پیدا ہوتا ہے نہ کہ یقین۔ پھر جو ہم نے بخاری اور مسلم کے صحیحوں کی نسبت بیان کیا ہے وہی حق بات ہے، جسکی پیروی کرنی چاہیے۔ اور شیخ ابن الہمام نے کیا اچھا فرمایا ہے کہ یہ قول محدثین کا کہ مرویات صحیحین انکے ماسوا پر مقدم ہیں ایک ایسا بے معنی قول ہے جو قابل اعتماد و التفات نہیں اور ہرگز پیروی کے لائق نہیں بلکہ صریح اور صاف تحکم ہے انہیں تحکمت میں سو جو کھلے کھلے طور پر ان لوگوں نے کئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اگر اصحیت کا مدار عدالت اور ضبط پر ہو تو کیا ایسی کتابیں جنہیں یہ شرط پائی جاتی ہے کم ذرہ پر ہوگی۔ سو ان دونوں کتابوں کی زیادتی پر حکم لگانا محض تحکم ہے اور حکم قابل التفات نہیں فافہم“ اور تشریح نووی کی جلد ثانی صفحہ ۱۷۱ میں زیر تشریح اس مسلم کی حدیث کے کہ یا امیر المؤمنین اقص بینی و بین هذا الکاذب الکاذب العادرا الحاش۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ جب ان الفاظ کی تاویل میں ہم عاجز آجائیں تو ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ اسکے راوی جھوٹے ہیں۔

اب اس تمام تحقیقات کا ظاہر ہو کہ جو صحیحین کے مرتبہ قطع اور یقین کی نسبت مبالغہ کیا گیا ہو وہ ہرگز صحیح نہیں اور نہ اس پر اجماع ہوا اور نہ انکی تمام حدیثیں جرح قدح سو خانی سمجھی گئی ہیں اور نہ وہ مخالفت قرآن کی حالت میں بالا جماع واجب العمل خیال کی گئی ہیں بلکہ انکی صحت پر ہرگز اجماع نہیں ہوا۔
قولہ۔ یہ آپ کی عامیانہ بات ہے کہ پندرہ کروڑ حنفی صحیح بخاری کو نہیں مانتے بلکہ عام حنفی تو صحیح بخاری کی صحت سے ہرگز انکار نہیں کرتے۔

اقول۔ اس کا جواب ہو چکا ہو کہ علماء حنفیہ خبر واحد کو بخاری ہو یا مسلم قرآن کریم کے کسی حکم کو ترک نہیں کرتے اور نہ اس پر زیادت کرتے ہیں اور امام شافعی حدیث متواتر کو بھی بمقابلہ آیت کا عدم سمجھتا ہو اور امام مالک کے نزدیک خبر واحد سے بشرط نہ ملنے آیت کے قیاس مقدم ہو۔ دیکھو منہ کتاب نور الانوار اصول فقہ۔
 اس صورت میں جو کچھ ان اماموں کی نظریں در صورت قرآن کے مخالف ہونیکے احادیث کی عزت ہو سکتی ہے عیاں ہو خواہ اس قسم کی حدیثیں اب بخاری میں ہوں یا مسلم میں۔ یہ ظاہر ہو کہ بخاری اور مسلم اکثر مجموعہ احادیث کا جو درجہ احادیث کی نسبت امام مالک اور امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کی سی رہے ہو کہ وہ قرآن کے مخالف ہونے کی حالت میں ہرگز قبول کے لائق نہیں تو اب فرمائیے کیا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ ان بزرگوں کے نزدیک حدیثیں بہر حال واجب العمل ہیں؟ اول حنفیوں اور مالکیوں وغیرہ سے ان سب پر عمل کرانے اور پھر یہ بات منہ پر لگانے۔
قولہ۔ آپ اگر اس دعوے میں سچے ہیں تو کم سے کم ایک عالم کا متقدمین یا متاخرین میں سے نام بتادیں جس نے صحیح بخاری یا صحیح مسلم کی احادیث کو غیر صحیح یا موضوع کہا ہو۔

اقول۔ جن اماموں کا ابھی میں نے ذکر کیا ہے اگر وہ واقعی اور یقینی طور پر صحیحین کی احادیث کو واجب العمل سمجھتے تو آپ کی طرح ان کا بھی یہی مذہب ہوتا کہ خبر واحد کو قرآن پر زیادت مان لینا یا آیت کو منسوخ سمجھ لینا واجبات سے ہے لیکن میں بیان کر چکا ہوں کہ وہ خبر واحد کو قرآن کی مخالفت کی حالت میں ہرگز قبول نہیں کرتے اس کا ظاہر ہو کہ وہ صرف قرآن کریم کے سہارے سے اور بشرط مطابقت قرآن صحیحین کے احادیث کو جو کل سرمایہ صحیحین کا ہے مانتے ہیں اور مخالفت کی حالت میں ہرگز نہیں مانتے۔
 اور مخالفت کی حالت میں ہرگز نہیں مانتے۔ آپ تلویح کی عبارت سن چکے ہیں کہ اتنا میرا دُخبر الواحد من معارضۃ الکتاب۔ یعنی اگر کوئی حدیث احادیث میں سے قرآن کے مخالف پڑے گی تو وہ رد کی جائے گی۔ اب دیکھیے کہ دُخبر یا جھگڑا جو اب تک آپ نے محض اپنی نافرمانی کو جو جسے کیا ہو کہ قرآن

احادیث کا معیار نہیں کیونکہ صاحب تلویح نے آپ کو اس بارہ میں جھوٹا ٹھہرایا ہے! احادیثوں پر امام اسی رائے میں آپ کے مخالف ہیں! اور میں بیان کر چکا ہوں کہ میرا مذہب بھی اسی قدر سچو کہ باستثناء سنن متوارثہ متعاملہ کے جو احکام اور فرائض اور حدود کے متعلق ہیں باقی دوسرے حصہ کی احادیث میں سے جو اخبار اور قصص اور واقعات ہیں جن پر نسخ بھی وارد نہیں ہوتا۔ اگر کوئی حدیث نصوص بینہ قطعہ میری حدیث

قرآن کریم کو صریح مخالف واقع ہو گودہ بخاری کی ہو یا مسلم کی میں ہرگز اسکی خاطر اس طرز کے معنی کو جس سے مخالفت قرآن لازم آتی ہو قبول نہیں کروں گا۔ میں بار بار اپنے مذہب کو اسلئے بیان کرتا ہوں کہ تا اب اپنی عادت کے موافق پھر کوئی تازہ اور افتراء بدعتان میرے پر نہ لگادیں اور نہ لگائے کی گنجائش ہو۔* اور ظاہر ہے کہ یہ میرا مذہب امام شافعی اور امام ابوحنیفہ اور امام مالک کے مذہب کی نسبت حدیث کی بہت رعایت رکھنے والا ہے کیونکہ میں صحیحین کی خبر واحد کو بھی جو تعامل کے سلسلہ سو موکہ ہے اور

احکام اور حدود اور فرائض میں سو ہونہ حصہ دوم میں سو اس لائق قرار دیتا ہوں کہ قرآن پر اس سے زیادتی کی جائے اور یہ مذہب ائمہ ثلاثہ کا نہیں۔ مگر یاد رہے کہ میں واقعی زیادتی کا قائل نہیں بلکہ میرا ایمان انا انزلنا الكتاب تبیاناً لکل شیء پر ہے جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں۔ اب آپ سمجھ سکتی ہیں کہ میں اس مذہب میں اکیلا نہیں ہوں بلکہ اپنے ساتھ کم سے کم تین یا غالب رکھتا ہوں جبکہ عقیدہ میرے موافق بلکہ مجھ سے بڑھ چڑھ کر ہے۔

قولہ: اور آپ کا یہ کہنا کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے احادیث بخاری کو چھوڑ دیا یہ بھی عامیانہ بات ہے۔ آپ یہ نہیں جانتے کہ امام اعظم کب ہوئے اور صحیح بخاری کب لکھی گئی۔

اقول۔ جناب لوی صفا آپ ایمان کے ساتھ جواب دیں کہ میں نے کب کہاں لکھا ہے کہ صحیح بخاری امام اعظم رحمۃ اللہ کے زمانے میں موجود تھی؟ ان فضول مغتریانہ تحریروں کی ایک ضرب غرض ہو کہ عوام کے سامنے ہر ایک بتا میں اس عاجز کی

کیونکہ اگر یہ مدوات ان کے روبرو ہوتیں تو انہیں اپنا عقیدہ اور مسئلہ قاعدہ ان کتابوں کی مخالف کتاب احادیث پر (اگر ہوں) جاری کرنے میں کون مانع ہو سکتا تھا۔

* حضرت مرشدنا آپ ہزار پیش بندیاں کیا کریں۔ سو سو بار ایر پھیر کر اپنا مطلب بیان کریں۔ دلیر مولوی صاحب کب افتراء سے باز آئے والے ہیں۔ ایڈیٹر۔

اور غفلت اور لاعلمی ظاہر کریں۔ لیکن یاد رکھیں کہ مجھے بعض ملاؤں کی طرح لوگوں کی روح و تنہا کی طرف خیال اور نہ عوام کی تحسین و تفریح کی کچھ پروا۔ ہر ایک دانا بلکہ ایک بچہ بھی سمجھ سکتا ہے کہ صحیح بخاری کی حدیثیں امام محمد اسماعیل کا اپنا ایجاد تو نہیں تھیں تاہم اعتراض ہو کہ جب تک کوئی متقدمین سے امام بخاری کا زمانہ نہ پاتا اور انکی کتاب کو نہ پڑھتا تب تک محال تھا کہ ان حدیثوں پر اسکو اطلاع ہوتی بلکہ حدیثوں کے رواج اور زبانی شیوخ کا زمانہ اسی وقت یعنی قرن اول سے شروع ہوا ہے جبکہ امام بخاری صاحب کے جد امجد بھی پیدا نہیں ہوئے ہونگے تو پھر کیا محال تھا کہ وہ حدیثیں جن کی تبلیغ کی صحابہ کو تاکید تھی امام اعظم کو نہ پہنچتیں بلکہ قریب یقین کے یہی ہو کہ ضرور پہنچی ہونگی کیونکہ ان کا زمانہ قرن اول سے قریب تھا اور بہت حفاظ حدیث کے زندہ تھے اور خاص اسی ملک میں رہتے تھے جو سرچشمہ حدیث کا تھا۔ پھر تعجب کہ

بخاری جو زمانی اور مکانی طور پر امام اعظم صاحب سے کچھ نسبت نہیں رکھتے تھے ایک لاکھ حدیث

صحیح اکٹھی کر لیں۔ اور ان میں چھیانوے ہزار صحیح حدیث کو ردی مال کی طرح ضائع کر دیں۔ اور

امام اعظم صاحب کو باوجود قرب زمان اور مکان کے سو حدیث بھی نہ پہنچ سکے۔ کیا کسی کا نور قلب یہ گواہی دیتا ہے کہ ایک شخص بخارا کا رہنے والا جو بہت دور حدود عرب سے اور نیز دوسو برس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیدا ہو۔ وہ لاکھ حدیث صحیح حاصل کرے۔

اور امام اعظم صاحب جیسے بزرگوار فانی فی سبیل اللہ کو نماز کے بارہ میں بھی دو چار صحیح حدیثیں باوجود قرب زمان اور مکان کے نہ مل سکیں۔ اور ہمیشہ بقول مولوی محمد حسین صاحب کے

انکوں سے کام لیتے رہے! اے حضرت مولوی صاحب آپ ناراض نہ ہوں آپ صاحبوں کو امام

بزرگ ابو حنیفہ سے اگر ایک ذرہ بھی حسن ظن ہوتا تو آپ اس قدر شبکی اور استخفاف

کے الفاظ استعمال نہ کرتے آپ کو امام صاحب کی شان معلوم نہیں۔ وہ ایک

بحر اعظم تھا اور دوسرے سب اس کی شاخیں ہیں اس کا نام اہل الرائے رکھنا

ایک بھاری خیانت ہے! امام بزرگ حضرت ابو حنیفہؒ کو علاوہ کمالات علم آثار نبوی کے

استخراج مسائل قرآن میں یدِ طولیٰ تھا خدا تعالیٰ حضرت مجدد الف ثانی پر رحمت کرے انہوں نے مکتوب

میں فرمایا ہے کہ امام اعظم صاحب کی آنے والے مسیح کے ساتھ استخراج مسائل

قولہ۔ محقق مسلمان حنفی ہو یا شافعی مقلد ہو یا غیر مقلد تصحیح روایات حدیثیہ کا معیار قرآن کریم کو نہیں ٹھہراتا۔
اقول۔ اس بات کا جواب ابھی مفصل گزر چکا ہے کہ علماء مذاہب ثلاثہ نے احاد حدیث کو گو وہ بخاری کی ہوں یا مسلم کی اس شرط سے قبول کیا ہو کہ وہ قرآن کریم کے معارض اور مخالفت نہ ہوں۔ تلویح کی عبارت ابھی میں نے سنائی آپ کو یاد ہوگی کہ جس حالت میں ائمہ ثلاثہ ان حدیثوں سے جو احاد ہیں اور مخالفت قرآن میں خدمت نہیں لیتے اور معطل کی طرح چھوڑ دیتے ہیں تو اگر وہ قرآن کریم کو معیار قرار نہیں دیتے تو حدیثوں کو اس کی مخالفت یا کر کیوں چھوڑتے ہیں کیا معیار ماننا کچھ اور طور سے ہوتا ہو؟ جبکہ ان لوگوں نے یہ اصول ہی ٹھہر لیا ہو کہ خبر واحد بحالت مخالفت قرآن ہرگز قبول کے لائق نہیں گو اس کا راوی مسلم ہو یا بخاری ہو تو کیا اب تک انہوں نے قرآن کریم کو معیار قبول نہیں کیا؟ اتقوا اللہ ولا تغلبوا!

قولہ۔ امام الائمہ ابن خزیمہ سے منقول ہے کہ اعرف انه روى عن النبي صلى الله عليه وسلم حديثان باسنادين صحيحين متضادين فمن كان عنده فليأتني به لاؤلفت بينهما یعنی امام الائمہ ابن خزیمہ سے منقول ہے کہ میں ایسی دو حدیثوں کو شناخت نہیں کرتا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اسناد صحیح کے ساتھ روایت کی گئی ہوں اور پھر متضاد ہوں اگر کسی کے پاس ایسی حدیثیں ہوں تو میرے پاس لاؤ سے میں ان میں تالیف کر دوں گا۔

اقول۔ امام ابن خزیمہ تو فوت ہو گئے اب ان کے دعویٰ کی نسبت کچھ کلام کرنا بیفائدہ ہو لیکن مجھے یاد ہے کہ آپ نے اپنے مضمون کے سننے کے وقت بڑے جوش میں اگر فرمایا تھا کہ ابن خزیمہ تو امام وقت تھے میں خود دعویٰ کرتا ہوں کہ دو متعارض حدیثوں میں جو دونوں صحیح الاسناد تسلیم کی گئی ہوں تو فتن و تالیف دے سکتا ہوں اور ابھی دے سکتا ہوں؟ آپ کا یہ دعویٰ ہر چند اس وقت ہی فصول سمجھا گیا تھا لیکن برعایت شرائط قرار یافتہ مناظرہ اس وقت آپ کی تقریر میں پلٹنا ناجائز اور ممنوع تھا چونکہ آپ کی خود سنائی حد سے گزر گئی ہے اور مجز و نیاز اور عبودیت کا کوئی خانہ نظر نہیں آتا اور ہر وقت انا اعلم کا جوش آپ کے نفس میں پایا جاتا ہے اس لئے میں نے مناسب سمجھا کہ اسی دعویٰ کے رُوسے آپ کے کمالات کی آزمائش کر دوں جس آزمائش کے ضمن میں میری اصل بحث بھی لوگوں پر ظاہر ہو جائے۔ میں بالطبع اس کے کارہ ہوں کہ کسی خواہ مخواہ آویزش کروں لیکن چونکہ آپ دعویٰ کر بیٹھے ہیں اور دوسروں کو تحقیق اور ذلت کی نظر سے دیکھتے ہیں یہاں تک کہ آپ کے خیال میں امام اعظم

کو بھی حدیث دانی میں آپؐ کچھ نسبت نہیں۔ اس لئے بقول سعدیؒ
 نذار دکے بازو ناگفتہ کار ۶؎ ولیکن چو گفتی دلش بیار
 چاہتا ہوں کہ چھ سات حدیثیں بخاری اور مسلم کی یکے بعد دیگرے جن میں میری نظر میں تعارض ہے آپؐ کی خدمت میں پیش کروں۔ اگر آپ ان میں توفیق و تالیف امام ابن خزیمہ کی طرح کر دکھائیں گے

* مولوی صاحب لیجئے۔ سر دست کسی قدر تعارض کا نمونہ یہ عاجز پیش کرتا ہوں موقع ہے۔ موقع ہے۔ اپنی حدیث دانی کا ثبوت لوگوں پر ظاہر کیجئے۔ (۱) معراج کی حدیث بروایت شریک کے حاشیہ پر فتح الباری کی یہ عبارت لکھی ہے۔ قال النووی حادی فی روایۃ شریک اودام انکرا العلماء من حملتها ان قال ذالک قبل ان یروی الیہ غلط لم یوافق علیہ احد وایضا اجمعا علی ان فرض الصلوۃ کانت لیلۃ الاسرار تکلیف لکون قبل الوحی۔ وقل جبرائیل فی جواب بواب السماء اذ قال ابعث؟ نعم۔ صریح فی ان کان بعد البعث۔ ترجمہ۔ نووی کہتا ہو کہ شریک کی روایت میں کتنے دہم ہیں جبہ علماء نے اعتراض کیا ہے ازاں جملہ ایک یہ کہ شریک کی روایت میں قبل ان وحی الیہ لکھا ہو جس کا مطلب یہ ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج بشت سے پہلے ہوئی اور یہ صریح غلط ہے جس پر کسی نے اتفاق نہیں کیا۔ علاوہ اس کے علماء اس پر اتفاق کیجئے ہیں کہ نمازیں معراج کی رات میں فرض کی گئی تھیں پھر قبل از وحی کیونکر فرض ہو سکتیں تھیں!! اور عجیب تر اس حدیث میں یہ تعارض ہے کہ حدیث کے سر پر تو یہ لکھا ہو کہ قبل از بشت و نبوت معراج ہوئی اور پھر آئندہ عبارتیں حدیث کی اپنی صریح منطوق سے ظاہر کر رہی ہیں کہ معراج بعد از بشت ہوئی اور اسی حدیث میں نمازوں کی فرضیت کا ذکر بھی ہو سو یہ حدیث کتنے تعارض ہو بھری ہو۔ (۲) پھر بخاری کی کتاب التفسیر ص ۶۵۲ میں ایک حدیث ہے جسکی عبارت ہے۔ ما من مولود یولد الا الشیطان یس فی سہل صاغر غامس الشیطان ایامہ الامیرم وابتہا۔ یعنی کوئی ایسا بچہ نہیں جو پیدا ہوا اور پیدا ہونے کے ساتھ شیطان اسکو نہ چھو جائے اور وہ بوجہ شیطان کے چھونے کے چھینٹ جائے۔ بجز مریم اور اسکے بیٹے کے۔ جاننا چاہیئے کہ یہ حدیث صفحہ ۷۶ کی حدیث سے معارض پڑتی ہو اور شراح بخاری صفحہ ۶۵۲ کی حدیث کے حاشیہ پر لکھتا ہو کہ زحمتی کو اس حدیث کی صحت میں کلام ہو کہ یہ اللہ تعالیٰ کے کلام کے معارض ہے و خبر کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الا عبادک المنہل المخلصین اس آیت صاف سمجھا جاتا ہو کہ بغیر خصوصیت مریم اور ابن مریم کے تمام عباد مخلصین مس شیطان کو محفوظ رکھ جاتے ہیں

تو عیسیٰ تاوان کے طور پر آپ کو پچیس روپیہ نقد دوں گا اور نیز مدت العمر تک آپ کے کمالات کا قائل ہو جاؤں گا اور اپنی مغلوب اور شکست یافتہ ہونا قبول کر لوں گا اور بیاخت اسکے جو مجھ کو پچیس روپیہ بطور تاوان لئے جائیگے آپ کے کمالات حدیث دانی کے بخوبی نقش قلوب ہو جائیگے اور ہمیشہ صفحہ روزگار میں عزت کے ساتھ یادگار رہیں گے لیکن اسمیں انتظام یہ چاہیے کہ تین منصف فریقین مقرر کئے جائیں جو ہم پر تقریر اور وزن دلائل کا مادہ رکھتے ہوں اور فریقین کو کسی قسم کا تعلق نہ ہو۔ نہ رشتہ۔ نہ مذہب۔ نہ دوستی اور اگر من بعد تعلق ثابت ہو تو وہ فیصلہ فسخ کیا جائے ورنہ فیصلہ ناطق قرار دے کر بحالت غالب ہونے پر پچیس روپیہ آپ کے حوالے کر دیئے جائیں لیکن منصفوں کی آزمائش لیاقت کیلئے ضروری ہو گا کہ وہ آخری رو بکار کی طرح فیصلہ تحریری ہو جو بات شافیہ قلمبند کر کے فریقین کو جلسہ عام میں سنا دیں اور اقل قطعہ سے اس فریق کا غالب ہونا اپنی فیصلہ میں ظاہر کریں جسکو اپنی رائے میں انہوں نے غالب سمجھا ہو بشرط کچھ مشکل نہیں ہیں۔ ایسی لیاقت کے بہت آدمی ہیں بالخصوص ایسے حکام جن کو ہر وقت فیصلجات دینے کی مشق ہو اور ثابت اور غیر ثابت میں تمیز کرنے کا ملکہ ہو بڑی آسانی سے منصفی کے لئے پیدا ہو سکتے ہیں اور اگر آپ کو منصفوں کے فیصلہ کی نسبت پھر بھی کچھ دل میں دھڑکا ہے تو منصفوں کیلئے حلف کی قید بھی لگا سکتے ہیں۔ اب اگر آپ میری اس درخواست کو گریز کریں گے تو پھر بلاشبہ آپ کے وہ سب دعاوی فضول قرار پا کر وہ تمام توہین و تحقیر اور ہتک کی باتیں جو آپ نے اس عاجز کی نسبت اپنی تحریرات میں خود غائی کی غرض سے کی ہیں آپ پر وار د بھی جائیگی تحریر کے ذریعہ ہوا ایک ہفتہ تک آپ اس کا جواب دیں۔

قولہ۔ اگر صرف قرآن کو مضمون کسی حدیث کا موافق ہونا اسکی صحت کا موجب ہو تو اس کی لازم آتا ہو کہ موضوع حدیث اگر انکے مضامین صادق اور قرآن کے مطابق ہوں صحیح متصور ہوں۔

اقول۔ حضرت یہ آپ نے میری کس عبارت سے نکالا ہو کہ میں قانون روایت محدثین کو بے مصرف اور فضول خیال کر کے اقل حالت سے ہی ہر ایک بے سند قول کیلئے تصدیق قرآن کریم کو حدیث بنانے کے لئے

اور یحییٰ علیہ السلام کے حق میں فرماتا ہو سلام علیہ یوم الدین اگر یوم تدمر شیطان کا یوم ہو تو سلام کا لفظ جو سلامتی پر دلالت کرتا ہو کیونکر اس پر صادق آ سکتا ہو۔ پھر علامہ رحمہ اللہ نے تاویل کی ہو کہ اگر مریم اور ابن مریم سے مراد خاص ہیں دونوں نہ کہے جائیں بلکہ ہوا ایک شخص جو مریم اور ابن مریم کی صفت اپنی نذر رکھتا ہو اسکو بھی مریم اور ابن مریم ہی قرار دیا جاوے تو پھر اس حدیث کے معنے بلاشبہ صحیح ہو جائیں گے۔ فافہم و تدبر۔ ایڈیٹر۔

کافی جانتا ہوں۔ اگر میرا یہی مذہب ہوتا تو میں کیوں کہتا کہ میں ظنی طور پر صحیحین کو صحیح سمجھتا ہوں اور جن حدیثوں کے ساتھ تعامل کا سلسلہ قرآن بعد قرن پایا جاتا ہو۔ انکو نہ صرف ظنی بلکہ حسب مراتب تعلق تعامل قطعیت کے رنگ سے رنگین خیال کرتا ہوں۔ اور اگرچہ میں دوسرے حصہ احادیث کو ظنی طور پر صحیح خیال کرتا ہوں لیکن اگر انکی صحت پر قرآن کی شہادت ہو تو وہ صحت ظن قوی ہو جاتا ہو مگر جبکہ قرآن کریم صریح اسکے مخالف ہو اور تطبیق کی کوئی راہ نہ ہو تو میں ایسی حدیث کو جو حصہ دوم کی قسم میں سے ہے قبول نہیں کرتا کیونکہ اگر میں قبول کر لوں تو پھر قرآن کی خبر کو مجھے منسوخ ماننا پڑیگا۔ مثلاً قرآن نے خبر دی ہو کہ سلیمان داؤد کا بیٹا تھا اور اسحاق ابراہیم کا اور یعقوب اسحاق کا۔ اب اگر کوئی حدیث اسکے مخالف ہو اور یہ بیان کرے کہ داؤد سلیمان کا بیٹا تھا اور ابراہیم داؤد کا بیٹا تھا میں کیونکر سمجھ لوں کہ جو کچھ قرآن نے فرمایا تھا وہ منسوخ ہو گیا ہو۔ ہر ایک دانہ سمجھ سکتا ہو کہ تاریخی واقعات اور اخبار وغیرہ پر ہرگز نسخ وارد نہیں ہوتا ورنہ اس سے خدا تعالیٰ کا کذب لازم آتا ہو! سو میں یہ تو نہیں کہتا کہ صحت حدیث کیلئے قانون روایت کی حاجت نہیں۔ ہاں میں ضرور کہتا ہوں کہ جب اس قانون کے استعمال کے بعد کوئی روایت حدیث نبوی کے نام سے موسوم ہو پھر اگر وہ احادیث کے حصہ دوم میں سے ہے تو اسکی تکمیل صحت کے لئے یہ ضروری ہو کہ تصریحات قرآن کریم کے مخالف نہ ہو۔

قولہ۔ جو آپ نے کہا ہے کہ قرآن کریم اپنا آپ مفسر ہے حدیث اس کی مفسر نہیں۔ اس سے بھی آپ کی ناواقفیت اصول اسلام سے ثابت ہوتی ہے۔

اقول۔ اے حضرت آپ نے اسقدر افتراؤں پر کیوں کمر باندھ لی ہو میں نے کہاں اور کس جگہ لکھا ہو کہ حدیث قرآن کی مفسر نہیں۔ میں نے تو بحوالہ آیت اسقدر بیان کیا ہو کہ اول مفسر قرآن کا وہ قرآن ہے پھر بعد اسکے نمبر دوم پر حدیث مفسر ہے اس سے میرا مطلب تھا کہ حدیث کی تفسیر دیکھنے کے وقت قرآن کی تفسیر نظر انداز نہ ہو اور اگر کوئی ایسا مسئلہ جو حدیث کے دونوں حصوں میں سے حصہ دوم میں داخل ہو یعنی اخبار و واقعات وغیرہ میں سے جس کے نسخ معلوم نہیں ہو سکتا اور نہ اس پر زیادت متصور ہو تو ایسی صورت میں کسی مجمل آیت کی وہ تفسیر مقدم اور قابل اعتبار ٹھہرے گی جو قرآن نے آپ فرمائی ہو اور اگر حدیث کی تفسیر اس تفسیر کے مخالف ہو تو قبول کے لائق نہیں ہوگی۔

قولہ۔ آیت قل لا اجد فیما اوحی الی محمد علی طاعم یطعم الا ان یکون میتة او داما مسفوحا۔ صان ولالت کرتی ہو کہ قرآن میں ضرر یہ چند چیزیں حرام لگی ہیں۔ لیکن حدیث کے دوسے گدھا اور دنگ بھی حرام کر دئے گئے۔

اقول۔ حضرت یہ فقہ اپنے ناحق چھیڑ دیا۔ میں کہتے کہتے تھک بھی گیا کہ حصہ اول کی حدیثیں جو احکام دین اور تعلیم دین اور فرائض اور حدود اسلام کے متعلق ہیں جن کا سلسلہ تعامل سو کثیر یا قلیل طور پر تمدن مذہبی میں ایک لازمی طور پر تعلق پڑا ہوا ہو وہ میری بحث سو خارج ہیں۔ بلکہ میری بحث سو خاص طور پر وہ امور علاقہ رکھتے ہیں جنکو نسخ اور کمی اور زیادتی سے کچھ تعلق نہیں جیسے اخبارات۔ واقعات قصص۔ لیکن اپنے ہرگز میرے مدعا کو نہ سمجھا اور ناحق کاغذات کو سیاہ کر کے چند پیسوں کا نقصان کیا۔ باوجود اسکے میرا یہ مذہب نہیں ہو کہ قرآن ناقص ہو اور حدیث کا محتاج ہو بلکہ وہ الیوم املت لکم دینکم کا تاج لازوال اپنے سر پر رکھتا ہو اور تدبیراً بالکل شئی کے وسیع اور مع تحت پر جلوہ افروز ہو۔ قرآن میں نقصان ہرگز نہیں اور وہ داغ نامنام اور ناقص ہونے سے پاک ہے لیکن تقاصر افہام کی وجہ سے اس کے اسرار عالیہ تک ہر ایک فہم کی رسائی نہیں۔! ولنعم ما قیل۔

وکل العلم فی القرآن لکن ۛ تقاصر منہ آفہام الرجال

خود نبی صلعم نے بھی الہی استنباط احکام قرآن کر کے قرآن ہی سے یہ مسائل زائدہ لئے ہیں جس حالت میں قرآن کریم صاف ظاہر کرتا ہو کہ کل خباثت حرام کئے گئے تو کیا آپ کے نزدیک درندہ اور گدھے طبقات میں سے ہیں؟ جنکے حرام کرنے کیلئے کسی حدیث کی واقعی طور پر ضرورت تھی اگر گدھے کی مذمت خود اللہ جل شانہ فرماتا ہو۔ ان انکر الاصوات لصوت الحمیر۔ پھر جو اسکی نظر میں کسی وجہ سے منکر اور مکروہ اور خباثت میں داخل ہے وہ کس طرح حلال ہو جاتا؟ اور تمام درندے بدلو سے بھرے ہوئے ہوتے ہیں۔ چڑیا گھر میں جا کر دیکھو کہ شیر اور بھیرا اور چیتا وغیرہ اس قدر بدبو رکھتے ہیں کہ پاس کھڑا ہونا مشکل ہوتا ہو! پھر اگر یہ خباثت میں داخل نہیں ہیں تو اور کیا ہیں؟ اسی طرح میں آپ سے ہر ایک حدیث پیش کردہ کا جو احکام زائدہ کے بارہ میں اپنے لکھی ہو جواب دے سکتا ہوں اور قرآن ہی انکا منبع و دھارا سکتا ہوں مگر یہ باتیں بھی بحث سے خارج ہیں۔ میں نے آپ کو اب اور کس وقت کہا تھا کہ سنن متواترہ متعارضہ اور ایسے احکام جو تعامل کے سلسلہ مستمرہ سے تعلق رکھتے ہیں بنظر ظاہر حدیثوں کو انکے منسوخ یا زیادہ کرنے میں دخل نہیں۔ افسوس آتا ہو کہ اپنے ناحق بات کو طول دے کر اپنے اور لوگوں کے اوقات کا خون کیا۔ حضرت پہلے سمجھ تو لیا ہوتا کہ میرا مدعا کیا ہے جس بات کو میں نے نشانہ رکھ کر لینے وفات حیات سچ کے مسئلہ کو۔ یہ تقریر پیش کی تھی۔ افسوس کہ اس بات کی طرف بھی آپ کو خیال نہ آیا کہ وہ منجملہ اخبار ہی یا از قبیل احکام ہے۔ آئندہ

ایسی شتاب کاری سے احتیاط رکھیں۔ ہ پشیمان شوازاں عجلت کر دی۔

قولہ۔ امام شعرانی نے منہج المبین میں لکھا ہے اجمعت کلامہ علی ان السنۃ قاضیۃ علی کتاب اللہ۔

اقول۔ اجماع کا حال آپ معلوم کر چکے ہیں کہ امام مالک نے خبر واحد پر قیاس کو مقدم رکھا ہے جو جائیکہ آیت اللہ اس پر مقدم ہو۔ اور حنفیہ کے نزدیک احادیث اگر قرآن کے مخالف ہوں تو سب متروک ہیں اور امام مالک کے نزدیک حدیث متواتر بھی کتاب اللہ کی مخالفت کی حالت میں ہیج ہو۔ پھر جبکہ یہ ائمہ جن کے نزدیک لوگ مقتدی اور پیرو ہیں یہ فیصلہ دیتے ہیں تو اجماع کہاں ہے ؟

قولہ۔ جو حدیث آپ نے تفسیر حسینی سے نقل کی ہے وہ قابل اعتبار نہیں۔

اقول۔ حضرت وہ تو دراصل بقول صاحب تلویح بخاری کی حدیث ہو۔ جیسا کہ ہم پہلے بھی تلویح کی عبارت

نقل کر چکے ہیں پھر کیا بخاری بھی موضوعات پر ہے ؟ اور کہو کہ وہ آیت اللہ ما اتاکم الرسول سے مخالف ہو تو میں کہتا ہوں کہ ہرگز مخالف نہیں ما اتاکم الرسول کا حکم بغیر کسی قید و شرط کے نہیں۔ اول یہ تو دیکھ لینا چاہیے کہ کوئی حدیث فی الواقع ما تاکم میں داخل ہے یا نہیں۔ ما تاکم میں تو وہ داخل ہوگا جس کو ہم شناخت کر لیں کہ درحقیقت رسول نے اسکو دیا ہو اور جب تک پورے طور پر اطمینان نہ ہو۔

نوکیا یہ جائز ہو کہ حدیث کا نام سننے سے ما تاکم میں اسکو داخل کر دیں ؟ اور یہ حدیث تو بخاری میں بقول تلویح موجود ہے نہ بھی ہو منشاء قرآن کے تو مطابق ہو اور ائمہ ثلاثہ نے قریباً اسی کے مطابق اپنا اصول فقہ قائم رکھا ہو تو پھر اسکو کیوں قبول نہ کریں ؟ اور اگر زید بن ربیعہ کا اسکے راویوں میں سے ہونا اسکو ضعیف کرتا ہو تو ایسا ہی قرآن کے منشاء سے اس کا مطابق ہونا اسکے منفع کو دہر کرتا ہو کیونکہ اللہ جل شانہ فرماتا ہو۔ نبائی حدیث بعد اللہ و آیاتہ بؤمنون۔ یعنی بعد اللہ جل شانہ کی آیات کے کس حدیث پر ایمان لاؤ گے ؟ اس آیت میں صریح اس بات کی طرف ترغیب ہے کہ ہر ایک قولی اور حدیث کتاب اللہ پر

ہم اس سے پہلے ایک نوٹ میں لکھ آئے ہیں کہ موجودہ مطبوعہ نسخ بخاری میں باللفظ یہ حدیث مذکور نہیں۔ نہ پہلی فقہ بعد صحیحہ ہو کہ صحاح میں اس معانی کی عود و شاد احادیث وارد ہیں تو کیا حرج ہو۔ اگر ان لفظوں میں بخاری کے اندر یہ حدیث نہ ہو۔ لفظوں سے اتنا تقصیر کرنے کی کیا جگہ ہو۔ کیا نفس الامر میں یہ مضمون صحیح نہیں کہ صرف کتاب اللہ کے موافقت و مخالفت حدیث کے قبول و رد کی معیار ہو سکتی ہو ؟ قرآن اسی کا شاہد ہے ائمہ ثلاثہ کا مذہب بھی یہی ہو تو پھر بایں الفاظ صد بار نہیں ہزار بار ایک کتاب بخاری میں نہ ہو۔ (ایڈیٹر)

عرض کر لینا چاہیے۔ اگر کتاب اللہ نے ایک امر کی نسبت ایک فیصلہ ناطق اور مؤید دیدیا ہو جو قابل تغیر اور تبدیل نہیں۔ تو پھر ایسی حدیث دائرہ صحت و خارج ہوگی جو اسکے مخالف ہو۔ لیکن اگر کتاب اللہ فیصلہ مؤیدہ اور ناقابل تبدیل نہیں دیتی تو پھر اگر وہ حدیث قانون و روایت کے رو سے صحیح ثابت ہو تو ماننے کے لائق ہے۔ غرض قرآن ایسی محفل کتاب نہیں جو کبھی اور کسی صورت میں معیار کا کام نہ دے سکے۔ جس کا ایسا خیال ہے بے شک وہ سخت نادان ہے۔ بلکہ ایمان اس کا خطرہ کی حالت میں ہے اور حدیث انی اوتیت الکتاب و مثلہ سے آپ کے خیال کو کیا مدد پہنچ سکتی ہے؟ آپ کو معلوم نہیں کہ وحی متلو کا خاصہ ہے جو اس کے ساتھ تین چیزیں ضرور ہوتی ہیں خواہ وہ وحی رسول کی ہو یا نبی کی یا محدث کی۔

اول۔ مکاتبات صحیحہ جو اخبارات اور بیانات وحی کو کشفی طور پر ظاہر کرتے ہیں۔ گویا خبر کو معائنہ کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ ہمیشہ اور دوزخ دکھایا گیا جس کا قرآن کریم نے بیان کیا تھا۔ اور ان گذشتہ رسولوں کی ملاقات کرائی گئی جن کا قرآن حمید میں ذکر کیا گیا تھا ایسا ہی بہت سی معاد کی خبریں کشفی طور پر ظاہر کی گئیں۔ تا وہ علم جو قرآن کے ذریعہ سے دیا گیا تھا۔ زیادہ تر انکشاف پکڑے اور موجب طمانیت اور سکینت کا ہو جائے۔

دوم۔ وحی متلو کے ساتھ روایے صالحہ دی جاتی ہو جو نبی اور رسول اور محدث کیلئے ایک قسم کی وحی میں ہی داخل ہوتی ہے اور باوجود کشف کے روایا کی اسلئے ضرورت ہوتی ہے کہ تا علم استعارات کا جو رویا پر غالب ہے وحی یاب پر کھل جائے اور علوم تعبیر میں جہارت پیدا ہو اور تا کشف اور رویا اور وحی بباہت تعدد طرق کے ایک دوسرے پر شاہد ہوں اور اس وجہ سے نبی اللہ کلمات اور معارف یقینہ کی طرف ترقی رکھے۔

سوم۔ وحی متلو کے ساتھ ایک خفی وحی عنایت ہوتی ہو جو تفہیمات الہیہ سے ناخبر ہو سکتی ہو یہی وحی جو جسکو وحی غیر متلو کہتے ہیں اور مقصود اس کا نام وحی خفی اور وحی دل بھی رکھتے ہیں۔ اس وحی سے یہ عرض ہوتی ہے کہ بعض محلات اور اشارات وحی متلو کے منزل علیہ پر ظاہر ہوں۔ سو یہ وہ فیعل چیزیں ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے اوتیت الکتاب کے ساتھ مشد کا مصداق ہیں۔ اور ہر ایک رسول اور نبی اور محدث کو اس کی وحی کے ساتھ یہ تینوں چیزیں حسب مراتب اپنی اپنی حالت ترقی کے دی جاتی ہیں۔ چنانچہ اس بارے میں راقم تقریر ہذا صاحب تجربہ ہے یہ موبدات ثلثہ یعنی کشف اور رویا اور وحی خفی دراصل

مولوی صاحب ایسے ولی اللہ کے مقابلہ کیلئے آپے لکھ کر کسی ہوئی جو مولوی صاحب اہل ظن و صاحب یقین برابر نہیں ہو سکتے۔ وقت ہو باز آجیئے ورنہ دانت پیسنا اور رونا ہوگا۔ ایڈیٹر۔

امور زائدہ نہیں ہوتے بلکہ وحی متلو کے جو متن کی طرح ہے مفسر اور مبین ہوتے ہیں۔ فتہ بتر
قولہ۔ حدیث حارث اشجری کی صحیح نہیں جو اور یہ اعور بھی ایک و جال ہے۔

اقول۔ انسوس کہ و جال کی حدیث اب تک مشکوٰۃ اور دوسری مقدس کتابوں میں درج ہوتی چلی آئی۔ آپ
جیسے کسی بزرگ نے اس پر قلم نسخ نہ پھیرا جس حالت میں وہ حدیث صریح جھوٹی ہو اور اس کا راوی و جال ہے!
تو وہ کیوں نہیں خارج کی جاتی؟ میں نہیں جانتا کہ خبیث کو طیب سے کیا علاقہ ہے! مگر اس حدیث کی ترک
سے ہمارا کچھ نقصان نہیں۔ اس مضمون کے قریب چند حدیثیں بخاری میں بھی ہیں جیسا کہ کسی قدر تبدیل یا
کمی بیشی الفاظ سے یہ حدیث بخاری میں موجود ہے۔ انی ترکت فیکم ما ان تمسکتہم بہ لکن تفضلوا کتاب
اللہ وسنتی* اور آپ سرزد کا جھکوا الزام دیتے ہیں حالانکہ میں نے فی الحارث مقال کے لفظ کو ایک جرح بیہودہ

اس حدیث کی ہم سے جو حدیثیں بخاری میں موجود ہیں از انجملہ ایک وہ حدیث ہے جو بخاری کی کتاب الاحصام
میں لکھی ہے اور وہ یہ ہے و هذا الكتاب الذي هدى الله به رسولك فخذوا به تهتدوا۔ ازاں جملہ
یہ حدیث ہو دکان و قافا عند کتاب اللہ صفحہ ۱۰۹۔ از انجملہ یہ حدیث ہے ما عندنا شئ الا کتاب اللہ
از انجملہ یہ حدیث ہو ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل قضاء اللہ احق۔ صفحہ ۲۷۷
از انجملہ یہ حدیث ہو اوصی بکتاب اللہ ۵۱۔ از انجملہ یہ حدیث ہے جو بخاری کے صفحہ ۱۰۷ میں ہو کہ جب حضرت
عمر رضی اللہ عنہ دغم کاری میں مجروح ہوئے تو صہیب رضی اللہ عنہ روتے ہوئے انکے پاس گئے کہ ہائے میرے بھائی۔
ہائے میرے دوست۔ عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اے صہیب مجھ پر تو روتا ہو کیا تجھے یاد نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا ہو کہ میت پر اسکے اہل کے رونے سے عذاب کیا جاتا ہو پھر جب حضرت عمر وفات پا گئے تو حضرت
ابن عباس کہتے ہیں کہ میں نے یہ سب حال حدیث پیش کرنے کا عائدہ صدیقہ رضی اللہ عنہما کو سنایا تو انہوں نے
کہا کہ خدا عمر پر رحم کرے بخدا کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا بیان نہیں فرمایا کہ مومن پر اسکے اہل کے
رونے سے عذاب کیا جاتا ہو! فرمایا کہ تمہارے لئے قرآن کافی ہو۔ اللہ جل شانہ فرماتا ہو لا تردوا ذرۃ و ذرۃ
آخری۔ یعنی حضرت عائشہ صدیقہ نے باوجود محمد و علم کے فقط اسلئے قسم کھائی کہ اگر اس حدیث کے ایسے
معنے کئے جائیں کہ خواہ مخواہ ہر ایک میت اسکے اہل کے رونے سے معذب ہوتی ہو تو یہ حدیث قرآن کے مخالف اور
معارض ٹھہرے گی۔ اور جو حدیث قرآن کے مخالف ہو وہ قبول کے لائق نہیں۔ کان النبی صلعم بین رجلین

سمجھ کر خدا ترک کیا ہو کہ نہ جس قدر کمالات قرآنہ کی طرف یہ حدیث اشارہ کرتی ہے وہ اہل کشف اور اہل باطن پر تحقیق ظاہر ہو چکے ہیں اور ہوتے ہیں اور عادت کی روایت کی ہر ایک زمانہ میں تصدیق ہو رہی ہے یہ ثابت ہو چکا ہو کہ قرآن کریم بلاشبہ جامع حقائق و معارف اور ہر زمانہ کی بدعات کا مقابلہ کرنے والا ہے۔ اس عاجز کا سینہ اسکی چشم دید کرتوں اور حکمتوں سے پُر ہے۔ میری روح گواہی دیتی ہو کہ عادت اس حدیث کے بیان کرنے میں بیشک سچا ہو بلاشبہ ہماری بھلائی اور ترقی علمی اور ہمارے دائمی فتوحات کیلئے قرآن ہمیں دیا گیا ہو اور اسکے رموز اور اسرار غیر متناہی ہیں جو بعد تو کینفس اشراق اور روشن ضمیری کے ذریعہ سو کھلتے ہیں خدا تعالیٰ نے جس قوم کے ساتھ کبھی نہیں ٹکرا دیا اس قوم پر قرآن کے ذریعہ سو ہی ہم نے فتح پائی وہ جیسا ایک اسی دیہاتی کی تسلی کرتا ہو ویسا ہی ایک فلسفی معقولی کو اطمینان بخشتا ہو۔ یہ نہیں کہ وہ صرف ایک گروہ کیلئے انرا ہے دوسرا گروہ اس سر محمد سے بلاشبہ اس میں ہر شخص اور ہر ایک زمانہ اور ہر ایک استعداد کے لئے علاج موجود ہے۔ جو لوگ محکوس الخلق اور ناقص الفطرت نہیں وہ قرآن کی ان عظمتوں پر ایمان لائے ہیں۔ اور انکے انوار سے مستفید ہوتے ہیں جس عادت کے منہ سے ہمارے پیارے قرآن کی یہ تعریفیں۔ میں تو اس منہ کے قیوان ہوں۔ آپ اس کو وہ حال سمجھیں تو آپ کا اختیار ہے۔ کل احد یوخذ من قوله ویترك۔

یہی یہ بات کہ آپ نے میرا نام چور رکھا تو میں اپنا اور آپ کا فیصلہ حوالہ بخدا کرتا ہوں۔ اگر قرآن کریم کیلئے میں چور کہلاؤں تو میری یہ سعادت ہے۔ یہ تو ایک لفظ کی کمی کا نام صرف رکھا گیا ہو لیکن خداوند کریم بہتر مانتا ہو کہ اس واقعی سرزد یا اسکی اعانت کا نہ تکب کون ہو جسکے از کتاب ہے ایک دم کی مالیت پر ہاتھ کاٹا جاتا ہو فتغکرفی ہذا الکلام واخش الله المحاسب العلام کبر مقتا عند الله ان تقولوا ما لا تفعلون۔ قولہ۔ احادیث صحیحین کے راوی تہمت فتن سے بری ہیں۔ روایت پیش کرنا جب کوئی ناسق خبر لائے تو اس کی تعقیب کر۔ آپ کی ناواقفی پر ایک دلیل ہے۔

اقول۔ میں پہلے بیان کر چکا ہوں کہ بخاری اور مسلم کے بعض راویوں پر تہمت اہل بدعت ہونے کی کی

بجمع من قتلہ احدیثم یقول ایہما احفظ للقرآن فاذا اشیر الی احدہما قدما فی اللحد (بخاری صفحہ ۱۰۰) اللہ اللہ! آپ نے کس قدر رعایت اور عزت قرآن کی کی ہے۔ ایڈیٹر۔

گئی ہو جو فاسق کے حکموں میں ہیں جیسا کہ مسلم الثبوت کا حوالہ دے چکا ہوں جس میں صحیحین کی نسبت یہ عبارت ہے
 لا تروا تہما قلد ریتوں وغیرہم اهل البدع یعنی بعض راوی مسلم اور بخاری کی قدری اور بدعتی
 ہیں۔ اب یا حضرت فرمائیے کہ آپ کی ناواقفیت ثابت ہوئی یا میری۔ اور اگر آپ کہیں کہ دوسری طرق سے وہ
 حدیثیں ثابت ہیں تو یہ بات ثبوت آپ کے ذمہ ہو کہ من کل الوجوہ پورا مفہوم اور منطوق ان حدیثوں کا دوسری
 طرق روایت سے ثابت کر کے دکھلا دیں۔ تلویح میں لکھا ہو کہ "بعض موضوع حدیثیں جو زنادقہ کا افترا
 معلوم ہوتی ہیں بخاری میں موجود ہیں" اور امام نووی نے حدیث عباس اور علی کی نسبت جو کہا ہو وہ
 پہلے لکھ چکا ہوں اور میرا یہ کہنا کہ امکانی طور پر محدود کذب ہر ایک سے بھرنی کے ممکن الوقوع ہے۔ اس
 اعتراض کا مورد نہیں ہو سکتا کہ امکان کذب کی وجہ شہادت رد نہیں کی جاسکتی اور نہ کمزور ہو سکتی
 ہے کیونکہ امکان دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک مترقب الوقوع اور ایک مستعد الوقوع۔ اسکی یہ مثال ہو کہ جیسے
 ایک شخص کیلئے جو زمین کھود رہا ہے ممکن ہو کہ اس زمین سے کسی قدر مال کا دھینڈا نکل آوے۔ اور
 امکان مترقب الوقوع کی یہ مثال ہو کہ جیسے ایک ایسے گھر میں کتا اندر چلا جائے جس میں طرح طرح
 کے کھانے کھلے کھلے ہوئے ہیں سو ممکن ہو کہ وہ کتا کھانا شروع کرے اسی طرح انسان دو گروہ ہیں
 ایک وہ جو ذنوب سے آزاد کئے جاتے ہیں۔ اور تقویٰ اور ایمان انکی محبوب طبیعت کیا جاتا ہے۔ دوسرے
 وہ گروہ ہیں کہ اگرچہ تکلف سے کسی کی کرتے ہیں اور متقی کہلاتے ہیں مگر جذبات نفس سوائیں اور محفوظ نہیں ہوتے
 اور اغراض نفسانی کے موقع پر پھر پھسلنا انکا امکان ترقبی میں داخل ہوتا ہے کیونکہ اعمال صالح ان کی
 طبیعت کے جزو نہیں ہوتے۔ یہ بات شہادتوں میں بھی ملحوظ رہتی ہے۔ اس وجہ سے ایک ایسے گواہ
 کی شہادت جو فریق ثانی سے حسد وہ گواہی دیتا ہو سخت عداوت رکھتا ہو اور بالجہد پرے آ رہا ہے اور
 فریق اول کا جس کیلئے گواہی دیتا ہو۔ قریبی رشتہ دار اور اسکی حمایت پر اسکو سخت اصرار ہے کمزور بلکہ
 قابل رد بھی جاتی ہے۔ کیوں سمجھی جاتی ہے؟ اسی وجہ سے کہ اس کی دروغ گوئی کے بارے میں امکان
 ترقبی کا احتمال قوی پیدا ہو جاتا ہے۔ اور وجہ اس امکان کے اسکی گواہی وہ وزن نہیں رکھتی جو
 قابل ذوی عدل شواہد کی رکھتی ہو۔ اور کسی طور سے پورے اعتماد کے لائق نہیں ٹھہر سکتی۔ خاص کر الزمانہ
 میں جو فسق اور کذب کا شیوع ہو۔ اب میں پوچھتا ہوں کہ کیا خوارج اور قدروں کی شہادت میں وجہ انکے
 مذاہب زائفہ کے دروغ گوئی کا امکان ترقبی پیدا ہے یا نہیں؟ اور یہی میرا مطلب تھا۔

قوله۔ آپ کے ایسے دلائل اقوال و معامد ہوتا جو کہ آپ کو فن حدیث کے کوچہ سب بالکل نا آشنا ہے۔

اقول۔ حضرت مولوی صاحب اس زمانہ میں جو صحیحین اردو میں ترجمہ ہو چکی ہیں فن حدیث کا کوچہ کوئی ایسا دشوار گزار راہ نہیں رہا جس پر خاص طور پر آپ کا نام زبیا ہو۔ عنقریب زمانہ آنیوالا ہو گا کہ آپ کو

اردو میں حدیثوں کا توغل رکھنے والے اپنی دماغی اور دلی روشنی کی وجہ سے عربی خوان غبی طبع ملاؤں پر ہنسیں گے اور استاد بنکر انہیں دکھائینگے۔ میں حضرت محض اللہ آپ کو صلاح دیتا ہوں کہ آپ اپنی علمی نمائش کو کم کر دیں کہ خدا تعالیٰ کے نزدیک فضیلت تقویٰ میں ہے۔ اس ناسحق کی نفسانی خود ستائی اور دوسرے کی تحقیر سے حاصل کیا؟ اور طرفہ تریہ کہ آپ تو میرے پر نادانی اور نالیافتی کا الزام لگانا چاہتے ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ وہی الزام لوٹا کر آپ پر نازل کرنا چاہتا ہے۔ من اراد ہذاک ستر اخیه ہذاک اللہ سترہ ان اللہ لا یحب کل محتالی فخور واللہ بصیر بالعباد ولا یحب اللہ الجہل بالسوء من القول الا من ظلم۔

قوله۔ صاحب تفسیر حسینی یا شیخ محمد اسلم طوسی نے حدیث کو قرآن پر عرض کرنے کے بارہ میں آپ کی مانند یہ اصول تو نہیں ٹھہرایا کہ احادیث صحیحہ مسلم الصحیح کی صحت ثابت ہو جانے کے بعد ان کی صحت کا امتحان قرآن سے کیا جائے۔ اور جب تک وہ حدیث مطابق قرآن ثابت نہ ہو اسکو صحیح نہ سمجھا جائے۔

اقول۔ تفسیر حسینی کی عبارت یہ ظاہر ہے کہ شیخ محمد ابن اسلم طوسی تیس سال تک اس بارہ میں فکر کرتے رہے کہ حدیث ترک صلوة کی تصدیق جس کا مضمون یہ ہے کہ جو کوئی نماز کو عمدًا چھوڑے وہ کافر ہو جاتا ہے، قرآن سے ثابت ہو۔ اب ظاہر ہے کہ اگر یہ حدیث قانون روایت کے لحاظ سے ان کے نزدیک موضوع ہوتی تو پھر اس کی مطابقت کیلئے قرآن کی طرف توجہ کرنا ایک فضول امر اور بیہودہ کام تھا۔ کیونکہ اگر حدیث موضوع تھی تو پھر اس کا خیال دل سے دفع کیا ہوتا۔ کیا یہ قریب قیاس ہے کہ کوئی دانا ایک حدیث کو موضوع سمجھ کر پھر اس موضوع کی تصدیق کیلئے تیس سال تک اپنا وقت ضائع کرے۔ ظاہر ہے کہ جس حدیث کو پہلے سے موضوع سمجھ لیا پھر اس کی تصدیق قرآن سے طلب کرنا چہ معنی دارد! بلکہ حق اور واقعی بات جو قرآن موجود سے معلوم ہوتی ہے یہ ہے کہ ایک طرف تو شیخ محمد اسلم طوسی کو اس حدیث کی صحت پر وثوق کامل تھا اور دوسری بظاہر نظر قرآن کے عام تعلیم سے اسکو مخالفت پاتا تھا اسلئے اس نے صحیح بخاری کی اس حدیث کے موافق جس میں عرض علی القرآن کا ذکر ہو کتاب اللہ و اسکی موافقت

چاہیے اور خدا جانے کس قدر اسکو ترک صلوٰۃ کی حدیث کی صحت پر پختہ یقین تھا کہ باوجودیکہ انتیس سال تک یا کچھ اس سوزیادہ اس حدیث کی مصدق کوئی آیت اسکو قرآن کریم میں نہ ملی تاہم اس نے تلاش اور طلب سے ہمت نہ ہاری یہاں تک کہ آیت واقیہوا الصلوٰۃ ولا تکتونوا من المشرکین اسکو مل گئی یہ طلب اور تلاش بجز اس کے اور کس غرض کیلئے تھی کہ ایک طرف تو شیخ اسلم طوسی کو ترک صلوٰۃ کی حدیث میں اس کی صحت کے بارے میں کچھ کلام نہ تھا اور دوسری طرف عبارت اسکی قرآن کریم کی ظاہر تعلیم سے مخالف معلوم ہوتی تھی اور اس بات کو ایک ادنیٰ فہم والا بھی سمجھ سکتا ہو کہ اگر شیخ موصوف کو حدیث اور ظاہر قرآن میں کچھ مخالفت دکھائی نہیں دیتی تھی تو پھر تیس سال تک کس غوط میں رہا۔ اور کونسی چیز گم ہو گئی تھی جسکو وہ تلاش کرتا رہا؟ آخر یہی تو سبب تھا کہ وہ اس حدیث کے موافق کوئی آیت نہ پاتا تھا اور اسی خیال سے وہ قرآن کی آیات کو اس حدیث کے مخالف خیال کرتا تھا۔ آپ فرماتے ہیں کہ شیخ مذکور کی کلام میں قرآن کے معیار ٹھہرانے کا نام و نشان نہیں، مگر آپکی سمجھ پر نہ خود میں بلکہ ہر ایک عاقل تعجب کرے گا کہ اگر شیخ کی رائے میں قرآن ایسی حدیثوں کی تصدیق کے لئے کہ بظاہر مخالفت قرآن معلوم ہوں معیار نہیں تھا۔ تو پھر شیخ نے تین سال تک تصدیق کے لئے کیوں نہ کراہیں؟ تیس سال کا عرصہ کچھ ٹھوڑا نہیں ہوتا ایک جوان اس عرصہ میں بوڑھا ہو جاتا ہو۔ کیا کسی کی سمجھ میں آسکتا ہو کہ بغیر ارادہ کسی بھاری مرحلہ کے طے کرنے اور بغیر قصد نجات کے ایک سخت مشکل سے بول ہی کوئی ایک زاہد اطمینان کے لئے اس قدر عرصہ دراز عمر عزیز کا ضائع کرے۔ پھر آپ دریافت کرتے ہیں کہ کیا شیخ محمد اسلم نے بجز اس حدیث ترک صلوٰۃ کے کسی اور حدیث کو بھی قرآن پر عرض کیا؟ یہ کیسا پر خط سوال ہے! کیا عدم علم ہی عدم شمول لازم آتا ہے؟ پس ممکن ہو کہ عرض کیا ہو اور یہیں معلوم نہ ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہو کہ یہ مشکل اور حدیثوں میں انہیں پیش نہ آئی ہو۔ اور ان کی نظر میں کوئی اور حدیث ایسے طور سے مخالف قرآن نہ ہو جس سے قرآن کی کامل اور غیر مبدل ہدایتوں کو ضرر پہنچ سکے۔ اور اگر یہ کہو کہ اس تیس سال کے عرصہ تک یعنی جب تک کہ آیت نہیں ملی تھی حدیث ترک صلوٰۃ کی صحت کی نسبت شیخ کا کیا اعتقاد تھا تو جواب یہ ہے کہ شیخ اسلم حسب قانون روایت صحت کے آثار صحت پاتا تھا لیکن وجہ مخالفت ظاہر ہی قرآن حیرت اور گشتگی میں تھا اور کوئی رائے استقلال کے ساتھ قائم نہیں کر سکتا تھا اور آیت کے مل جانے کا زیادہ تر امیدوار تھا۔ پھر میں کہتا ہوں کہ آپ ضد چھوڑ دیں۔ اور خدا تعالیٰ

سے شرم کریں۔ آپ نے صرف ایک آدمی کا پتہ مانگا تھا جو احادیث مختلفہ کی نسبت عرض علی القرآن کا قائل ہو۔ لیکن ہم نے کئی امام اور بزرگوار اس عقیدہ کے رکھنے والے پیش کر دیئے۔ مگر یہ کہ آپ یاد رکھیں کہ شیخ طوسی کا تیس سال تک آیت کی طلب تلاش میں لگے رہنا شیخ کے اس مذہب کو ظاہر کر رہا ہو جو اس کا حدیث ترک الصلوٰۃ کے صحت کی نسبت اور پھر تصدیق قرآنی کی ضرورت کی نسبت تھا۔ اگر آپ قرائن موجودہ ہی نہیں سمجھیں گے تو اور سمجھنے والے دنیا میں بہت ہیں انہیں کو فائدہ ہوگا۔

قولہ۔ میں قرآن کو امام جاننا ہوں۔

اقول۔ یہ سراسر خلاف واقع ہے اگر آپ قرآن کو امام اور ہادی اول جانتے تو آپ کے نگار اور ضد کی یہ نوبت کیوں پہنچتی ہے آپ فرماتے ہیں کہ میرے پر یہ افتراء ہے کہ میری نسبت بیان کیا گیا کہ میں قرآن کے امام ہونے کا منکر ہوں۔ اس آپ کی دلاوری کا میں کیا جواب دوں خود لوگ معلوم کر لینگے۔

قولہ۔ اے خدا کی مخلوق خدا سے ڈرو۔

اقول۔ حضرت کچھ آپ بھی تو ڈر کریں۔ ﴿لَمْ تَقُولُوا مَا تَفْعَلُونَ كَبُرَ مَقْتًا عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ﴾ ^۱ یہ گمان کہ امام بخاری نے دمشق حدیث کو ضعیف ہانک چھوڑ دیا ہے یہ بات وہی شخص کہے گا۔ جس کو حدیث کے کوچہ میں جھولے بھی کبھی گذر نہیں ہوا۔

اقول۔ حضرت آپ کے اس بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو اس کوچہ میں خود گذر نہیں۔ آپ نہیں

* ہاں مولوی صاحب اپنا صح عادت باللہ کی بات مان لیجئے اس کو آپ کی شان کو کوئی بڑ نہیں لگنے کا۔ بلکہ تمام خدا شناس آپ کو قد و عزت کی نگاہ سے دیکھیں گے۔ مگر افسوس ایک مولوی کا اپنی مشہور کردہ راسخی رجوع کرنا ایسا ہی جیسا اونٹ کا سوئی کے ناکے کو گذرنا۔ واللہ یدہی من یشاء الی صراط مستقیم۔ ایڈیٹر۔

نوٹ۔ ضرور۔ تیرا زمان جستہ باز بدست لے آید۔ ایڈیٹر۔

* حضرت وہ کیوں ڈریں اس زمانہ کے مولویوں پر کچھ اسکی پابندی ضروری نہیں کہ جو کچھ وہ لوگوں کو کہیں خود بھی اس پر عمل کیا کریں۔ اسی سے تو خلق خدا میں فتنہ برپا ہو گیا ہے اور اسی فتنہ اور ان مولویوں کی کجیوں اور ناستیوں کی اصلاح کیلئے اللہ تعالیٰ نے حضور کو دنیا میں بھیجا ہے سعادت مند ہے وہ جو آپ کو پہچانے۔ ایڈیٹر۔

کہ ایک شخص امام بخاری جیسا معلومات کا مالک دعویٰ رکھنے والا جس نے تین لاکھ حدیث حفظ کی تھی۔ اس کی نسبت ضروری طور پر ماننا پڑتا ہے کہ تمام احادیث مدونہ مکتوبہ صحاح ستہ کی اسکو معلوم تھیں کیونکہ حقیقتہً کل حدیثیں صحاح ستہ میں مندرج ہیں وہ معلومات بخاری کا چھٹا حصہ ہی نہیں۔ بلکہ ان سب کو معلومات امام بخاری میں داخل کر کے پھر بھی اڑھائی لاکھ احادیث ایسی رہ جاتی ہیں جنکے ضبط اور حفظ میں کوئی دوسرا امام بخاری سے شریک نہیں پس اس دلیل سے نظن غالب معلوم ہوتا ہے کہ دمشق حدیث ضروری امام بخاری کو یاد ہوگی۔ اور ان تمام حدیثوں کے لکھنے کے وقت جو امام بخاری نے مسیح ابن مریم اور مسیح خیال کی نسبت لکھی ہیں بخاری کا یہ فرض تھا کہ اس تمام قصہ کی تکمیل کیلئے جس کی تبلیغ کیلئے سب سے بڑھ کر تاکید بنی کریم کی ہو وہ دمشق حدیث بھی لکھ دیتا جو مسلم میں درج ہے۔ حالانکہ بخاری نے اپنی حدیثوں میں بعض ٹکڑے اس قصہ کے لئے ہیں اور بعض ترک کر دیئے ہیں۔ پس صحیح بخاری کا ان قصص متعلقہ سے خالی ہونا اس بات پر حمل نہیں ہو سکتا کہ امام بخاری ان باقی ماندہ ٹکڑوں سے بیخبر رہا۔ کیونکہ اس کو تین لاکھ حدیث کے ضبط کا دعویٰ ہے۔ اور چالیس ہزار مجرایے دیکر پھر بھی دو لاکھ ساٹھ ہزار بخاری کے پاس خاص ذخیرہ حدیثوں کا ماننا پڑتا ہے آخر قرآن موجودہ جو بخاری کے احاطہ احادیث پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتے وہ ایک محقق کو کشاں کشاں اس طرف لے آئیں گے کہ امام بخاری نے بعض متعلقات اس قصہ کو جو دمشق حدیث میں پائی جاتی ہیں حذف کر رکھا۔ یہ گمان ہرگز نہیں ہو سکتا کہ نو اس بن سمان کی حدیث بخاری کو نہیں ملی۔ بلکہ یہ گمان بھی نہیں ہو کہ علاوہ حدیث نو اس بن سمان کے ایسی روایت کے متعلق اور بھی حدیثیں ملی ہوں جنکو اس نے متروک البیان رکھا۔ لیکن خیال کسی طرح طمانیت بخش نہیں کہ بخاری نے اس حدیث کو بھی اسی کنز مخفی میں شامل کر دیا جو تین لاکھ حدیث کا خزانہ اس کے دل میں تھا کیونکہ اس کے ذکر کرنے کے ضروری دواعی بیش تھے اور قصہ کی تکمیل اس بقایا ذکر پر موقوف تھی۔ سو بجز اسکے صحیح اور واقعی جواب جو جلالت شان بخاری کے مناسب حال ہو اور کوئی نہیں کہ بخاری نے وہ حدیث نو اس بن سمان کی اس مرتبہ پر نہ سمجھی جس سے وہ اپنی صحیح میں اس کو دخل دیتا۔ اس پر ایک اور بھی ثبوت ہے اور وہ یہ ہے کہ بخاری کی بعض حدیثیں اگر غور سے دیکھی جائیں تو اس دمشق حدیث سے کئی امور میں مخالفت ثابت ہوتی ہیں تو یہ بھی ایک وجہ تھی کہ بخاری نے اس حدیث کو نہیں لیا تا اپنی صحیح کو تعارض اور تناقض سے بچائے اور معلوم ہوتا ہے کہ باقی حدیثیں بھی جو چھپاؤ سے ہزار کے قریب بخاری

کو یاد تھیں وہ باوجود اپنی صحت اسناد کے صحیح بخاری کی حدیثوں سے کچھ تعارض رکھتی ہوئی جیسی تو بخاری جیسے حریص اشاعت سنت رسول نے انکو کتاب میں درج نہیں کیا اور نہ کسی دوسری کتاب میں انکو

لکھا ورنہ بخاری جیسے عاشق قول رسول پر ایک ناقابل دفع اعتراض ہو گا کہ اس نے رسول اللہ کی حدیثوں کو پاکر کیوں ضائع کیا! کیا اس کی شان ہی بعید نہیں کہ سولہ برس مصیبت اٹھا کر ایک لاکھ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جمع کی اور پھر ایک نئے خیال سے کہ کتاب میں طول ہوتا ہے اس خزانہ کو ضائع کر دے؟

چھ عقل است صد سال اند و ختن

پس انگاہ در یک دم سو ختن

خدا داد علم اور حکمت کو ضائع کرنا بالاتفاق معصیت کبیرہ ہے پھر کیونکر یہ حرکت بیجا ایسے امام سے ممکن ہو! سو اگر کچھ کسی مخفی وجہ کی نسبت سے امام بخاری نے ظاہر نہیں کیا اور یا ظاہر کیا اور محفوظ نہیں رہا۔ لیکن بہر حال یہی سبب ہے اور یہی عذر شرعی جو جس کے تجویز کرنے سے امام محمد اسمعیل کی غمخواری دینی کا دامن کسل اور لاپرواہی کی آلائش سے پاک رہ سکتا ہے۔

قولہ۔ آئیے اجماع کے بارے میں کہ اجماع کس کو کہتے ہیں کچھ جواب نہ دیا جسے صاف ثابت ہوتا ہو کہ آپ علمی سوالات کو کچھ سمجھ نہیں سکتے۔ اجماع کی تعریف یہ ہے کہ ایک وقت کے جملہ مجتہدین جن سے ایک شخص بھی متفرد و مخالف نہ ہو ایک حکم شرعی پر اتفاق کر لیں اگر ایک مجتہد بھی مخالف ہو تو پھر اجماع تحقق نہیں ہوگا۔

اقول۔ میرے سید سے سید سے بیان میں ماہر اجماع کی تعریف کا موجود ہے ہاں میں نے اصولیوں کی مصنوعہ مختصر طرز پر جو دقت سے خالی نہیں اس بیان کو ظاہر نہیں کیا تا عوام الناس فہم سخن سے بے نصیب نہ رہیں۔ لیکن آپ نے اصطلاحی طور پر اجماع کی تعریف کرنے کا دعویٰ کر کے

پھر اس میں خیانت کی ہے اور پورے طور پر اس کا بیان نہ کیا جس سے آپ کے دل میں یہ اندیشہ ہو گا کہ جن شرائط کو اصول فقہ والوں نے اجماع کی تحقیق کے لئے ٹھہرایا ہے ان تمام شرائط کے لحاظ سے آپ کے مسلمہ اجماعوں میں سے کوئی اجماع صحیح ٹھہر نہیں سکتا۔ اور یا یہ مطلب ہو گا کہ جو امور اسمیں میرے مفید مطلب ہوں ان کو پوشیدہ رکھا جائے اور وہ اجماع معہ اس کی شرائط کے اس طرح پر بیان کیا گیا ہو کہ اجماع اتفاق مجتہدین صالحین من ائمتہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم فی عصر واحد و الاولیٰ ان یکون فی کل عصر علی امر قولی او فعلی و رکنہ نوعان عزیمتہ و

هو التكلم منهم بما يوجب الاتفاق بان يقولوا اجمعنا على هذا ان كان ذلك الشيء من
 باب القول او شر وعهم في الفعل ان كان ذلك الشيء من باب الفعل والنوع الثاني
 منه رخصة وهو ان يتكلم او يفعل البعض من المجمعين دون البعض اى يتفق بعضهم
 على قول او فعل ويسكت الباقيون منهم ولا يردون عليهم الى ثلثة ايام او الى مدة
 يعلم عادة انه لو كان هناك مخالفت لظهر الخلاف ويسمى هذا اجماعا سكوئيا و
 لا بد فيه من اتفاق الكل خلافا للبعض وتسمكنا بحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وذهب بعضهم الى كفاية قول العوام في انعقاد الاجماع كالباقلاني وكون المجمعين
 من الصحابة او من العترة لا يشترط وقال بعضهم لا اجماع الا للصيغة وبعضهم
 حصر الاجماع في اهل قرابة رسول الله وعند البعض كونهم من اهل المدينة يعنى مدنية
 رسول الله شرط ضرورى وعند بعضهم انقراض عصرهم شرط لتحقيق الاجماع وقال الشافعى
 يشترط فيه انقراض العصر فوت جميع المجتهدين فلا يكون اجماعهم حجة ما لم يموتوا لان
 الرجوع قبله محتمل ومع الاحتمال لا يثبت الاستقراء ولا بد لنقل الاجماع من الاجماع
 والاجماع اللاحق جائز مع الاختلاف السابق والاولى في الاجماع ان يبقى في كل عصر وقال
 بعض المعتزلة ينعقد الاجماع باتفاق الاكثر يدليل من شذ في النار قال بعضهم
 ان الاجماع ليس بشيء ولا يتحقق لجمع شرائط يعنى اجماع اس اتفاق كانام هو امت محمدية
 مجتهدين صالحين من زمان واحد من اهل البيت او من غيرهم او من غيرهم او من غيرهم
 برابر ہے کہ وہ امر قوی ہو یا فعلی اور اجماع کی دو نوع ہیں ایک وہ ہے جس کو عزیمت کہتے ہیں اور عزیمت
 اس بات کا نام ہے کہ اجماع کرنے والے صریح تکلم سے اپنے اجماع کا اقرار کریں کہ ہم اس قول یا فعل پر
 متفق ہو گئے۔ لیکن فعل میں شرط یہ کہ اس فعل کا کرنا بھی وہ شروع کر دیں۔ دوسری نوع اجماع کی وہ ہے
 جس کو رخصت کہتے ہیں اور وہ اس بات کا نام ہے کہ اگر اجماع کسی قول پر ہے تو بعض اپنے اتفاق
 کو زبان سے ظاہر کریں اور بعض چپ رہیں اور اگر اجماع کسی فعل پر ہے تو بعض اسی فعل کا کرنا شروع
 کر دیں اور بعض فعلی مخالفت ہو وکشتش رہیں۔ گو اس فعل کو بھی نہ کریں اور تین دن تک اپنی مخالفت
 قول یا فعل کو ظاہر نہ کریں یا اس مدت تک مخالفت ظاہر نہ کریں جو عادتاً اس بات کے سمجھنے کیلئے دلیل

ہو سکتی ہو کہ اگر کوئی اس جگہ مخالف ہو تا تو ضرور اپنا خلاف ظاہر کرنا اور اس اجماع کا نام اجماع سکوتی ہے اور اس میں یہ ضروری ہو کہ کل کا اتفاق ہو مگر بعض سبکے اتفاق کو ضروری نہیں سمجھتے تا من شدہ کی حدیث کا مورد باقی رہے اور حدیث باطل نہ ہو جائے اور بعض اس طرف گئے ہیں کہ مجتہدین کا ہونا ضروری شرط نہیں بلکہ انعقاد اجماع کے لئے عوام کا قول کافی ہو جیسا کہ باقلانی کا یہی مذہب ہے اور بعض کے نزدیک اجماع کے لئے یہ ضروری شرط ہے کہ اجماع صحابہ کا ہونا کسی اور کا اور بعض کے نزدیک اجماع دہی ہے جو عزت یعنی اہل قرابت رسول اللہ کا اجماع ہو اور بعض کے نزدیک یہ لازم شرط ہو کہ اجماع کرنے والے خاص مدینہ کے رہنے والے ہوں۔ اور بعض کے نزدیک تحقیق اجماع کیلئے یہ شرط ہے کہ اجماع کا زمانہ گزر جائے۔ چنانچہ شافعی کے نزدیک یہ شرط ضروری ہے وہ کہتا ہو کہ اجماع تب متحقق ہوگا کہ اجماع کے زمانہ کی صفت لپیٹی جائے اور وہ تمام لوگ مر جائیں جنہوں نے اجماع کیا تھا اور جب تک وہ سب نہ مریں تب تک اجماع صحیح نہیں ٹھہر سکتا کیونکہ ممکن ہو کہ کوئی شخص اپنے قول سے رجوع کرے اور یہ ثابت ہونا ضروری ہو کہ کسی نے اپنے قول سے رجوع تو نہیں کیا اور نقل اجماع پر بھی اجماع چاہیے۔ یعنی جو لوگ کسی امر کے بارہ میں اجماع کے قائل ہیں ان میں بھی اجماع ہو اور اجماع لاحق مع اختلاف سابق جائز ہے یعنی اگر ایک امر پہلے لوگوں نے اجماع نہ کیا اور پھر کسی دوسرے زمانہ میں اجماع ہو گیا تو وہ اجماع بھی معتبر ہے اور بہتر اجماع میں یہ ہے کہ ہر زمانہ اس کا سلسلہ چلا جائے اور بعض معتزلہ کا قول ہو کہ اتفاق اکثر سے بھی اجماع ہو سکتا ہے بدلیل من شدہ شذائی النار۔ اور بعض نے کہا ہے کہ اجماع کوئی چیز نہیں اور اپنی جمیع شرائط کے ساتھ متحقق نہیں ہو سکتا۔ دیکھو کتب اصول فقہ ائمہ اربعہ۔

اب تمام تقریر سے ظاہر ہے کہ علماء کا اس تعریف اجماع پر بھی اجماع نہیں۔ اور انکار اور تسلیم کے دونوں دروازے کھلے ہوئے ہیں لہذا میں نے جب بعض اقوال کے ابن حنیبلہ کے دجال معہود ہونے پر بلاشبہ اجماع سکوتی کا ثبوت دیدیا ہے۔ ابو سعید نے ہرگز ہرگز ابن حنیبلہ کے دجال ہونے سے انکار نہیں کیا ایک امر کا کسی پر مشتبہ ہونا اور چیز سے اور انکار اور چیز سے تمیم داری کا بھی انکار ثابت نہیں کیونکہ تمیم داری نے گر جاوالے دجال کی نسبت اپنا یقین ظاہر نہیں کیا صرف ایک خبر سنائی اور مجر د خبر سننے کے انکار لازم نہیں آتا اور وہ خبر جرح سے خالی بھی نہیں کیونکہ تمیم داری کہتا ہو کہ اس دجال نے غیب کی باتیں اور آئندہ میں ظاہر ہونے والی پیشگوئیاں کھلے کھلے طور پر سنائیں

اور یہ امر قرآن کے مخالف ہو کیونکہ اللہ جل شانہ، فرمانا ہے لَا يَظْهَرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا ۚ الْأَمْنُ اِرْتَضَىٰ
 مِنْ رَسُولٍ ۚ - یعنی خدائے تعالیٰ کھلے کھلے طور پر کسی کو اپنے غیب پر بھروسہ نہ کرے۔ رسولوں کے یعنی بجز ان لوگوں کے
 جو وحی رسالت یا وحی ولایت کے ساتھ مامور ہو کر آتے ہیں اور مخائب اللہ سمجھے جاتے ہیں مطلع نہیں کرتا مگر
 دجال نے تو اس جگہ غیب کی پکی پکی خبریں سنائیں۔ اب سوال یہ ہو کہ وہ رسولوں کی کس قسم میں سے تھا؟
 کیا وہ حقیقی طور پر منصب رسالت رکھتا تھا یا نبی تھا یا محدث تھا؟ ممکن نہیں کہ خدائے تعالیٰ کے
 کلام میں کذب ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو تیم داری کے قول کی تصدیق کی یہ تصدیق و حقیقت
 اس شخص اور عین آدمی کی نہیں جو تیم داری کے ذہن میں تھا بلکہ عام طور پر ان واقعات کی تصدیق
 ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے کہ دجال آئے گا اور مدینہ اور مکہ میں نہیں جاسکیگا۔
 اور اس جگہ کسی لفظ سے ثابت نہیں ہوتا کہ وحی الہی کے رو سے آنحضرت نے تیم داری کی تصدیق کی۔
 بلکہ معمولی طور پر اور بشری عادت کی طرز سے بغیر لحاظ کسی خصوصیت کے چند واقعات کی تصدیق کی
 تھی اور حدیث کے لفظوں سے ظاہر ہوتا ہو کہ تیم داری کے اس لفظ کی جو دجال ایک جزیرہ میں تھا۔
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تصدیق نہیں کی بلکہ ایک طور سے انکار کیا کیونکہ لفظ حدیث کے یہ ہیں۔

مومنین نام رکھو اگر شرم کرنی چاہیے! جب مخلوق کو (اور مخلوق بھی کافر و دجال! یا العجب) خدائی طاقتیں
 اور صفات حاصل ہو گئیں تو خالق اور مخلوق میں باب الامتیاز کھارہا۔
 افسوس یہ خشک مغز لفظ پرست قوم کچھ بھی کلام الہی میں غور نہیں کرتی گویا انہیں کلام الہی سے
 کوئی انس و مناسبت ہی نہیں۔ توحید توحید زبان سے پکارتے ہیں اور سخت شرک میں گرفتار ہیں حضرت
 مسیح ایسے عبد ضعیف کو۔ خالق۔ شافی۔ مہی۔ اور حی و قیوم۔ اعتقاد کر رکھا ہے!! اس پر غضب
 یہ کہ دوسرے تمام اسلامی فرقوں کو مبتدع اور مشرک کے سوائے اور کوئی لقب دینا گوارا نہیں
 کرتے۔ مبارکی ہو اس برگزیدہ الہی۔ اس مسیح موعود کو جس نے اصل سر توحید کا دنیا پر روشن کیا اور
 اقسام اقسام اشراک خفیہ و اہل اسلام کو آگاہ کیا اور قرآن کریم کے نور سونور ہو کہ صفات باری
 کے چشمہ کو شرک کے خس و خاشاک سے پاک و صاف فرمایا۔ اے اللہ۔ اے میرے مولا! مجھے
 اس کے خادموں میں شامل رکھ کر اس کی برکات سے مستفیض فرما! آمین۔ ایڈیٹر۔

۱۱۸

۱۱۸
 الا یعنی میرا شام اونی محل میں بلال من قبل المشرق ماہو وادما بیدہ الی المشرق۔ یعنی آگاہ ہو کیا تحقیق و حال اس وقت شام کے دریا میں ہو یا یمن کے دریا میں۔ نہیں بلکہ وہ مشرق کی طرف ہو نکلیگا اور مشرق کی طرف اشارہ کیا ماہو کے لفظ میں اشارہ کیا کہ بذاتہ وہ نہ نکلے گا بلکہ اس کا مثیل نکلے گا۔ قیسم داری نصاریٰ کی قوم میں سے تھا اور نصاریٰ ہمیشہ ملک شام کی طرف سفر کرتے تھے سو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قیسم داری کے اس خیال کو رد کر دیا کہ وہ شام کے دریا میں کسی جزیرہ میں وصال کو دیکھ آیا ہے اور فرمایا کہ وصال مشرق کی طرف ہو نکلیگا جس میں ہندوستان داخل ہو۔ اور نیز یہ بھی یاد رکھو کہ معمولی تصدیق میں جو بغیر وحی کے ہونی سی بھی خطائی الاجتہاد ممکن ہو جیسا کہ اس خبر کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تصدیق کر لی تھی کہ قیصر روم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر چڑھائی کرنے کا ارادہ رکھتا ہے اور اس تصدیق کی وجہ سے عین موسم گرما میں دور دراز کا سفر بھی اختیار کیا۔ آخر وہ خبر غلط نکلی۔ اور تواریخ صحابہ میں ایسی خبروں کے اور بہت سی نمونے ہیں۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچائی گئیں اور آنحضرت نے انکی فکر کی لیکن آخر وہ صحیح نہ نکلیں ظاہر ہے کہ جس حالت میں قیصر کے حملہ کی خبر سنکر آنجناب شدت گرام میں بلا توقف مع ایک لشکر صحابہ کے روم کی طرف تشریف لے گئے تھے۔ اگر قیسم داری کی خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور فرستے آگے کسی قدر آنا صد اقت رکھتی تو آنجناب ایسے عجیب وصال کے دیکھنے کیلئے ضرور اس جزیرہ کی طرف سفر کرتے تاہم صرف وصال بلکہ اسکی نادر الشکل جسامت بھی دیکھی جاتی جس حالت میں آنجناب صلی اللہ علیہ وسلم ابن صیاد کے دیکھنے کے لئے گئے تھے تو اس عجیب الخلق وصال کے مشاہدہ کیلئے کیوں تشریف نہ لے جاتے بلکہ ضرور تھا کہ جاتے۔ یہ مسئلہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا چشم دید ہو کر کجی تصفیہ پا جاتا۔ اور یہ بھی آپ کو یاد رکھنا چاہیے کہ اگر جاوالے وصال کی تصدیق اس درجہ پر مبرک و ثابت نہیں ہو سکتی جیسے ابن صیاد کا وصال ہونا۔ حضرت عمر وغیرہ صحابہ کی قسموں کو ثابت ہو گیا ہے۔ اگر جاوالے وصال کی تصدیق قسم کھا کر کس نے جس کی تعریف اجماع کو میں نے پیش کیا ہے۔ جو متفرق اقوال کتب اصول فقہ کا خلاصہ ہے۔ کیا کوئی بھی حصہ اس تعریف کا ابن صیاد کے اجماع کی نسبت ثابت نہیں ہوتا۔ بے شک ثابت ہوتا ہے۔ اور آپ کا نقص فضول ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اخیر مدت تک اپنے قول سے رجوع ثابت نہیں اور حدیث ابو سعید سے کم سے کم یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک جماعت صحابی کی ابن صیاد

کے دجال ہونے کے قائل تھے۔ اور اگر فرض کے طور پر کوئی فرد باہر رہا ہے تو جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں اجماع کا مغل نہیں۔ الدجال کے لفظ کی نسبت جس قدر آپ نے بیان کیا ہے وہ سب لغو ہے۔ آپ نہیں جانتے کہ دجال مہود کے لئے الدجال ایک نام مقرر ہو چکا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری ۱۰۵۵۔ اگر آپ الدجال صحیح بخاری میں بجز دجال مہود کے کسی اور کی نسبت اطلاق ہونا ثابت کر دیں تو پانچروپیہ آپ کی نذر ہونگے۔ ورنہ اسے مولوی صاحب ان فضول ضدوں سے باز آؤ! ان السمع والبصر الفؤاد کل اولئک کان عنہ مستوکلاً۔ آپ اگر کچھ حدیث سمجھنے کا فکر رکھتے ہیں تو الدجال کے لفظ سے استعمال صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں بغیر دجال مہود کے کسی اور میں ثابت کریں۔ ورنہ بقول آپ کی ایسی باتیں کرنا اس شخص کا کام ہے جس کو حدیث بلکہ کسی شخص کا کلام سمجھنے کو کوئی تعلق نہ ہو۔ یہ آپ ہی کا فقرہ ہے آپ ناراض نہ ہوں۔ اس ہمہ سنگ است کہ بر سرے من زدوی۔

قولہ۔ آپ کا یہ عذر کہ کسی کو امارات قول دیکھ کر کسی بات کا قائل ٹھہرانا افترا نہیں اس سے آپ کا افترا اور ثابت ہوتا ہے۔ اقول۔ اگر یہی بات ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فعلی امر کا نام کیوں حدیث رکھ کر لیتے ہیں؟ اور کیوں بخاری نے کہا کہ میں نے تین لاکھ حدیث رسول اللہ کی تقریر کی؟ ظاہر ہے کہ حدیث بات اور قول کو کہتے ہیں۔ مگر احادیث میں صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی باتیں نہیں اقوال بھی تو ہیں آپ نے ان افعال کا نام اقوال کیوں رکھا کیا یہ افترا ہی یا نہیں؟ اگر کہو کہ بطور مسامحت یہ اصطلاح فن حدیث میں جاری ہو گئی۔ تو اسی طرح آپ کو سمجھ لینا چاہیے کہ بہت سی باتیں بطور مسامحت انسان کرتا ہو اور انکو افترا نہیں کہا جاتا۔ اگر شخص فقط ہاتھ کے اشارہ سے کسی کو کہے کہ بیٹھ جا۔ تو ناقل اس امر کا بسا اوقات کہہ سکتا ہے۔ کہ اس نے مجھے بیٹھنے کے لئے کہا۔ ایک شخص کسی کو کہتا ہو کہ تو شیر ہے۔ اس پر کوئی اعتراض نہیں کر سکتا کہ تو نے افترا کیا۔ اگر یہ شیر ہے تو کہاں شیر کی طرح اسکی کھال ہو اور شیر کی طرح بچے کہاں ہیں دم کہاں ہو۔ ایسا ہی اپنے اجتہاد کے اتباع کا ہر ایک کو اختیار ہو جو شخص اجتہاد کے رُوسو ایک ظنی امر کو یقینی سمجھ لیتا ہو خواہ انکی نسبت کچھ کہا جائے مگر اسکو مفتری تو نہیں کہا جاتا۔ میرا اور آپ کا بیان اب جلد پہلے کے سامنے آئیگا لوگ خود اندازہ کر لیں گے۔ حدیث کے راویوں کی احتیاطیں صرف اس غرض سے تھیں کہ اُن کا قول حدیث شمار کیا جاتا تھا مگر میرا قول تو حدیث نہیں میں تو صاف کہتا ہوں کہ یہ میرا اجتہاد ہے۔ اور میں اجتہادی طور پر کہتا ہوں ضرور آنحضرت نے ابن مسعود کے دجال ہونے پر خوف ظاہر کیا۔ اور میں نے قرآن موجودہ سے

استنباط کیا ہو کہ اس خوف کا اظہار ضرور کلام کے ذریعہ ہی ہو گا۔ چنانچہ اصول فقہ کے رو سے سکوت بھی کلام کا حکم رکھتا ہو۔ اور آنحضرت کے صریح کلام میں بھی جو مسلم میں موجود ہی مترشح ہو رہا ہو کہ آنحضرت ابن صیاد کے دجال ہونے کی نسبت ضرور اندیشہ میں تھے۔ مسلم کی دوسری حدیث غور سے دیکھو تا آپ پر حق کی روشنی پڑے۔

قولہ۔ ایک اچکا افترا یہ ہو کہ آپ نے رسالہ از الہام کے صفحہ ۲۱۰ میں حدیث و امامکم کے ترجمہ میں اپنی عبارت تلاوی۔ اقول۔ میں کہتا ہوں کہ یہ آپ کے فہم کا قصور ہے یا بحالت اہم ایک افترا ہو کیونکہ ہمیشہ اس عاجز کی عادت ہو کہ ترجمہ کی نیت سے نہیں بلکہ تفسیر کی نیت سے معنی کیا کرتا ہو مگر اپنی طرف سے نہیں بلکہ وہی کھول کر سنایا جاتا ہو جو اصل عبارت میں ہوتا ہو بیشک اس جگہ و امامکم کی واؤ پہلے فقرہ کی تفسیر کے لئے ہے۔ جس وقت آپ سے یہ بحث شروع ہوگی اس وقت آپ کو قواعد نحو کے رو سے سمجھا دیا جائیگا۔ ذرا صبر کیجئے اور میری کتاب براہین احمدیہ کو دیکھیے ہمیشہ تفسیر کی طرز پر میرا ترجمہ ہوتا ہے۔ افسوس کہ باوجود دیولہ لکھنے کے ان تراجم پر آپ نے اعتراض نہیں کیا اور کسی جگہ افترا نام نہ رکھا۔ اس کی اصل وجہ مجھ اسکے اور کوئی نہیں کہ اس وقت آپ کی آنکھیں اور قیاس اور آب اور ہیں۔ خدا نے تعالیٰ آپ کی پہلی بیانی آپ کو بخشے۔ دھو علی کل شیء قدیر۔ اور آپ کو یاد ہے کہ بیت المقدس یا دمشق میں نزول عیسیٰ کا ذکر بھی محض تفسیر کے طور پر میں نے کیا ہی مجرّد ترجمہ نہیں ہے۔

قولہ۔ آپ نے مجھے یہ الزام دینے سے کہ میرا بخاری کی حدیثوں پر ایمان ہو افترا کے طور پر نتیجہ نکالا ہو کہ میں کسی ایسے ملہم کو بھی مانتا ہوں کہ جو بخاری یا مسلم کی کسی حدیث کو موضوع کہیں۔

اقول۔ بیشک آپ نے ایسے ملہم کو جو کسی صحیح حدیث کو اپنے کشف کے رو سے موضوع جانتا ہو یا موضوع کو صحیح قرار دیتا ہو۔ اپنی کتاب اشاعت السنن میں مخاطب الشیطان نہیں ٹھہرایا۔ یہ آپ کا سر اسر افترا اور مشت بعد از جنگ ہے کہ اب آپ اپنی تحریر میں یہ لکھتے ہیں کہ میرے نزدیک ایسا محدث شیطان کی طرف سے مخاطب ہے اور جو شخص کسی صحیح حدیث کو جو صحیحین میں ہو موضوع کہے نہ صرف وہ شیطان کا مخاطب بلکہ شیطان مجسم ہو اپنے اشاعت السنن میں ان بزرگوں کا نام جنہوں نے ایسے مکاشفات یا ایسا عقیدہ اپنا بیان کیا تھا شیطان مجسم ہرگز نام نہیں رکھا بلکہ ملح کی محل اور موردیں انکا ذکر لائے ہیں مثلاً آپ نے جو میری تائید کے لئے ابن عربی کا قول لکھا اور فتوحات میں سو یہ نقل کیا کہ بعض حدیثیں کشفی طور پر موضوع ظاہر کی جاتی ہیں سچ کہو کہ آپ کی اس وقت کیا نیت تھی کیا یہ نیت تھی کہ نعوذ باللہ ابن عربی

کافر اور شیطان مجسم ہے کیا اکابر کا لفظ جو اس محل میں جو یہی دلالت کر رہا ہو کہ وہ لوگ اکابر کفر تھے؟ آپ ایک خط میں محی الدین عربی کو رئیس المتصفین اور اولیاء اللہ میں داخل کر چکے ہیں۔ وہ خط تو اس وقت موجود نہیں لیکن ایک دوسرا خط جو اس سو بھی یہی مطلب نکلتا ہے جسکو آپ نے مولوی عبدالغفر نوری مرحوم کی طرف لکھا تھا جسکی یہ عبارت ہے ”علم و قسم است یکے ظاہری کہ کسب الکتاب لظہر استدلال حاصل میشود دوم باطنی کہ غیب الغیب بہم رسد چنانچہ انبیاء علیہم السلام ومن بعد ہم اولیاء کرام را حاصل بود مکاتال الشیخ محی الدین العربی فی الفتوحات وقع لی اوکا الخ فرمائیے کہ آپ نے ایسے محل میں کہ اولیاء الرحمن کے کلام کا حوالہ دینا چاہیے تھا محی الدین عربی کا کیوں ذکر کیا؟ اگر وہ بزرگ آپ کے آزاد دل کی نسبت نعوذ باللہ شیطان مجسم تھا تو کیا آپ نے اپنے خط میں جو اپنے مرشد کی طاعت لکھا تھا ایک شیطان کا حوالہ دینا تھا! ماسوا اسکے آپ کا وہ پرچہ اشاعت السنۃ موجود ہے میں اپنے پر سورہ پیدہ تا وان قبول کرتا ہوں اگر متصفین اس پرچہ پر کھیرے رائے ظاہر کریں کہ آپ نے ان اولیاء کو جنہوں نے ایسے رائے ظاہر کیا تھا کافر اور شیطان ٹھہرایا تھا اور ان کے ملہمات کو شیطان کی مخاطبات میں داخل کیا تھا تو میں سورہ پیدہ داخل کر دوں گا۔ آپ اپنے شائع کردہ ریویو کے منشا سے بھاگتا چاہتے ہیں! اور ایک پورانی قوم کی عادت پر پتھر یقوں پر زور مار رہے ہیں دانی لکم ذالک ولا تحین مناص۔ قولہ۔ آپ کے ان افتراؤں سے کامل یقین ہوتا ہو کہ کب آپ کسی الہام کے دعوے میں سچے نہیں اور جو تار و پود آپ نے پھیل رکھا ہے وہ سب افترا ہے۔

افول۔ میں آپ کی ان باتوں سے آزرہ نہیں ہونا اور نہ کچھ رنج کرتا ہوں۔ کیونکہ جو لوگ حق کے مخالف تھے۔ ہمیشہ ارباب حق اور اہل اللہ بلکہ انبیاء کی نسبت ایسے ایسے ہی ظن کرتے آئے ہیں حضرت موسیٰ کا نام مغتری رکھا گیا حضرت عیسیٰ کا نام مغتری رکھا گیا۔ ہمارے سید مولیٰ کا نام مغتری رکھا گیا۔ بہت سو اولیاء کا نام مغتری رکھا گیا۔ پھر اگر میرا نام بھی آپ نے مغتری رکھ لیا تو کونسی رنج کی بات ہے؟ وقد خلت سنۃ اولین۔ میں آپ کو سچ سچ کہتا ہوں کہ میں مغتری نہیں ہوں اور خداوند کریم نے جو ہمیشہ مصلحت عباد کی رعایت رکھتا ہے مجھے حقا و عدلا مامور کر کے بھیجا ہو وہ خوب جانتا ہو اور اب اس رہا ہو کہ اس نے مجھے ضرور بھیجا ہو تا میرے ہاتھ پر ان خرابیوں کی اصلاح ہو جو مولویوں کی کچ فہمی سے انت محمدیہ میں شائع ہو گئی ہیں اور تا مسلمانوں میں سچے ایمان کا تخم پھر نشوونما کرے سو میں بفضلہ و رحمتہ تعالیٰ سچا ہوں اور تجانی کی تائید کیلئے آیا ہوں اور ضرور تھا کہ میرا نکار کیا جاتا۔ کیونکہ براہین احمدیہ میں الہی الہام میرے حق میں یہ درج ہو چکا ہو کہ دُنیا میں ایک مذہب آیا پر دُنیا نے اسکو قبول

سید

کہیں تجویز کرتے ہیں اور کبھی زیامعقول عذر تراش کر کہہ کر پھیلے ہو کہ گویا خدا جل جلالہ نے اپنی نعمت ظاہر کرنے میں ایک لی اللہ کے معاذ کا تمہید ہوا

نہ کیا لیکن خدا اسے قبول کر لیا اور بڑا زور اور حملوں سے اس کی سچائی ظاہر کر دیگا۔ سو میں جانتا ہوں کہ میرا خدا ایسا ہی کرے گا۔ میں کسی کے منہ کی چھوٹوں کو مدد نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ جس مجھے بھیجا ہو میرے ساتھ ہو وہ میری حمایت کریگا ضرور حمایت کریگا۔ اور میری صداقت میرے آسمانی نشان دیکھنے والوں پر ظاہر ہے گو آپ پر ظاہر نہ ہو۔ اسی مجلس میں بعض لوگ ایسے موجود ہیں کہ وہ حلف اٹھا کر کہہ سکتے ہیں کہ آسمانی نشان انہوں نے مجھ سے دیکھے ہیں۔ شیخ مہر علی صاحب ٹیس پوسٹ یا پور بھی حلف اٹھا کر یہ شہادت دے سکتے ہیں کہ میں نے چھ مہینہ پہلے انہر ایک بلا نازل ہونے کی انکو اطلاع دی اور عین اس وقت میں کہ جب پچاسی کا حکم نکلے صادر ہو چکا تھا انکے انجام بخیر اور نجات پا جانے کی خبر استیجاب دعا کے بعد ان تک پہنچا دی میں نے سنا ہو کہ یہ خبر ہوشیار پور اور اس ضلع میں اس کثرت سے پھیل گئی کہ ہزاروں آدمی اسکے گواہ ہیں پھر میں نے اپنی زبان کو دلیپ نگہ کی ناکامی اور ہندوستان میں نہ داخل ہونے کی پیش از وقت خبر دی اور صد ہا آدمیوں کو زبانی سنایا اور اشتہار شائع کیا اور پرنٹ دیا نند کے تین مہینہ تک فوت ہونے تک پہلے سے خبر دیدی اور اللہ جل شانہ خوب جانتا ہو کہ شاید تین ہزار کے قریب ایسے امور میرے پر ظاہر ہوئے ہیں کہ وہ ٹھیک ٹھیک ظہور میں آگئے ہیں۔ میں یہ دعویٰ نہیں کرتا کہ کبھی میرے مکاشفات میں غلط فہمی کی وجہ سے خطا واقع نہیں ہوتی کیونکہ اس وجہ سے تو نبیوں کے مکاشفات میں بھی کبھی خطا واقع ہو جاتی ہو بخاری کی حدیث فذہب وھلے ہتھوں کو یاد ہوگی حضرت مسیح کی

غلط پیشگوئی ہو وہ اس کے یوٹی کی نسبت کہ وہ بارہویں تخت کا مالک ہے اب تک کسی عمدہ ناول کی رو سے صحیح نہیں ہوئی لیکن کثرت کی طرف دیکھنا چاہیے جو لوگ مجھے مفسر ہی سمجھتے ہیں اور اپنے تئیں صاف پاک اور متقی قرار دیتے ہوں ان کے مقابل پر اس طور کے فیصلہ کیلئے راضی ہوں کہ چالیس دن مقرر کئے جائیں اور ہر ایک فرقہ اعلیٰ امکان تک

اتنی عامل پڑھ ل کر کے خدائے سے کوئی آسمانی خصوصیت اپنے لئے طلب کرے جو شخص اس میں صادق نکلے اور بعض متنبہ کیے اظہار میں خدائے تعالیٰ کی تائید اسکے شامل ہو جائے وہی سچا قرار دیا جائے۔ اے حاضرین اس وقت اپنے کالوں کو میری طرف متوجہ کرو کہ میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر حضرت مولوی محمد حسین صاحب چالیس دن تک میرے مقابل پر خدائے تعالیٰ کی طرف توجہ کر کے وہ آسمانی نشان یا اسرار غیب دکھلا سکیں جو میں دکھلا سکوں تو میں قبول کرتا ہوں کہ جس ہتھیار سے چاہیں مجھے ذبح کریں اور جو ناول چاہیں میرے پر لگا دیں۔ دنیا میں ایک نذیر آیا پر دنیا نے اسکو قبول کیا لیکن خدا اسے قبول کر لیا اور بڑے زور اور حملوں سے اس کی سچائی ظاہر کر دیگا۔ بالآخر میں لکھتا ہوں کہ اب میں یہ موجودہ بحث

لے لے حق پڑوہ ناظرین اللہ غفور کے اس جملہ کو اور آئندہ جملہ "اب ان ہندی امور میں" لڑ کو پڑھے گا اور پھر مقابلہ کیے گا مولوی محمد حسین صاحب کے لدھیانہ والے اشتہار کے ساتھ جس میں آپ نے کسی بیباکی سے حضرت مرزا صاحب کا آئندہ اجراءے بحث سے قرار کرنا لکھا مارا ہے۔ حضرت مرزا صاحب کا کیا مطلب اور کیا منشاء ہے اور مولوی صاحب اسے کس قالب میں ڈالتے ہیں۔ کبریت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذا با۔ ایڈیٹر۔

حکم کر چکا ہوں اگر مولوی صاحب کو کسی بائیکاٹ کے نامے میں کچھ عذر ہو تو علیحدہ طور پر اپنے رسالے میں درج کریں اب ان تہمیدی امور میں زیادہ طول دینا ہرگز مناسب نہیں۔ ہاں اگر مولوی جیسا نفس دعویٰ میں جو میں نے کیا ہی بالمقابل دلائل پیش کرنے سے بحث کرنا چاہیں تو میں طیار ہوں اور اگر وہ خاص بحثیں جن کی درخواست اس تحریر میں کی گئی ہے پسند خاطر ہوں تو ان کیلئے بھی حاضر ہوں اب انشاء اللہ یہ کاغذات چھپ جائیں گے اور مولوی صاحب نے جس قدر تیز زبانی سوانح کو حق قرار دیا ہے پہلک کو اس پر رائے لگانے کیلئے موقعہ ملے گا۔ وَاخُودْ عَوْذًا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔ راقم خاکسار غلام احمد ۲۹ جولائی ۱۸۹۷ء

لاہور کے عمائد اسلام کی مخلصانہ درخواستِ تحقیق کیلئے بنام

مولوی محمد صاحب لکھو کے۔ مولوی عبدالرحمن صاحب لکھو کے۔ مولوی عبید اللہ صاحب بقی۔ مولوی رشید احمد صاحب گنگوئی۔ مولوی غلام دستگیر صاحب قصوری۔ مولوی عبدالجبار صاحب امرتسری۔ مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب ہلوی۔ مولوی عبدالعزیز صاحب لدھیانوی۔ مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری۔ مولوی محمد سعید صاحب بنارس۔ مولوی عبداللہ صاحب ٹٹکی۔ اذ طرف اہل اسلام لاہور بالخصوص حافظ محمد یوسف صاحب ضلع دار و خواجہ امیر الدین صاحب منشی عبدالحق صاحب محمد چٹو صاحب منشی شمس الدین سیکڑی حمایت اسلام مرزا صاحب ہمسایہ خواجہ امیر الدین صاحب منشی کرم الہی صاحب وغیرہ وغیرہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے جو دعاوی حضرت مسیح علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی موت اور خود مسیح موعود ہونے کی نسبت کویں آپسے مخفی نہیں انکے دعاوی کی اشاعت اور ہمارے ائمہ دین کی خاموشی نے مسلمانوں کو جس تردد اور اضطراب میں ڈال دیا ہے وہ بھی محتاج بیان نہیں اگرچہ جہود علماء موجود کی بے سود مخالفت اور خود مسلمانوں کے پرانے عقیدے نے مرزا صاحب کے دعاوی کا اثر عام طور پر پھیلنے نہیں دیا مگر تاہم اس امر کے بیان کرنے کی بلا خوف تردد بدجرات کیجاتی ہے کہ اہل اسلام کے قدیمی اعتقاد نسبت حیات و نزول عیسیٰ ابن مریم میں بڑا بھاری تذل واقع ہو گیا ہے۔ اگر ہمارے پیشوایان دین کا سکوت یا ان کی خارج از بحث تقریر اور تقریر نے کچھ اور طول پکڑا تو احتمال کیا بلکہ یقین کامل ہے کہ اہل اسلام علی العموم اپنے پرانے اور مشہور عقیدے کو خیر یا کھردر چکے اور پھر اس صورت اور حالت میں حامیان دین متین کو سخت تر مشکل کا سامنا پڑیگا۔ ہم لوگوں نے جن کی طرف سے یہ درخواست ہے اپنی تسلی کے لئے خصوصاً اور عامہ اہل اسلام کے فائدہ کے لئے عموماً کمال نیک نیتی سے بڑی جدوجہد کے بعد ابو سعید مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کو مولوی حکیم نور الدین صاحب کے

ساتھ دو مرزا صاحب کے مخلص معتقدین میں سے ہیں) مرزا صاحب کے دعویٰ پر گفتگو کرنے کیلئے مجبور کیا تھا مگر نہایت ہی حیرت ہے کہ ہماری قبضہ سی ہمارے منشاء اور دعوے کے خلاف مولوی ابوسعید صاحب نے مرزا صاحب کے دعووں کی جو اصل مضمون بحث تھا قطع نظر کے غیر مفید اور میں بحث شروع کر دی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ متردین کے شبہات کو اور تقویت ہو گئی اور زیادہ تر حیرت میں مبتلا ہو گئے اسکے بعد لدھیانہ میں مولوی ابوسعید صاحب کو خود مرزا صاحب نے بحث کرانیکا اتفاق ہوا تیرہ روز گفتگو ہوئی یہی اسکا نتیجہ بھی ہمارا خیال میں وہی ہوا جو لاہور کی بحث سے ہوا تھا بلکہ اس سے بھی زیادہ تر مضمر کیونکہ مولوی صاحب اس قدر بھی مرزا صاحب کے اصل دعویٰ کی طرف ہرگز نہ گئے اگرچہ جیسا کہ سانگیا ہوا درپاہ شہوت کو پہنچ گیا ہوا مرزا صاحب کے انشاء بحث میں بھی ایسے دعویٰ کی طرف مولوی صاحب کو متوجہ کرنے کیلئے سعی کی چونکہ علماء وقت کے سکوت اور بعض بے سود تقریر و تخریر نے مسلمانوں کو علی العموم بڑی حیرت اور اضطراب میں ڈال رکھا ہوا اور اسکے سوا انکو اور کوئی چارہ نہیں اپنے امامان یں کی طرف رجوع کریں لہذا ہم سب لوگ آپ کی خدمت میں نہایت مؤدبانہ اور محض منظر خیر خواہی پر ادرانی اسلام درخواست کرنے ہیں کہ آپ اس فتنہ و فساد کے وقت میدان میں نکلیں اور اپنی خدا داد نعمت علم و فضل سے کام لیں۔ خدا کے واسطے مرزا صاحب کے ساتھ انکی دعاوی پر بحث کر کے مسلمانوں کو ورطہ تذبذب سے نکلنے کی سعی فرما کر عند الناس مشکور و عند اللہ ماجد ہوں۔ ہم چاہتے ہیں کہ آپ جنکی ذات پر مسلمانوں کو بھر و سہ خاص لاہور میں مرزا صاحب کے ساتھ انکی دعاوی میں بالمشافہ تحریری بحث کریں مرزا صاحب انکے دعاوی کا ثبوت کتاب اللہ اور سنت رسول صلعم سے کر لیا جائے یا انکو اس قسم کے دلائل بدینہ سے توڑا جائے۔ ہماری رائے میں مسلمانوں کی تسلی اور رفع تردد کے واسطے اس بہتر اور کوئی طریق نہیں۔ اگر آپ اس طریق پر بحث کو منظور فرماویں اور امید اٹھیں کہ آپ اپنا ایک ہم منصبی اور مذہبی فرض یقین کر کے محض ابتغاء لوجہ اللہ و رضا خلق اللہ ضرور قبول فرما دینگے تو اطلاع بخشیں تاکہ مرزا صاحب بھی اس بارہ میں تصفیہ کر کے تاریخ مقرر ہو جائے اور آپ کو لاہور تشریف لانے کی تکلیف نہ بچائے تمام انتظام متعلقہ قیام امن وغیرہ ہمارے ذمہ ہوگا اور انشاء اللہ تعالیٰ آپ صاحبوں کو کسی قسم کی تکلیف نہ اٹھانی پریگی جو اسے جلد سرفراز فرماویں۔ والسلام

نوٹ۔ ہمارے پاس ایک اور بھی طویل درخواست لدھیانہ کے مسلمانوں کی آئی ہے جس پر ایک سو نو اشخاص کے نام درج ہیں اور جو انہوں نے مشاہیر علماء کے پاس منگوا ہوا غرض ہوگی ہوا اور ساتھ ہی ایک قرار نامہ کی نقل ہے جو حضرت مرزا صاحب نے ان درخواست کنندوں کے ساتھ کیا جو اور جس کالب باب ہے کہ مرزا صاحب انکی درخواست کے بموجب لکراور دشاہیر علماء سے نظامی اور باطنی طور پر مباحثہ کرنے کے لئے طیار ہیں اور لاہور کو بھی اس مباحثہ کا صدر مقام پسند کرتے ہیں۔ درخواست مذکور میں یہ بھی مندرج ہے کہ اگر غلط بین مولوی صاحبان ایک ماہ تک انکی درخواست کے بموجب مباحثہ کرنے کے لئے نہیں آئیں گے تو وہ مرزا صاحب کے دعاوی کو بلا تذبذب صحیح و صادق تسلیم کر لیں گے اور مولوی صاحبان کی گریز کو عام پرستہ کر دینگے۔ چونکہ اس درخواست کا منشاء مذکور بالا درخواست کے مطابق ہوا اس لئے ہم نے اسکے اندراج کی ضرورت نہیں سمجھی۔ ایڈیٹر۔